



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., înaintată de SC SRL, cu sediul în comuna, având CUI, reprezentată legal prin- Director general, formulată împotriva adresei nr., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de (.....), cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații și întrețineri drumuri și străzi comunale,,, cod CPV 45233160-8 – *Drumuri și alte suprafețe pietruite* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr., emis de (.....), în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații și întrețineri drumuri și străzi comunale,,, cod CPV 45233160-8 – *Drumuri și alte suprafețe pietruite (Rev.2)*, considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de declarare drept inacceptabilă a ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Astfel, referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale – neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatoarea precizează că a prezentat toate documentele cerute prin fișa de date a achiziției, care în opinia sa răspund solicitării autorității contractante, respectiv:

- „contract de execuție nr. -..... încheiat cu SC SA ..., în care la pagina 2/23 este trecută valoarea contractului, respectiv 4.771.600 RON fără T.V.A (valoare care depășește aprox. de 5 ori valoarea experienței similare minime solicitate);

- formular de comandă nr., eliberat de către beneficiarul contractului (SC SA) pentru execuția lucrărilor, în care deasemenea este trecută valoarea lucrărilor ce urmează a fi executată, respectiv 4.771.600 ron fără T.V.A;

- PROCESELE VERBALE DE RECEPȚIE FINALĂ, care sunt parte integrantă a contractului nr., în care este menționată valoarea ce urmează a fi executată, și în care se specifica la pagina 3 din 4 Recepția prezentului obiectiv constituie o recepție integrală a întregului obiectiv de investiții.”

De asemenea, în ceea ce privește personalul de specialitate, contestatoarea consideră că cerința este îndeplinită prin prezentarea contractului de muncă a lui, cu 2h/zi deoarece în fișa de date a achiziției nu se menționează expres că aceste persoane să fie angajate cu contract de 8h/zi.

Autoarea contestației precizează că pentru a asigura o prezență permanentă a personalului de specialitate, în momentul primirii ordinului de începere a lucrărilor, societatea întocmește un act adițional prin care mărește numărul de ore din contractul individual de muncă. Astfel, contestatoarea consideră netemeinic ca autoritatea contractantă să impună angajarea personalului cu 8 h/zi înainte de începerea execuției lucrărilor, aceste aspecte putând fi clarificate, dacă autoritatea contractantă solicita, prin depunerea unui angajament al ofertantului prin care menționa că în situația în care va fi declarat câștigător se obligă să întocmească act adițional

de prelungire a numărului de ore pe zi din contractul individual de muncă.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că atât pe modelul de acord-cadru cât și pe modelul de contact subsecvent, pe prima pagină, sub denumirea documentului, a menționat „ASUMAT IN TOTALITATE”. Contestatoarea mai precizează că numerotarea paginilor nu presupune ștampilarea lor, ștampila fiind o dovadă a luării la cunoștință și a asumării conținutului paginii.

Totodată, raportându-se la conținutul documentației de atribuire, și al procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, contestatoarea consideră că, „firma care a fost declarată câștigătoare (prin comunicarea rezultatului procedurii), nu a respectat ultimele clarificari postate în S.E.A.P, referitoare la oferta financiară, aceasta prezentând, o singură variantă de execuție, incluzând în aceasta 90 mc de material pietros”.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită Consiliului, pe cale de excepție, în temeiul dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației ca tardivă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații și întrețineri drumuri și străzi comunale,, județul, cod CPV 45233160-8 – *Drumuri și alte suprafețe pietruite (Rev.2)*,, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii celor două oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr., informând participanții asupra rezultatului evaluării lor.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept inacceptabilă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr.), SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Față de momentul înaintării de către SC SRL a contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu înțâietate excepția tardivității ei (excepție ce a fost pusă în discuția părților, prin adresele nr. șidin), Consiliul constată incidența ei.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., contestatoarea precizează faptul că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, valoarea estimată a contractului fiind de 714,636.65 euro (conform cursului BNR la 19.12.2012). În aceste condiții, contestatoarea apreciază că a respectat termenul de 10 zile precizat la articolul amintit, contestația fiind depusă în termen la 28.12.2012.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită Consiliului, pe cale de excepție, în temeiul dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației ca tardivă.

Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

Consiliul are în vedere și faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat astfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 19.12.2012, pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi încheiat, conform anunțului de participare este de 3.200.000 lei, mai mică decât

pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență, respectiv 5.000.000 euro), contestația trebuia înaintată către Consiliu, cel mai târziu, la 27.12.2012 și nu la 28.12.2012, cum a procedat contestatoarea.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără analiza pe fond a cauzei, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....