



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către SC SA, cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva răspunsului la clarificări transmis prin adresa nr., emis de către SA ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CL2 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea", cod CPV 45000000-7, 45100000-8, 45231300-8, 45232150-8, 45232400-6, s-a solicitat îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru execuție lucrări de canalizare și de alimentare cu apă în cadrul mai multor contracte sau într-un singur contract, dar cu un număr redus de kilometri atât pentru rețelele de apă cât și pentru cele de canalizare, astfel încât cerințele referitoare la experiența similară să nu fie restrictive pentru posibilitățile ofertanților.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației invocată de SA, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SC SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SA a formulat contestație împotriva răspunsului la clarificări transmis prin adresa nr., emis de către SA, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CL2 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea", cod CPV 45000000-7, 45100000-8, 45231300-8, 45232150-8, 45232400-6, solicitând îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru execuție lucrări de canalizare și de alimentare cu apă în cadrul mai multor contracte sau într-un singur contract, dar cu un număr redus de kilometri atât pentru rețelele de apă cât și pentru cele de canalizare, astfel încât cerințele referitoare la experiența similară să nu fie restrictive pentru posibili ofertanți.

Având în vedere că execuția rețelelor de apă și a celor de canalizare se face prin repetarea unor lucrări, aceleași operațiuni (săpătură, montaj țevă, montaj cămine, umplutură, refacere carosabil etc.) făcându-se pentru fiecare tronson de apă sau canalizare, lungimile mari neaducând nimic suplimentar în ceea ce privește complexitatea sau dificultatea execuției lucrărilor, cât și faptul că lucrările la obiectivul menționat se vor executa în localități diferite, în, rețelele de canalizare fiind independente pentru fiecare localitate în parte, contestatorul consideră că cerințele privind execuția într-un singur contract a cel puțin 24 km rețea de apă sau aducțiune de apă și tot într-un singur contract a 35 km rețea de canalizare sunt nejustificative și restrictive, limitând posibilitatea de participare la această procedură de achiziție a unui număr mare de eventuali ofertanți.

De asemenea, contestatorul menționează că a contestat față de autoritatea contractantă cerința privind experiența similară de 24 km lungime rețea de alimentare cu apă realizată printr-un singur contract, prin adresa nr. și a primit răspuns prin adresa nr. conform căreia se mențin cerințele prevăzute în fișa de date.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr., SA, în calitate de autoritate contractantă invocă excepția tardivității contestației.

În acest sens, ținând cont de dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă susține că „anunțul de participare nr. ... a fost publicat în SEAP în data de 15.11.2012, aceasta fiind data la care potențialii ofertanți au luat la cunoștință de conținutul întregii documentații de atribuire, astfel că, față de această dată, contestația promovată la data de 20.12.2012 este tardivă”.

De asemenea, subliniază faptul că prin adresa nr. a comunicat faptul că își menține punctul de vedere privind modalitatea de îndeplinire a cerinței minime în discuție.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că notificarea și eventualul refuz de a lua măsurile de remediere solicitate de persoana vătămată nu întrerupe sau suspendă termenul în care aceasta se poate adresa cu contestație Consiliului.

Prin adresa nr. Consiliul a pus în discuția părților excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de SC SA.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., SC SA a răspuns la solicitarea Consiliului arătând că:

- anunțul de participare la procedura de atribuire a fost publicat în data de ..., cu numărul ...

- prin adresa nr. CNSC a dispus suspendarea procedurii

- prin adresa nr. CNSC a dispus reluarea procedurii de atribuire a contractului

- societatea sa a contestat condițiile de calificare impuse prin fișa de date, la CNSC în data de 20.12.2012 prin adresa nr.

Față de situația prezentată mai sus, contestatorul apreciază că perioada de suspendare a procedurii, adică trei zile de la data de 17.12.2012, până la data de 20.12.2012, suspendă și termenul de promovare a contestației, astfel că termenul limită devine 21.12.2012. Prin urmare, contestatorul apreciază contestația depusă în data de 20.12.2012 ca fiind promovată în termen legal, solicitând respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CL2 Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea-.....”, cod CPV 45000000-7, 45100000-8, 45231300-8, 45232150-8, 45232400-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC SA.

În soluționare Consiliul reține că SC SA formulează contestație împotriva răspunsului la clarificări nr., contestația fiind transmisă Consiliului prin fax în data de 20.12.2012 și înregistrată sub nr.

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că adresa antemenționată nu modifică cerințele considerate restrictive de către contestator, astfel că singurul act administrativ vătămător, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care SC SA a luat la cunoștință în data de 08.12.2012, data publicării acesteia în SEAP, atașată fiind anunțului de participare nr. (și nu, cum în mod eronat a precizat autoritatea contractantă, anunțul nr., acesta fiind anunțul de intenție aferent procedurii de achiziție publică în cauză).

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că SC SA susține în mod formal contestarea răspunsului la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit,

estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)", iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. publicat în SEAP, de 75.162.835 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 08.12.2012, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 18.12.2012 inclusiv.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului cum că suspendarea procedurii ar atrage după sine și suspendarea termenului de depunere a contestației, deoarece textele de lege care reglementează modalitatea de depunere a contestațiilor în cadrul unei proceduri de achiziție publică nu fac referire la o astfel de situație, astfel că, potrivit principiului de drept *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* (unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă), termenul de formulare a contestației curge de la data de 08.12.2012, data publicării anunțului de participare în SEAP.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de 20.12.2012, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 08.12.2012, SC SA nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....