



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr. ....

Data: .....

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. .... și nr. ...., contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Reabilitare 9,7 km DF ..... DS .....”; cod CPV: 45233142-6; sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, organizată de autoritatea contractantă ....., cu sediul în .....

Prin contestația nr. ...., înregistrată la CNSC cu nr. ...., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., Județul ....., având CUI ....., înregistrată la ORC sub nr. ...., reprezentată legal prin Ing....., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: anularea adresei anterior menționate și a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de SC ..... SRL, lider al Asocierii formată din SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., Județul ....., reprezentată legal prin Director General ..... și convențional prin ....., conform împuternicirii avocațiale aflată la dosarul cauzei, împotriva adresei nr. ...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice și a cerințelor

documentației de atribuire; constatarea prezentării de către Asociera SC ..... SRL - SC ..... a unei oferte neconformă și inacceptabilă.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .... și nr. ...., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. .... și a tuturor documentelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .... și, respectiv, ....., la reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și asociera SC ..... SRL / SC .....SRL, conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la „*constatarea prezentării de către Asociera SC ..... SRL / SC .....a unei oferte neconformă și inacceptabilă*”, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform prevederilor art. 72 alin. (2) din HG 925/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...., înregistrată la CNSC cu nr. ...., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei nr. ...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: anularea adresei

anterior menționată și a raportului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă transmite comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, menționând că: *„oferta nu a fost declarată câștigătoare, deoarece constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini (liste de cantități), oferta nu poate fi analizată în raport cu datele caietului de sarcini. În anunțul de participare nu este precizată în mod explicit, posibilitatea depunerii unei oferte alternative, iar oferta alternativă depusă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta este inacceptabilă potrivit art. 36 alin.(1) lit.c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”;*
- oferta depusă nu reprezintă o ofertă alternativă; în procesul de elaborare a ofertei financiare au fost respectate prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002, care, la cap. 2 – Documentația tehnico-economică ce se elaborează într-o acțiune de întocmire a devizului pe categorii de lucrări – pct. 2.2.2, prevede următoarele: *„executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”;*
- prin adresa nr. ...., contestatorul susține că a solicitat autorității contractante, în baza art. 207 alin.(2) lit.b) din OUG nr. 34/2006, transmiterea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei;
- de asemenea, menționează că, în situația în care autoritatea contractantă nu va răspunde solicitării de mai sus, în termenul legal, își rezervă dreptul de a depune contestație.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ...., contestatorul transmite o completare a contestației, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns, cu privire la solicitarea aferentă adresei nr. ....;
- din nou, acesta susține că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri, nu reprezintă o ofertă alternativă; folosirea propriilor consumatori și tehnologii de execuție aplicate cantităților prevăzute în proiect, fără schimbări calitative, nu constituie ofertă alternativă;
- în opinia autorității contractante, întocmirea ofertei trebuie făcută folosind Indicatoarele pentru Norme de Deviz ediția 1981, care au o vechime de 31 ani, perioadă în care au apărut materiale noi, utilaje de înaltă performanță și tehnologii noi, care fac posibilă realizarea investiției, la un preț mai scăzut și o durată mai mică de execuție;
- contestatorul subliniază că, în elaborarea ofertei, a ținut cont de prevederile punctului 2.2.3 din Ordinul nr. 1568/15.1.02012, unde se menționează: *„Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și*

*indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ, atât de proiectant, cât și de ofertant, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”;*

- având în vedere prevederile de mai sus, care permit folosirea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, contestatorul apreciază că este normal ca listele consumurilor de resurse, rezultate din înmulțirea cantităților de lucrări din listele supuse licitației, cu propriile consumuri, să nu mai corespundă cu cele calculate de proiectant, care a folosit numai normele din Indicatorul de Construcții seria 1981 (resursele rezultate înscrise în formularele C6, C7, C8, vor fi diferite de cele calculate de proiectant);

- din analiza listelor C6, C7, C8 prezentate de autoritatea contractantă, rezultă aceasta nu a avut în vedere că lista consumurilor de resurse prezentată a fost întocmită având la bază prevederile Ordinului nr. 1568/15.1.02012, care, la punctul 2.4 prevede următoarele: „*Extrasele de resurse: 2.4.1 – La nivelul documentației economice, întocmită de executant (ofertant), se întocmesc extrase de resurse. 2.4.2 – Pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări, se întocmesc următoarele tipuri de extrase: a) extras de materiale; b) extras de forță de muncă; c) extras de utilaje de construcții; extras de transporturi. 2.4.3 – Cantitățile din extrasele de mai sus, se determină pe baza cantităților din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare și pe baza consumurilor din normele de deviz respective sau a consumurilor proprii”;*

- existența unei mari diversități de unități economice de construcții nu mai permite însă, impunerea consumurilor specifice existente în indicatoarele de norme de deviz, ediția 1981, cu atât mai mult cu cât tehnologiile de execuție au evoluat, iar dotarea cu utilaje din ce în ce mai performante, nu mai este o problemă; astfel, fiecare operator economic este pus în situația de a-și adapta normele de deviz la propriile realități, căutând să aleagă cele mai performante tehnologii pentru creșterea randamentului și micșorarea pierderilor și în același timp, să-și creeze propria bază de consumuri specifice cu care să fie competitivă pe piața construcțiilor;

- în cadrul ofertei depuse în prezenta procedură, au fost respectate toate cantitățile prevăzute în lista de cantități, cu respectarea calității prevăzute de proiectant; folosirea normelor proprii a condus la obținerea unui preț mai scăzut, respectiv 1.888.075,7 lei față de 1.946.921,87 lei – oferta declarată câștigătoare a procedurii.

Ulterior, prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ...., contestatorul își completează contestația, precizând următoarele:

- deși autoritatea contractantă susține că a răspuns solicitării nr. ...., contestatorul subliniază că până la data de 18.12.2012 nu a intrat în

posesia adresei invocate de către autoritatea contractantă, respectiv nr. ....;

- în punctul de vedere nr. ...., autoritatea contractantă nu face nici o referire la adresa nr. ....;

- prin comunicarea rezultatului procedurii, aceasta nu face nici o referire la cantitățile din articolele de deviz, ci doar la listele de consumuri de resurse C6, C7, C8;

- privitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„...chiar dacă contestatorul ar deține niște așa zise tehnologii și utilaje performante, indiferent de performanțele acestora, este obligatoriu pentru acesta să respecte prevederile caietului de sarcini și să respecte întocmai dimensiunile drumului forestier (cantitățile de materiale din formularul C6, date de proiectant)”,* contestatorul consideră că aceasta recunoaște conținutul art. 222 din Ordinul nr. ...., *„tehnologii de execuție”* și nu *„propriile consumuri”*, deoarece, din nou, face referire la Formularul C6, care reprezintă lista consumurilor de resurse materiale și nu lista de cantități”;

- ulterior analizării documentelor de calificare și a propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu a solicitat precizări / clarificări în vederea demonstrării ofertei depuse, așa cum era menționat la art. 201 și art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Deoarece în punctul de vedere nr. .... /17.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .... /18.12.2012, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității completărilor contestației formulate de SC ..... SRL, prin adresa nr. .... / 19.12.2012, Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la excepția de mai sus; acesta răspunzând prin adresa nr. .... /19.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .... /20.12.2012, prin care precizează următoarele:

- prin contestația nr. .... /07.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .... / 07.12.2012 și la ....., sub nr. .... /07.12.2012, s-a precizat că oferta depusă în prezenta procedură, nu este o ofertă alternativă, așa cum susține autoritatea contractantă prin adresa nr. .... /03.12.2012, solicitându-se, în speță: *„anulare comunicării rezultatului procedurii cu numărul .... /03.12.2012 și a raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare și reevaluarea ofertelor depuse în mod echidistant și echitabil”*;

- de asemenea, în cuprinsul contestației, s-a specificat că motivele invocate prin adresa .... /03.12.2012, nu sunt clare și nu oferă posibilitatea de a combate în detaliu hotărârea comisiei de evaluare, astfel încât, în termen de 15 ore de la primirea adresei .... / 03.12.2012, s-a solicitat autorității contractante, în baza art. 207 alin.(2), lit. b) din OUG 34/2006, să transmită motivele respingerii ofertei;

- deși autoritatea contractantă susține că a transmis acest răspuns în data de 10.10.2012, contestatorul subliniază că nu se află în posesia acestui răspuns;
- în final, contestatorul susține că își menține solicitările formulate în contestație.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. .... /10.12.2012, formulată de SC ..... SRL, lider al Asocierii formată din SC ..... SRL/SC ..... SRL, împotriva adresei nr. .... / 03.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire; constatarea prezentării de către Asocieria SC ..... SRL / SC ..... a unei oferte neconformă și inacceptabilă.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. .... / 03.12.2012, autoritatea contractantă a respins oferta ca fiind neconformă, întrucât, a apreciat că răspunsurile la solicitarea de clarificări, sunt neconcludente, astfel: costurile cu organizarea de șantier acoperite din surse proprii nu respectă prevederile coroborate ale HG nr. 28/2008 și ale Ordinului nr. 1568/15.10.2012; nu s-a făcut dovada existenței lucrărilor în zonă, pentru a stabili dacă organizările de șantier corespunzătoare acestor obiective, pot fi folosite și pentru .....; în cadrul analizei de preț, pentru tariful orar al utilajelor cilindru compactor 12 tf și 14 tf, consumurile de motorină sunt subevaluate; utilajele anterior menționate sunt folosite 252/an, respectiv: 51 săptămâni / 12 luni, iar în graficul de execuție asumat, lunile noiembrie, decembrie, ianuarie, februarie, sunt luni nelucrătoare; salariul pentru manipulantul compactoarelor, de 630/lună, nu respectă salariul minim pe economie; nu au fost prezentate caracteristicile utilajelor solicitate (marca, model, putere, an fabricație).

Față de susținerile autorității contractante, potrivit cărora costurile cu organizarea de șantier acoperite din surse proprii, nu ar respecta prevederile HG nr. 28/2008 și ale Ordinului nr. 1568/15.10.2012, contestatorul consideră că acestea sunt abuzive, după cum urmează:

- prin adresa nr. .... /22.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat motivarea propunerii financiare pentru organizare de șantier, prin adresa nr. .... /23.11.2012 contestatorul precizând următoarele: *„cheltuielile aferente lucrărilor de organizare de șantier și conexe acestora vor fi suportate din surse proprii .... deoarece firma are lucrări în zonă, foarte aproape de locația unde urmează a se executa lucrările, pe teren fiind amenajat un depozit pentru materiale și construcții provizorii, precum și construcții pentru vestiare, pentru muncitori și grupuri sanitare. Terenul este împrejmuit, iar construcțiile sunt racordate la utilități, rețele electrice de iluminat și forță. Organizarea de*

*șantier dispune de căi de acces auto, pichet de incendiu și altele asemenea. Nu mai sunt necesare nici cheltuielile cu desființarea de șantier, nici cheltuielile conexe aferente organizării de șantier, pentru obținerea autorizației de construire /desființare aferente lucrărilor de organizare șantier, taxe de amplasament, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și /sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc. Așadar, lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier la obiectivul de mai sus nu mai sunt necesare a se realiza suplimentar de către societatea noastră, în vederea executării lucrărilor”;*

- în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a respins oferta, motivat de faptul că: „...costurile cu organizarea de șantier acoperite din surse proprii nu respectă prevederile coroborate ale HG nr. 28/2008 și ale Ordinului nr. 1568/15.1.02012”;

- indicarea de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a unor întregi acte normative, fără a se specifica ce anume norme sau articole din acestea reflectă culpa în ceea ce privește nerespectarea lor, duce la imposibilitatea de a formula o apărare în concordanță cu această respingere;

- în opinia contestatorului, indicarea generică a unor acte normative fără arătarea în concret a prevederilor care au fost încălcate, reprezintă o motivare extrem de vagă a respingerii ofertei, fără fundamentare juridică, autoritatea contractantă dovedind lipsă de transparență a procedurii de evaluare a ofertelor;

- respectarea principiului transparenței, consacrat de art. 2 lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituie o cerință fundamentală în cadrul procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică;

- în continuare, contestatorul susține că a asigurat autoritatea contractantă că respectiva organizare de șantier - cheltuielile necesare acesteia și cheltuielile conexe, vor fi suportate din surse proprii, caz în care nu mai au aplicabilitate HG nr. 28/2008 și Ordinul nr. 1568/15.1.02012, în sensul că nu mai există alte cheltuieli de indicat, în acest sens, respectiv să fie întocmită o structură a devizului general de cheltuieli pentru organizare de șantier; fiind suportate din surse proprii, era logic că în formularul F1, atașat propunerii financiare, să nu se găsească nici un fel de valori;

- astfel, în ceea ce privește organizarea de șantier, propunerea financiară presupune suportarea de către societate, a tuturor cheltuielilor necesare acesteia, fără a mai solicita autorității contractante, acoperirea costurilor;

- prin clarificările aduse, contestatorul subliniază că s-a conformat întru-totul cerinței autorității contractante de *„a motiva propunerea financiară pentru organizare de șantier”*, chiar dacă prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat în mod expres să fie indicate *„prețuri în ofertă aferente organizării de șantier”*.

În ceea ce privește respingerea ofertei și potrivit faptului că *„nu s-a făcut dovada existenței lucrărilor în zonă pentru a putea stabili dacă organizările de șantier corespunzătoare acestor obiective pot fi folosite și pentru .....*”, contestatorul consideră că este lipsită de fundament, deoarece:

- prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat să se facă această dovadă, astfel că respingerea pentru neîndeplinirea unor măsuri care nu au fost solicitate apare ca fiind total nelegală în concordanță cu prevederile OUG nr. 34/2006; sens în care, contestatorul invocă dispozițiile art. 201 alin (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, precum și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, conform cărora: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*

Referitor la un alt motiv de respingere al ofertei, cu privire la consumurile de motorină pentru compactor 12 tf și 14 tf, care, în opinia autorității sunt subevaluate, contestatorul precizează următoarele:

- stabilirea prețului/litru motorină în cuantum de 4,8629 lei, s-a făcut având în vedere factura nr. .... /15.10.2012, emisă de SC ..... SRL, din care rezultă ca prețul de 43717,47 lei (54.209,66 lei cu TVA) reprezintă contravaloarea cantității de 8990 litri, ceea ce înseamnă că prețul unui litru motorină livrat către societate este cel aratat în caracteristicile utilajului compactor cu rulouri. (43717,47 lei / 8990 litri=4,8629 lei/litru); ajungându-se la acest preț, având în vedere faptul că firma beneficiază de reducerea carburantului garantat la livrare, astfel cum rezultă din mențiunile din factura precizată.

Atât în ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia *„am considerat că utilajele anterior menționate sunt folosite 252/an, adică 51 săptămâni/12 luni, iar în graficul de execuție asumat lunile noiembrie, decembrie, ianuarie, februarie sunt luni nelucratoare”* cât și în ce privește afirmația *„salariul pentru*



*manipulantul compactoarelor, de 630/lună nu respectă salariul minim pe economie”,* contestatorul le apreciază ca fiind nelegale, întrucât modul de calcul al tarifului orar pentru compactoare s-a făcut având în vedere tocmai formularul C8, care a fost înaintat societății odată cu adresa de clarificări.

Astfel, din conținutul acestuia, rezultă fără putință de tăgadă că algoritmul de calcul pe care este structurat vizează ca și raportare a tuturor consumurilor și cheltuielilor aferente, unitatea „AN”, și nu pe lunile pentru care s-a întocmit graficul de execuție al lucrării oferite. Modul de calcul per AN al tuturor rubricilor din formularul C8 pe care autoritatea contractantă a determinat calcularea prețului unitar oferit (lei/ora) la valoarea de 30 lei, având în vedere următoarea formulă: prin raportare la perioada de amortizare lunară de 170 de ore, impusă de autoritatea contractantă și la numărul de ore lucrătoare /zi - respectiv 8 ore, s-a ajuns la valoarea de 21,25 zile; acest număr de zile s-a înmulțit cu numărul de luni dintr-un an și s-a obținut valoarea de 252 zile, valoare corectă, având în vedere modul de calcul impus prin formularul C8.

Astfel, în opinia contestatorului, este nelegală motivarea reținută de către autoritatea contractantă, conform căreia cele 252 de zile trebuiau raportate la graficul de execuție, câtă vreme chiar aceasta a solicitat calcularea costului unitar /oră prin raportare la AN.

Așadar, susține contestatorul, cerințele impuse de autoritatea contractantă au fost respectate întocmai, cu atât mai mult cu cât s-a oferit realizarea obiectului contractului, pe o perioadă de doar 2 ani, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, s-a prevăzut ca și termen de execuție a lucrărilor, perioada de 36 luni.

În ceea ce privește salariul de 630 lei/lună, pentru manipulantul compactoarelor, contestatorul precizează că în formularul C8 a fost trecut venitul net minim pe economie, și nu cel brut, cum în mod greșit a reținut autoritatea contractantă, contestatorul precizează că în formularul C8 (rubrica 9.III.Cheltuieli salariale) nu se specifică venit brut sau net, ci doar salariu lunar; de asemenea, se impune raportarea la salariul net, deoarece în rubricile următoare sunt adăugate „*alte cheltuieli salariale*”, cheltuieli care se aplică absolut în toate cazurile la salariul net (astfel, există și rubrica Total cheltuieli salariale, unde sunt însumate salariul net și cotele aferente salariului).

În opinia contestatorului, nelegal este și motivul invocat de către autoritatea contractantă, în sensul că nu au fost prezentate caracteristicile utilajelor solicitate (marca, model, putere, an fabricație), deoarece, nici prin documentația de atribuire și nici prin fișa de date, nu rezultă că au fost solicitate caracteristicile utilajelor cu care urmează să fie efectuate lucrarea, iar prin solicitarea de

clarificări, s-a solicitat justificarea doar pentru „tariful orar pentru utilajele compactor 12 tf și 14 tf din formularul C8”.

Față de această situație, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă dă dovadă din nou de rea credință, încercând să favorizeze ceilalți ofertanți ai procedurii, mai ales că avea obligația de a solicita clarificări sau completări în acest sens.

Prin prezenta contestație, contestatorul critică și oferta depusă de SC ..... SRL / SC .....SA, în privința careia solicită Consiliului să constate că aceasta este inacceptabilă și neconformă, iar în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care, Consiliul îi transmite adresa nr. ....../17.12.2012, prin care precizează că termenul limită privind studierea dosarului, este 21.12.2012, acesta prezentându-se la sediul CNSC, în data de 20.12.2012.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul transmite adresa nr. ....../21.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ....../ 27.12.2012, precizând următoarele aspecte constatate, cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii, respectiv Asocierea SC ..... SRL & SC .....SA:

- ofertantul în cauză a prezentat oferta de preț și furnizor de piatră spartă și piatră brută de la SC ..... SRL - piatra spartă pentru drum - 23,00 lei/mc, fără TVA și oferta pentru nisip este de 31,00 lei/mc fără TVA; ofertă care este nedată, cu toate că valabilitatea acesteia este trecută ca fiind 90 zile;

- ruta traseului pentru transportul agregatelor este ..... - Rm..... - DF ..... = 14,10 km.;

- pentru procedura „*Drum Forestier* .....”, SC .....SA a prezentat oferta de preț și furnizor de piatră spartă și piatra brută tot pe SC ..... SRL Rm. ....; în această ofertă de preț, cu nr. .... datată 19.10.2012, prețul pentru piatra spartă pt. drum este de 46,00 lei/mc, iar valabilitatea ofertei este de 190 zile;

- furnizorul de materiale nu este consecvent în prețuri, acestea fiind diferite la același produs, ceea ce produce în mod logic, o diferențiere mare între ofertanți și nu permite accesul egal la procedura de atribuire, având ca efect avantajarea unora și dezavantajarea altora;

- conform caietului de sarcini, pag. 11, materialele de construcții se vor aproviziona astfel: piatră spartă din cariera autorizată, însă piatra spartă furnizată de SC ..... SRL este realizată din agregate de balastieră, obținute la Balastiera din ....., ofertantul în cauză nu deține autorizație pentru furnizare de piatră spartă din roci reglementate de standardul SR 667/2000;

- potrivit standardului SR 667 pentru execuția stratului rutier din piatră spartă 0-63 mm se utilizează piatra spartă amestec optimal 0-63 mm și trebuie să provină din roci stabile nealterabile la aer, apă și îngheț astfel conform SR 667: roci magmatice (granițe, graodiorite,

riolite, dacite, trahite, diorite, andezite, gabbrouri, bazalte, diabaze, dolerite, melafire); roci metamorfice (gnaise, amfibolite, cuarțite, calcare și dolomite cristaline); rocile să fie încadrate în clasa A de calitate; se interzice folosirea pietrei sparte provenite din roci feldspatice sau sistoase. Caracteristicile fizico-mecanice trebuie să se încadreze în prevederile standardului SR 667/ 2001, referitor la agregate naturale și piatra prelucrată pentru lucrări de drumuri;

- de asemenea, ofertantul trebuie să probeze că agregatele au calitatea conform cu cerințele impuse de legile privind calitatea în construcții și normativele în vigoare: produsele sunt certificate privind conformitatea utilizării lor în domeniile reglementate de standardele SR 667/2001 și SR 1667/2002; certificatele să ateste că produsul îndeplinește cerințele prescrise în SR EN 13242:2003 și SR EN 13242:2003/AC:2004, pentru produsele nestandardizate să dețină Agreement de produs avizat de Comisia Națională de Avizare Tehnică în domeniul construcțiilor;

- verificarea calității agregatelor se face de către furnizor conform prevederilor standardelor și normativelor privind calitatea în construcții, documentele de certificare a calității trebuie să conțină caracteristicile obținute prin determinări de laborator pe lotul respectiv și valorile de referință din prezentul caiet de sarcini; caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează, de către fiecare ofertant, propunerea tehnică, acesta conține specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare, descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante;

- specificațiile tehnice definesc, după caz, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranță în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, tehnologii de execuție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea; specificațiile tehnice fac referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări;

- totodată, contestatorul subliniază că dovedirea conformității cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care

asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene;

- în consecință, contestatorul consideră că oferta tehnică depusă de Asocieria SC ..... SRL & SC .....SA nu respectă caietul de sarcini din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei, astfel încât, aceasta trebuie declarată ca neconformă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .... / 12.12.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. .... /13.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .... /13.12.2012, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- la fișa de date a achiziției, pagina 6, Secțiunea IV Procedura, Capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează: *„prețurile din ofertă vor include: toate taxele și orice costuri necesare ca lucrările să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, toate taxele legale, toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor din caietul de sarcini”*;

- la pagina 3, Secțiunea III Informații Juridice, Economice, Financiare și Tehnice, Capitolul 111.1) Condiții referitoare la contract, punctul III. 1.5) Legislația aplicabilă, lit. c), dispozițiile HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice sunt aplicabile prezentei proceduri de achiziție;

- în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*;

- în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Reabilitare drum auto forestier ..... D.S. ....”*, au fost acceptați de SEAP, în secțiunea *„evaluare”*, un număr de 11 operatori economici; în cadrul etapei de evaluare propuneri financiare

au fost solicitate clarificări ofertanților cu privire la propunerile financiare depuse;

- prin adresa nr. .... /22.11.2012, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat operatorului economic Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, printre altele, următoarele solicitări de clarificări (postate și în SEAP în data de 22.11.2012, ora 16:50): date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru piatra spartă și nisip; motivarea propunerii financiare pentru organizare șantier; justificarea tarifului orar pentru utilajele compactor 12tf și 14tf din formularul C8 folosind modelul anexat prezentei adrese;

- anexat adresei de solicitări a fost transmis și un tabel ce trebuia să fie completat integral pentru fiecare utilaj solicitat, respectiv pentru utilajul de 12tf și pentru utilajul de 14tf;

- în același timp, în cadrul adresei de solicitare clarificări, comisia de evaluare a precizat următoarele: *„în situația în care nu veți răspunde complet și în termenul precizat mai sus, oferta dumneavoastră va fi declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1), din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”*;

- urmare a analizării răspunsului la solicitările de clarificări în cazul ofertantului Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, au fost constatate următoarele: *„Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - ofertă neconformă (art. 79, alin. 1 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare) deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. .... /22.11.2012: costurile cu organizarea de șantier acoperite din surse proprii nu respectă prevederile coroborate ale Hotărârii nr. 28/2008 și a Ordinului nr. 1568/15.1.02012; nu a făcut dovada existenței lucrărilor în zonă pentru a putea stabili dacă organizările de șantier corespunzătoare acestor obiective pot fi folosite și pentru .....; în cadrul analizei de preț pentru tariful orar al utilajelor cilindru compactor 12tf și 14 tf consumurile de motorină - sunt subevaluate; a considerat că utilajele de mai sus sunt folosite 252 zile/an, adică 51 săptămâni/12 luni, iar în graficul de execuție asumat lunile noiembrie, decembrie, ianuarie, februarie sunt luni nelucrătoare; salariul pentru manipulantul compactoarelor de 630 lei-lună nu respectă salariul minim pe economie; nu a prezentat caracteristicile utilajelor solicitate (marcă, model, putere, an fabricație)”*.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- prin răspunsul nr. .... /23.11.2012, la solicitările de clarificări nr. .... /22.11.2012, înregistrat la ..... sub nr. .... /26.11.2012, contestatorul face dovada faptului că nu respectă prevederile documentației de atribuire privind prezentarea propunerii financiare (menționate expres în cadrul precizărilor prealabile ale prezentului punct de vedere) și nu respectă prevederile legale aplicabile domeniului

construcții, respectiv a dispozițiilor HG nr. 28/2008 (impuse ca fiind obligatorii de către autoritatea contractantă) și a Ordinului nr. .... /2002;

- în cadrul ofertei financiare, ofertantul în cauză nu a inclus toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor din caietul de sarcini, nu a respectat prevederile obligatorii ale HG nr. 28/2008, nu a respectat nici modelul de formular C2 cuprins în caietul de sarcini, care prevedea un capitol cu privire la organizarea de șantier, toate acestea ducând la concluzia că nu are propusă organizare de șantier pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri; motiv pentru care, în mod temeinic și legal, urmare constatării faptului că ofertantul nu respectă prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, s-a constatat că răspunsul formulat nu este concludent astfel încât, sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- prin adresa nr. .... /23.11.2012, contestatorul motivează propunerea financiară „0 lei” pentru organizarea de șantier, după cum urmează: *„deoarece firma noastră are lucrări în zona, foarte aproape de locația unde urmează a se efectua lucrările....”*, însă nu precizează ce înseamnă sintagma *„foarte aproape”*, nu se precizează locația exactă a lucrărilor despre care se face vorbire, nu se precizează distanța de la acestea până la locul unde urmează a fi efectuate lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, nu se precizează costul cu transportul muncitorilor de la *„ipotetica”* organizare de șantier de la alte lucrări și până la locul execuției lucrărilor ce fac obiectul acestei proceduri, etc.; răspunsul la clarificări emis de către ofertant, trebuia să fie complet, în caz contrar, fiind pe deplin aplicabile dispozițiile art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- mai mult, se poate constata că nici măcar în cadrul contestației nu se face dovada deținerii unor lucrări în zonă și nu se precizează locația exactă a acestora; prin răspunsul formulat acesta nu justifică propunerea financiară de 0 lei pentru organizarea de șantier;
- în situația în care, comisia de evaluare a ofertelor ar fi acceptat costuri cu organizarea de șantier de 0 lei, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au respectat dispozițiile HG nr. 28/2008 și au prins în oferta lor, costurile cu organizarea de șantier;
- în altă ordine de idei, întrucât contestatorul nu a prezentat informațiile solicitate referitoare la caracteristicile utilajului (marca, model, putere, an fabricație) nu s-a putut verifica de către justificarea consumului de motorină (pentru utilajul compactor) prezentat de către contestator; cu toate acestea, din cunoștințele și experiența membrilor comisiei de evaluare, s-a stabilit că un consum de 5 l/oră motorină este subevaluat pentru asemenea tipuri de utilaje de 12 tone forță și 14 tone forță;
- susținerile contestatorului cu privire la prețul unitar al motorinei, nu au relevanță, deoarece în motivarea deciziei de încadrare a ofertei ca fiind

neconformă, nu s-au făcut referiri la prețul unitar al motorinei, a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind subevaluat consumul de 5 litri/ora pentru un asemenea utilaj, iar nu prețul aferent celor 5 litri de motorina;

- de asemenea, raportat la o altă critică a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că ofertantul era obligat să țină cont de perioada de 4 luni din an în care nu se lucrează (perioadă de iarnă pe care și-a însușit-o prin graficul de execuție propus), astfel, calculând costurile raportate la o perioadă de 12 luni, în loc de 8 luni, acestea sunt cu 33% mai mici decât în realitate;

- prin motivele prezentate, contestatorul încearcă inducerea în eroare a CNSC, respectiv face vorbire despre faptul că autoritatea contractantă a solicitat costul pe an dar singur a recunoscut ca a luat în calcul doar zilele lucrătoare (252 zile) și nu și-a însușit termenul de „an” (365 zile); implicit, rezultă faptul că acesta a înțeles pe deplin solicitările, dar a ales, pentru scăderea costurilor, să împartă aceste costuri la 252 zile lucrătoare corespunzătoare a 12 luni calendaristice și nu la zilele lucrătoare aferente celor 8 luni asumate;

- or, arată autoritatea contractantă, tocmai acest fapt este imputat, respectiv faptul că a luat în calcul toate zilele lucrătoare dintr-un an, fără a fi scăzute / neluate în calcul zilele lucrătoare aferente lunilor noiembrie (XI), decembrie (XII), ianuarie (I) și februarie (II);

- de asemenea, arată că anexat solicitărilor de clarificări nu a fost Formularul C8 ci un model de „Caracteristici utilaj”.

Față de susținerile contestatorului cu privire la salariul pentru manipulantul compactoarelor, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- suma de 630 lei reprezintă salariu brut, sub salariul minim pe economie, pentru următoarele motive: în tabelul despre care face vorbire contestatorul sumele din „Cote aferente salariilor și altor cheltuieli salariale” prezentate în procente de 20, 80 CAS, 5,20 Sănătate, 0,5 Șomaj, etc., reprezintă doar contribuția unității, conform prevederilor legale în vigoare;

- contribuția salariatului nu este prezentată în nici un mod, respectiv nu se regăsesc în tabel procentele de 10,50 CAS, 0,5 Șomaj, 16 impozit pe venit, etc., toate acestea ducând la concluzia faptului că salariul de 630 lei reprezintă salariu brut, sub minimul obligatoriu pe economie;

- în continuare, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ....../22.11.2012, au fost solicitate anumite clarificări ofertantului și anexat acestei adrese a fost transmis și un tabel ce trebuia să fie completat pentru fiecare utilaj în parte (12 tf și 14 tf), însă contestatorul a transmis doar un singur tabel în pofida faptului că au fost solicitate două, respectiv pentru utilajul compactor 12tf și pentru utilajul compactor 14tf; de asemenea, singurul tabel transmis nu a fost completat în totalitate;

- în tabelul respectiv se solicită următoarele: „Caracteristici utilaj (marca, model, putere, an fabricație)”, aceste date nefiind completate de către ofertant, respectiv nu a prezentat caracteristicile utilajelor solicitate (marcă, model, putere, an fabricație);
- operatorul economic era obligat să răspundă complet solicitărilor de clarificări transmise de către autoritatea contractantă; din cauza faptului că nu au fost respectate aceste obligații legale, astfel încât, sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a studia dosarul cauzei, autoritatea contractantă consideră că acest fapt echivalează cu o cauza de repunere în termenul legal de a motiva o contestație cu privire la rezultatul procedurii, motiv pentru care invocă, pe cale de excepție, tardivitatea unor eventuale completări ale motivelor ce au stat la baza contestației formulate inițial; în același context, autoritatea contractantă precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .... /03.12.2012 a fost recepționată de către contestator în data de 03.12.2012, iar în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup>, alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006, data limită până la care operatorul economic are dreptul să depună contestație este de 5 zile de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv termenul a expirat în data de 10.12.2012, ora 24<sup>00</sup>.

Prin adresa nr. .... /13.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .... /13.12.2012, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației din motivele ce vor fi exprimate mai jos.

În preambul, precizează următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției, pagina 2, Secțiunea II Obiectul contractului, Capitolul 11.1) Descriere, punctul 11.1.9) Vor fi acceptate variante, se precizează „*NU*”;
- la pagina 6, Secțiunea IV Procedura, Capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, subpunctul 3 se precizează „*NU se accepta oferte alternative*”;
- la pagina 5, Secțiunea IV Procedura, Capitolul IV.2) Criterii de atribuire, punctul IV.2.1) Criterii de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”;
- conform prevederilor art. 173, alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a permite ofertanților să depună oferte alternative numai în cazul în care criteriul de atribuire este „*cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic*”, iar anunțul de participare trebuie să precizeze în mod explicit dacă este permisă depunerea de oferte alternative sau dacă această posibilitate este interzisă. În cazul în care această precizare lipsește, autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative;



- în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, pentru toate precizările prealabile menționate anterior, autoritatea contractantă nu a avut dreptul de a lua în considerare eventuale oferte alternative.

În ceea ce privește oferta SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.(1), lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece: „oferta depusă constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini (listele de cantități), oferta nu poate fi analizată în raport cu datele caietului de sarcini, în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar oferta alternativă depusă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

- oferta depusă nu respectă întocmai listele de cantități menționate de către proiectantul SC SRL ce a întocmit Proiectul tehnic/caietul de sarcini, pagina 18/18, Partea III Centralizatoare și Liste cu Cantități de Lucrări pentru elaborarea ofertei financiare și anexate caietului de sarcini;

- din cadrul caietului de sarcini nu au fost respectate următoarele „liste de cantități”:

Lista consumurilor de resurse materiale (formularul C6):

Nr. Crt.	Au fost solicitate in cadrul caietului de sarcini (Lista de cantitati).	Au fost oferate de către Contestatoare (Lista de cantitati)
1	Ciment de furnal cu adaosuri 10374,9 kg	NU a folosit
2	Ciment metalurgic cu adaosuri - 434505,22 kg	Ciment metalurgic cu adaosuri - 1738,5 kg
3	Beton de ciment B100 - 0 mc	Beton de ciment B100 - 50,00 mc
4	Beton de ciment B150 - 100,26 mc	Beton de ciment B150 - 1026,97 mc
5	Beton de ciment B200 - 87,18 mc	Beton de ciment B200 - 132,27mc
6	Mortar de zidărie - 5,23 mc	Mortar de zidărie - 530,7 mc
7	Pietriș ciuruit (7-15mm) - 273,54 mc	Pietriș ciuruit (7-15mm) - 2,25 mc
8	Pietriș ciuruit (15-30mm) - 343,19 mc	NU a folosit
9	Balast sortat - 98,3 mc	Balast sortat - 5950,46 mc
10	Bolovani de rau - 54,49 mc	Bolovani de rau - 341,7 mc
11	Nisip nespalat (0-3mm)- 496,8 mc	Nisip nespalat (0-3mm)- 7,9 mc
12	Nisip nespalat (0-7mm)- 8259,7 mc	Nisip nespalat (0-7mm)- 2345,8 mc
13	Nisip spalat (0-3mm)- 384,3 mc	NU a folosit
14	Nisip spalat (3-7mm)- 496,96 mc	Nisip spalat (3-7mm)- 1,81 mc
15	Piatra bruta r sediment - 5037 tone	Piatra bruta r sediment - 4549 tone
16	Apa industrială pentru mortare și betoane - 608,78 mc	Apa industrială pentru mortare și betoane - 249,7 mc
17	Tub diametrul d= 800 - 13 buc	Tub diametrul d= 800 - 10 buc + 2 buc diametru inferior d=600
18	Capse simple detonate pirotehnice: 806,2 buc	Capse simple detonate pirotehnice: 14 buc
19	Dinamita tip 2: 565,5 kg	Dinamita tip 2: 6,7 kg
20	Fitul de amorsare: 1065.3m	Fitul de amorsare:12.9 m

Lista consumurilor cu mana de lucru (formularul C7):

Nr. Crt.	Au fost solicitate in cadrul caietului de sarcini (Lista de cantitati).	Au fost oferitate de către Contestatoare (Lista de cantitati)
1	Betonist 2964,9 ore	Betonist 1883,8 ore
2	Dulgher constructii 765,2 ore	Dulgher constructii 1188,0 ore
3	Dulgher poduri 35 ore	Dulgher poduri 2,9 ore
4	Fierar beton 82,2 ore	Fierar beton 95,4 ore
5	Finisor terasamente 2475,9 ore	Finisor terasamente 2136,4 ore
6	Montator pref beton 76 ore	Montator pref beton 17,7 ore
7	Mozaicar 8786,1 ore	Mozaicar 105,8 ore
8	Pavator 9796,7 ore	Pavator 11373,3 ore
9	Pietrar 4957,1 ore	Pietrar 11814,3 ore
10	Zugrav vopsitor 493,5 ore	Zugrav vopsitor 39,6 ore
11	Zidar 7805,1 ore	Zidar 39,8 ore
12	Săpător 125,7ore	Săpător 3524,9ore
13	Muncitor deserv ctii montj 9010,2 ore	Muncitor deserv ctii montj 6923,8 ore
14	Lacatus constr metal: 8,7 ore	Lacatus constr metal: 11,3 ore
15	Artificier suprafața: 1523,4 ore	Artificier suprafața: 36,1 ore
16	Miner suprafața 1213,3 ore	Miner suprafața 729,9 ore
17	Muncitor deservire 737,4 ore	Muncitor deservire 864,3 ore
18	Peisagist 771,2 ore	Peisagist 34,8 ore
19	Muncitor aux deservire 1 ora	Muncitor aux deservire 771,2 ore
20	Vopsitor industrial 143,8 ore	Vopsitor industrial 5,5 ore
21	Muncitor deservire 0 ore	Muncitor deservire 46,4 ore
22	Total ore manopera 51772.4 ore	Total ore manopera 41645.1 ore

Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de constructii  
(formularul C8):

Nr. Ort.	Au fost solicitate in cadrul caietului de sarcini (Lista de cantitati).	Au fost oferitate de către Contestatoare (Lista de cantitati)
1	Motocompresor aer mobil joasa presiune 366,1 ore	Motocompresor aer mobil joasa presiune 141,3 ore
2	Ciocan pneumatic 8-15 kg 282,4 ore	Ciocan pneumatic 8-15 kg- 451,1 ore
3	Perforator rotativ pneumatic 449,9 ore	Nu a folosit
4	Excavator pe senile 145,4 ore	Excavator pe senile 358,7 ore
5	Betoniera cu cădere libera 296,4 ore	Betoniera cu cădere libera 1,67 ore
6	Vibrator universal 101,7 ore	Vibrator universal 543,7 ore
7	Malaxor pentru mortar 151,3 ore	Nu a folosit
8	Compactor pana la 12tf 1206,5 ore	Compactor pana la 12tf 922,2 ore
9	Tractor pe pneuri 123 ore	Tractor pe pneuri 0,001 ore
10	Macara pe pneuri pana 9,9tf 22,57 ore	Macara pe pneuri pana 9,9tf 8,97 ore
11	încărcător frontal - 0 ore	încărcător frontal - 10 ore
12	Total ore utilaje 7235.6 ore	Total ore utilaje 6527.9 ore

- în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;

- pe lângă faptul că prin oferta depusă, contestatorul a încălcat prevederile legale în domeniul achizițiilor și în domeniul construcțiilor, prin modul de prezentare a ofertei, respectiv prin modificarea listelor de cantități obligatorii, contestatorul a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea legală și practică de a evalua oferta, ofertă nu poate fi analizată în raport cu datele caietului de sarcini;
- listele de cantități întocmite de către proiectant sunt obligatoriu a fi respectate, nu există nici o prevedere legală care să permită unui operator economic să modifice proiectul tehnic aprobat în baza căruia urmează a fi realizate lucrările de reabilitare a unui drum auto forestier;
- mai mult, însuși contestatorul recunoaște, în cuprinsul contestației, faptul că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/2002, executanții (oferanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că decizia unilaterală a contestatorului de a solicita, după comunicarea rezultatului procedurii, anumite precizări autorității contractante, nu echivalează cu o cauză de repunere în termenul legal de a formula și motiva o eventuală contestație cu privire la rezultatul procedurii, motiv pentru care invocă tardivitatea unor eventuale completări ale motivelor ce au stat la baza contestației formulate inițial.

Ulterior, prin adresa nr. .... /17.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .... /18.12.2012, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere, precizând că a răspuns solicitării contestatorului transmisă prin adresa nr. .... /04.12.2012, acest răspuns, formulat prin adresa nr. .... /10.12.2012, cu confirmare de transmitere, aflându-se în dosarul cauzei.

Totodată, pe cale de excepție, invocă tardivitatea completării motivelor de contestație, arătând că potrivit art. 256<sup>2</sup> alin.(1), lit.b) din OUG nr. 34/2006, data limită de depunere a contestațiilor, era 10.12.2012, ora 24:00.

Pe fondul cauzei, raportat la completarea contestației formulată de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în cadrul etapei de evaluare propunerii financiare, în cazul ofertantului SC ..... S.R.L., comisia de evaluare a constatat următoarele: „S.C. .... S.R.L. - ofertă inacceptabilă (art. 36, alin. (1), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare), deoarece oferta depusă constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini (listele de cantități), oferta nu poate fi analizată în raport cu datele caietului de sarcini, în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar oferta alternativă depusă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”;

- oferta depusă nu respectă întocmai listele de cantități menționate de către proiectantul SC ..... SRL;
- în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;
- prin modificarea listelor de cantități obligatorii, contestatorul a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea legală și practică de a evalua oferta, motiv pentru care aceasta nu poate fi analizată în raport cu datele și cerințele caietului de sarcini;
- privitor la afirmația contestatorului conform căreia: „prin ofertă alternativă se înțelege înlocuirea unei soluții tehnice prevăzută de proiectant cu o altă soluție (Exemplu: înlocuirea unui pod cu deschiderea de 14 m cu un pod cu deschiderea 10 m...)” autoritatea contractantă precizează următoarele: situația prezentată de către contestator ca fiind un exemplu edificator de oferta alternativă nu este o ofertă alternativă ci se încadrează pe deplin în dispozițiile art. 36, alin. (2), litera a) din HG nr. 925/2006 și anume nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- mai mult, însuși contestatorul recunoaște, în cadrul contestației și în cadrul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, faptul că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/2002, executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor; obiectul acestei proceduri este execuție lucrări, iar nu proiectare, proiectarea constituind obiectul unei proceduri distincte, indicatoarele pentru Norme de Deviz folosite de proiectant sunt în vigoare, pe cale de consecință acestea trebuie respectate;
- ofertantul face referire, în general, la niște tehnologii și utilaje performante, dar nu a făcut în niciun mod vreo dovadă în sensul deținerii unor astfel de tehnologii sau utilaje, în susținere, solicitând Consiliului să analizeze lista de utilaje depusă în cadrul documentelor de calificare;
- în opinia autorității contractante, chiar dacă ofertantul ar deține niște așa-zise tehnologii și utilaje performante, indiferent de performanțele acestora, este obligatoriu pentru acesta să respecte prevederile caietului de sarcini și obligatoriu să respecte întocmai dimensionările drumului forestier (cantitățile de materiale din formularul C6 date de proiectant) - cantități rezultate în urma dimensionării structurii rutiere (fundăție, suprastructura, podețe, derocări, etc.) având în vedere autocamioanele de mare tonaj ce vor tranzita drumul forestier, acesta este interesul autorității contractante (interesul public) și cerința autorității contractante;

- prin admiterea în cadrul procedurii a unui ofertant care nu respectă listele de cantități obligatorii impuse prin proiectul tehnic/caietul de sarcini, s-ar încălca principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, cu încălcarea, în special, a principiului tratamentului egal.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ....../21.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ....../27.12.2012 transmisă de către SC ..... SRL

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea SC ..... SRL de studiere a dosarului cauzei; aceasta din urmă prezentându-se, la sediul CNSC, în data de 20.12.2012 și, ulterior, depunând concluziile scrise nr. ....../21.12.2012.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, privind *„tardivitatea unor eventuale completări ale motivelor ce au stat la baza contestației formulate inițial”* de SC ..... SRL, apreciind că o astfel de abordare ar lipsi de finalitate demersul prevăzut la art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și nu ar asigura respectarea principiului dreptului la apărare garantat de dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul va lua în considerare, în urma *„pipăirii fondului cauzei”*, că, prin completările nr. ....../14.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ....../17.12.2012 și ....../18.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ....../18.12.2012, SC ..... SRL motivează cererea de anulare a rezultatului procedurii de atribuire, formulată, în termenele imperativ prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, în cadrul contestației nr. ....../07.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ....../07.12.2012.

Prin urmare, în contextul respectării principiului dreptului la apărare, prevăzut la art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza adresele nr. ....../14.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ....../17.12.2012 și ....../18.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ....../18.12.2012, transmise de SC ..... SRL în completarea contestației,

urmând să respingă excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, cu privire la acestea.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Reabilitare 9,7 km DF ..... DS .....”; cod CPV: 45233142-6; sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”; elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este de 2.764.920 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ....../03.12.2012, ofertanții acceptați de SEAP în secțiunea „EVALUARE” a invitației de participare au fost: Asociera S.C. .... S.R.L. – S.C. ....S.A., SC ..... S.A., SC. ....S.R.L., S.C. ....S.R.L., S.C. ....S.A., S.C. .... S.R.L., S.C. .... S.R.L., S.C. ....S.A., S.C. .... COM S.R.L., S.C. ....S.R.L., S.C. .... S.R.L.

Potrivit aceluiași document, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asociera S.C. .... S.R.L. – S.C. ....S.A.; oferta S.C. .... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă; oferta S.C. .... S.R.L. a fost declarată neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L. prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ....../03.11.2012 și, respectiv, ....../ 03.12.2012.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertanții în cauză au formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „oferta nu reprezintă o ofertă alternativă” și, respectiv, „oferta respectă toate cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele contestatorilor, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ....../03.12.2012 (pagina 38 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), oferta S.C. .... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini (listele de cantități), posibilitate care a fost interzisă explicit prin documentația de atribuire.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, prin punctul de vedere nr. ....../13.12.2012, transmis spre știință contestatorului, autoritatea contractantă comunică acestuia listele de cantități care nu au fost respectate, respectiv „lista consumurilor de resurse materiale

(formularul C6)", „lista consumurilor cu mâna de lucru (formularul C7)" și „lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formularul C8)".

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a publicat, în anexa invitației de participare, formularele C6, C7 și C8 (paginile 1356-1360), aspect rezultat și din studiul invitației de participare în sine, căreia i-a fost atașată arhiva „FORMULARE C2,C3,C5 - C9 ,F6 - .....zip", în cuprinsul căreia au fost publicate fișierele „Formular C6 - Extras materiale 1.PDF", „Formular c7-1.PDF" și „Formular C8 - Extras utilaje 1.pdf".

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că „propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și să reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini".

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a cerut clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind obligativitatea completării listelor C6, C7 și C8, în forma transmisă, adică „astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele" și nici nu a contestat respectiva cerință în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, și-a asumat, implicit, obligația, prevăzută la art. 170 din ordonanța de urgență, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că S.C. .... S.R.L. a completat formularele C6, C7 și C8 (paginile 1087-1090), fără, însă, a respecta cantitățile solicitate de autoritatea contractantă. De exemplu, la poziția 4 din formularul C6, contestatorul a prevăzut cantitatea de 1738,5 kg de ciment metalurgic cu adaosuri M 30 saci S 1500, în loc de cantitatea de 434.505,223 kg, solicitată de autoritatea contractantă; la poziția 19, dinamită tip 2: 6,7 kg în loc de 565,488 kg, solicitat de autoritatea contractantă și fitil de amorsare 12,86 m în loc de 1065,276 m, cerut de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește consumurile cu mâna de lucru (formularul C7), Consiliul va reține că S.C. .... S.R.L. a prevăzut 1883,78 ore aferente betonistului, comparativ cu cantitatea de 2964,987 ore, cerută de autoritatea contractantă; 105,829 ore aferente mozaicarului, în loc de 8786,077 ore, solicitate de autoritatea contractantă.

Similar, Consiliul va reține că și în ceea ce privește lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formularul C8), contestatorul a prevăzut un număr diferit de ore față de cele solicitate de autoritatea contractantă, de exemplu: 0,001 aferente tractorului pe pneuri, față de 123 solicitate de autoritatea contractantă

și, respectiv, 1,67 ore aferente betonierei cu cadere liberă, comparativ cu 296,399 ore solicitate de autoritatea contractantă.

Corelativ, Consiliul constată că oferta depusă de S.C. .... S.R.L. nu respectă prevederile caietului de sarcini, apreciind, în acest sens, că, față de aceasta au devenit incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta S.C. .... S.R.L., în baza art. 81 din actul normativ anterior, potrivit căruia *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

În acest context, Consiliul va respinge ca tardiv formulate alegațiile contestatorului, referitoare la obligativitatea utilizării indicatoarelor de deviz ediția 1981, reiterând că, întrucât, așa cum rezultă din motivarea anterioară, nu a cerut clarificări privind acest aspect și nici nu l-a contestat în termenele prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, avea obligația să întocmească oferta pe baza lor.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de S.C. .... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

În continuare, în vederea soluționării contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul va reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .... /03.12.2012, oferta acestuia a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. .... /22.11.2012.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. .... /22.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să *„motiveze propunerea financiară pentru organizare șantier”* și să *„justifice tariful orar pentru utilajele compactor 12 tf și 14 tf din formularul C8 folosind modelul anexat”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, referitor la organizarea de șantier, SC ..... SRL a răspuns că deține *„în zonă”* organizare de șantier, aferentă altor lucrări și, prin urmare, nu sunt necesare alte cheltuieli cu înființarea/desființarea de șantier și nici cheltuieli conexe aferente organizării de șantier; autoritatea contractantă apreciind că răspunsul contestatorului nu este concludent, pentru că legislația incidentă nu permite acoperirea din surse proprii a cheltuielilor cu organizarea de șantier și pentru că, prin răspunsul său, contestatorul nu a făcut dovada existenței lucrărilor în zonă pentru a stabili dacă organizarea de șantier corespunzătoare acestor lucrări poate fi folosită și pentru lucrarea care urmează a fi atribuită.



Potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, „*comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie **clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat** în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 79 alin. (1) din același act normativ, „*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că dreptului autorității contractante, de a respinge ca neconformă o ofertă, prin incidența art. 79 alin. (1), îi corespunde obligația formulării unei cereri care să fie **clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat** în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Ori, întrucât autoritatea contractantă s-a limitat la a cere contestatorului să „*motiveze propunerea financiară pentru organizare șantier*”, Consiliul apreciază că, în mod abuziv, aceasta a respins oferta în cauză, motivând că „*nu a făcut dovada existenței lucrărilor în zonă pentru a stabili dacă organizarea de șantier corespunzătoare acestor lucrări poate fi folosită și pentru lucrarea care urmează a fi atribuită*”; apreciind, în acest context, că explicațiile contestatorului motivează, în fapt, propunerea financiară pentru organizare șantier.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite SC ..... SRL să indice cu exactitate locația organizării de șantier și, numai ulterior acestui demers, să ia o decizie în ceea ce privește oferta contestatorului.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, potrivit cărora contestatorul nu ar fi respectat legislația incidentă, prevăzând valoarea 0 pentru organizarea de șantier, apreciind în acest sens, că propunerea unei valori pentru organizarea de șantier, în condițiile în care contestatorul deține o astfel de facilitate, ar duce la nerespectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, statuat la art. 2 alin. (2) litera f) din OUG nr. 34/2006, prin dubla finanțare a obiectivului în cauză.

În ceea ce privește „*justificarea tariful orar pentru utilajele compactor 12 tf și 14 tf din formularul C8 folosind modelul anexat*”, Consiliul va lua în considerare că SC ..... SRL a transmis formularul solicitat de autoritatea contractantă (pagina 431).

Corelativ, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, potrivit cărora ar fi subevaluate consumurile de motorină, ar fi utilizate utilajele timp de 252 zile/an și nici pe cele referitoare la salariul pentru manipulantul compactoarelor, apreciind, în mod similar

motivării anterioare, că autoritatea contractantă trebuia să decidă respingerea ofertei contestatorului, numai în condițiile certitudinii privind neconformitatea acesteia.

Ori, întrucât din studiul dosarului cauzei nu reiese cu certitudine că SC ..... SRL ar fi subevaluat consumul de combustibil pentru compactoare și nici nivelul de salarizare al manipulantului, Consiliul apreciază că, înainte de a lua o decizie privind oferta acestuia, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite fișe tehnice ale utilajelor în cauză și documente din contabilitatea firmei din care să rezulte consumul de combustibil și nivelul de salarizare al personalului în cauză.

Totodată, în ceea ce privește modelul de calcul aferent celor 252 de zile, Consiliul apreciază că, întrucât autoritatea contractantă a impus, prin modelul de tabel anexat adresei nr. .... /22.11.2012, un număr de funcționare de 170 de ore/lună, în cadrul secțiunii 7 (amortizare), ofertanții au avut obligația de a respecta această valoare, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, Consiliul apreciază, în mod similar motivării anterioare, că modalitatea în care a răspuns contestatorul punctului 3 din solicitarea nr. .... /22.11.2012, este rezultatul direct al formulării sumare a solicitării în cauză; subsecvent, apreciind că se impune reevaluarea ofertei contestatorului, prin solicitarea unei clarificări referitoare la motivul pentru care a fost utilizată valoarea de 252 de zile lucrate, în determinarea prețului unitar ofertat, de 30 de lei/oră.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora valoarea de 252 de zile lucrate / an ar provenit din valoarea de 170 de ore / lună, impuse de autoritatea contractantă în modelul de tabel de la paginile 433-434, constatând, în acest sens, că algoritmul propus, potrivit căruia ar fi împărțit valoarea de 170 de ore la 8 și ar fi înmulți cu numărul de luni duce la o altă valoare decât 252.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea SC ..... SRL / SC .....SRL, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, SC ..... SRL, prin adresa nr. .... /21.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .... /27.12.2012, își completează contestația, susținând că, pe de o parte, prețul pietrei sparte, de 23 lei/mc, este diferit de cel aferent procedurii de atribuire „*Drum forestier .....*”, deși furnizorul de piatră spartă, SC ..... SRL, este același pentru ambele proceduri și, că, pe de altă parte, piatra spartă furnizată de SC ..... SRL este realizată din agregate de balastieră, contrar prevederilor caietului de sarcini, întrucât SC ..... SRL nu ar deține „*autorizație pentru furnizare de piatră spartă din roci reglementate de standardul SR 667/2000*”.

Ca un prim aspect, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, conform cărora furnizorul de materiale nu ar fi consecvent în prețuri, apreciind, în acest sens, că documentele aferente

altor proceduri nu sunt relevante în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de față.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că, în baza obligațiilor puse în sarcina sa prin norma legală de la art. 72 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația să se asigure de sustenabilitatea ofertei declarate câștigătoare, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică.

Ori, întrucât din oferta transmisă de SC ..... SRL (pagina 469) nu rezultă data la care a fost emis documentul în cauză și nici caracteristicile fizico-mecanice ale pietri sparte, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL / SC .....SRL, cu solicitarea de clarificări de la SC ..... SRL, în baza art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„în cazul în care exista incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”*, privind valabilitatea ofertei în cauză, natura pietrei sparte pentru drum, locul de unde va fi extrasă aceasta și prețul unitar solicitat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.(2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, va:

- obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. .... /03.12.2012 și a tuturor documentelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .... /03.11.2012 și, respectiv, .... /03.12.2012, la reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și asocierea SC ..... SRL / SC .....SRL, conform motivării anterioare și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006;
- respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la *„constatarea prezentării de către Asociera SC ..... SRL / SC .....a unei oferte neconformă și inacceptabilă”*, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform prevederilor art. 72 alin. (2) din HG 925/2006;
- dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

.....