



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr. ....

Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. .... /28.12.2012, formulată de SC ..... SRL, cu sediul ....., înregistrată la ORC sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei nr. .... /21.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de autoritatea contractantă SC ..... SA, cu sediul în ....., privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Serviciul de audit financiar pentru situațiile financiare încheiate la 31.12.2012 ale SC ..... SA”, cod CPV 79212100-4, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; suspendarea procedurii; reluarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ..... SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. .... /28.12.2012, formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei nr. .... /21.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă SC ..... SA, privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Serviciul de audit financiar pentru situațiile financiare încheiate la 31.12.2012 ale SC ..... SA”, cod CPV 79212100-4, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; suspendarea procedurii; reluarea procedurii.

Întrucât în punctul de vedere nr. .... /04.01.2013, înregistrat la CNSC sub nr. .... /04.01.2013, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în temeiul art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. .... /07.01.2013, Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția tardivității contestației, ținând cont de prevederile art. 3 lit.z) coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit.b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea ținând cont și de dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. .... /03.01.2013, Consiliul a solicitat acestuia și transmiterea dovezii prin care a fost depusă și la autoritatea contractantă, o copie a contestației.

În ceea ce privește solicitarea aferentă adresei CNSC nr. .... /03.01.2013, contestatorul a transmis, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /07.01.2013, următoarele documente, din care rezultă data transmiterii și către autoritatea contractantă, a contestației, respectiv: confirmare fax din data de 28.12.2012, dovada transmiterii prin e-mail din data de 28.12.2012, dovada transmitere prin curierat rapid, din data de 28.12.2012.

În ceea ce privește tardivitatea invocată de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. .... /04.01.2013, înregistrat la CNSC sub nr. .... /04.01.2013, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /08.01.2013, contestatorul solicită Consiliului respingerea excepției de mai sus, din următoarele considerente:

- întrucât autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, prin fax, în data de 21.12.2012, orele 17:00, după orele de program și ținând cont de faptul că următoarea zi lucrătoare este 24.12.2012, prin aplicarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și prevederilor art. 61 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, data luării la cunoștință este data de 24.12.2012, dată de la care începe să curgă termenul de contestație prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, astfel

încât, termenul de depunere a contestație este de 29.12.2012, prelungit, conform prevederilor legale, până la data de 31.12.2012;

- totodată, contestatorul susține că „*nu a înțeles să aplice prevederile HG nr. 1123/2012, acestea fiind operaționale în cazul agenților economici privați*”;

- în susținerea argumentelor de mai sus, contestatorul face referire la faptul că pentru documentația de atribuire, în vederea asigurării transparenței, legiuitorul consideră că data luării la cunoștință este data publicării acesteia în SEAP; prin echivalență, față de asigurarea egalității de tratament și transparență, până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP, comunicările rezultatului procedurii de atribuire;

- de asemenea, în conformitate cu art. 207 alin. (2) din ordonanța de urgență, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, trebuie să conțină și data limită până la care ofertantul are dreptul de a depune contestație, în speța de față, termenul indicat fiind data de 28.12.2012;

- potrivit regulii „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, nimănui nu-i este îngăduit să se prevaleze în fața justiției de propria culpă, pentru a valorifica un drept, invocând nerespectarea de către el însuși a unor norme legale, în cauză, autoritatea contractantă invocă nerespectarea de către aceasta a unor norme legale, conducând astfel, la nulitatea respectivului act, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. ....../21.12.2012.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ....../03.01.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ....../04.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ....../04.01.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată, invocând, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în baza art. 256<sup>2</sup> alin.(1), lit.b) din OUG nr. 34/2006, din următoarele considerente:

- în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1), lit.b) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuia depusă în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul atacat, valoarea estimată a contractului fiind mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2), din același act normativ;

- comunicarea privind rezultatul procedurii a fost primită de către ofertant, în data de 21.12.2012, iar contestația a fost transmisă către CNSC în data de 28.12.2012, chiar dacă, dintr-o eroare, în adresa de comunicare, s-a indicat greșit acest termen, ca fiind termenul limită pentru depunere contestație;
- normele privitoare la termenul de depunere a contestației, sunt imperative, atât autoritatea contractantă, cât și contestatorul neputând deroga de la acestea;
- în conformitate cu citatul latin: „*nemo censetur ignorare legem*”, contestatorul nu putea invoca necunoașterea prevederilor legale menționate mai sus, chiar dacă, dintr-o eroare, s-a indicat un alt termen de depunere a contestației.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ..... SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Serviciul de audit financiar pentru situațiile financiare încheiate la 31.12.2012 ale SC ..... SA”, cod CPV 79212100-4, având finanțare din „alte fonduri”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .... /14.11.2012, conform căreia valoarea estimată este de 85.000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Deoarece, în cuprinsul contestației, SC ..... SRL, solicită printre altele și suspendarea procedurii, prin decizia CNSC nr. .... /04.01.2013, s-a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în cauză.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de servicii, cu valoarea estimată mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256 alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată

conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. .... /12.03.2009, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...”.

De asemenea, art 3, lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. .... /02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință, de către contestator, a conținutului adresei nr. .... /21.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a fost 21.12.2012, prin fax, la ora 05:01 PM FRI, având confirmarea de „result – ok”, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în data de 28.12.2012, prin e-mail la ora 02:25 PM, și prin intermediul poștei, la data de 28.12.2012, așa cum rezultă din „Nota de Transport TNT” nr. ...., aflată la dosarul cauzei, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi, a termenului legal, fiind data de 27.12.2012.

Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia: *„întrucât autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, prin fax, în data de 21.12.2012, orele 17:00, după orele de program și ținând cont de faptul că următoarea zi lucrătoare este 24.12.2012, prin aplicarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și prevederilor art. 61 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, data luării la cunoștință este data de 24.12.2012, dată de la care începe să curgă termenul de contestație prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, termenul de depunere contestație este de 29.12.2012, prelungit, conform prevederilor legale, până la data de 31.12.2012”,* deoarece, potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin.(1), lit.b) din OUG nr. 34/2006, contestația poate fi depusă în termen de: **„5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată**

*conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*

Totodată, Consiliul nu va reține nici afirmația contestatorului, din adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /08.01.2013, potrivit căreia, *„în conformitate cu art. 207 alin.(2) din ordonanța de urgență, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, trebuie să conțină și data limită până la care ofertantul are dreptul de a depune contestație, în speța de față, termenul indicat fiind data de 28.12.2012”*, deoarece, nici un operator economic, care intenționează să participe la o procedură de atribuire sau care a depus oferta în cadrul unei asemenea proceduri, organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, nu este absolvit de obligația ce îi incumbă, conform acestui act normativ, de a contesta un act al autorității contractante, considerat a fi nelegal, în termenele imperative prevăzute de art. 256 alin. (1) din același act normativ, în cauză, operând principiul fundamental de drept potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur”, respectiv că „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii”, pentru a-și apăra dreptul său.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ..... SA.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

.....