



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., depusă de S.C. .... S.R.L. cu sediul în localitatea ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având CIF ....., atribut fiscal RO, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .... emisă de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare ambulante”, s-a solicitat admiterea contestației și anularea actului atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .... prin care oferta depusă de S.C. .... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de S.C. .... S.R.L. Anulează raportul procedurii nr. .... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. .... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. .... S.R.L., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă .... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare ambulante”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ...., a solicitat admiterea contestației și anularea actului atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .... prin care oferta depusă de S.C. .... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

..... transmite punctul său de vedere nr. ...., împreună cu documentele necesare soluționării contestației, înregistrate la Consiliu cu nr. ....

În motivarea contestației sale, S.C. .... S.R.L. susține că prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ...., autoritatea contractantă încalcă decizia C.N.S.C. nr. ...., prin care a fost admisă contestația sa și s-a dispus ca, în termen de

maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să fie reanalizată oferta depusă de S.C. .... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu „*produce dovezi din care să reiasă că a respectat decizia CNSC nr. ...., în sensul celor evocate în motivare*”, din comunicarea rezultatului procedurii, reieșind că nu a procedat la „reanalizarea ofertei” depuse de S.C. .... S.R.L. cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, ci a procedat la reevaluarea ofertei pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai mic”.

Un alt aspect precizat de către contestatoare în dovedirea modului superficial și subiectiv în care a fost tratată decizia Consiliului, se referă la faptul că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează o altă decizie a C.N.S.C., respectiv nr. ...., și nu la decizia nr. ...., prin care a fost soluționată contestația sa.

În opinia contestatoarei, nerespectarea criteriilor tehnice la care s-a făcut referire în prima contestație depusă, are drept consecință execuția și punerea în circulație a unor ambulanțe cu grave probleme tehnice, ce pot pune în pericol securitatea și integritatea fizică a pacienților.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. .... S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, deoarece:

- în fapt, contestatoarea consideră că prin comunicarea nr. .... se încalcă decizia C.N.S.C. nr. ...., fără să menționeze în ce constă aceasta;

- în aplicarea deciziei decizia C.N.S.C. nr. ...., prin adresa nr. ...., s-a procedat la solicitarea de clarificări către S.C. .... S.R.L. cu privire la:

1. termenul de valabilitate a Certificatului de acreditare prin care RENAR recunoaște competența Laboratorului de încercări pentru Certificarea Produselor Electrice aparținând de S.C. .... S.A. pentru activitatea de efectuare încercări în domeniile: încercări de securitate pentru aparatele electrice și electronice de uz casnic, și scopuri similare, unelte electrice cu motor, corpuri de iluminat, dispozitive de amorsare, compatibilitate electromagnetică, sisteme de alarmă; aparataj electric de joasă tensiune; ansambluri de aparataj electric de joasă tensiune; echipamentul electric al mașinilor; securitatea transformatoarelor, blocurilor de alimentare și analoage;

2. demonstrarea îndeplinirea specificației tehnice referitoare la faptul că organismul care a emis rapoartele de încercări ce fac referire la condiția tehnică din SR EN 1789, punctul 4.5.9 este un organism „*notificat care este recunoscut de autoritatea guvernamentală conform art.14 din Directiva 70/156/CEE*”.

Ofertanta a lămurit aspectele respective, prin adresa nr.

.....

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, precum că „*autoritatea contractantă nu produce dovezi din care să reiasă că a respectat decizia CNSC nr. ...., în sensul celor evocate în motivare*”, autoritatea contractantă afirma că aceasta nu a făcut nicio solicitare de consultare a dosarului achiziției publice în termenul prevăzut pentru depunerea unei eventuale contestații ci s-a adresat direct Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Referitor la numărul deciziei C.N.S.C. menționată în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că este numărul de înregistrare al deciziei C.N.S.C. în cadrul ....., contestatoarea neîncercând în niciun fel să clarifice acest aspect.

În opinia autorității contractante, prin modul de formulare a contestației, S.C. .... S.R.L. emană rea credință cu privire la desfășurarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ...., este punctul de vedere nr. .... emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de S.C. .... S.R.L.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia nr. ...., Consiliul a soluționat contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., depusă de S.C. .... S.R.L. împotriva adresei nr. .... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare ambulante”. Prin aceasta decizie, Consiliul a admis contestația depusă de S.C. .... S.R.L., a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. .... S.R.L., cu respectarea

dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. S-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

În motivarea deciziei nr. ...., Consiliul reține următoarele:

*În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. .... S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ...., prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât oferta declarată câștigătoare aparținând S.C. .... S.R.L.*

*Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. .... S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele și să întocmească un nou raport al procedurii.*

*Referitor la nerespectarea de către oferta declarată câștigătoare a cerinței caietului de sarcini, punctul 1.1. „Norme și standarde”, subpunctul 5 „Norma Europeană EN 1789/1999, privind vehiculele medicale și echipamentele lor (adoptat ca standard român – SR EN 1789/2004 și amendat în același an prin SR EN 1789/A1) și modificările ei ulterioare”, Consiliul reține, examinând copia propunerii tehnice prezentată de S.C. .... S.R.L., depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, că, prin documentele cuprinse în aceasta, se confirmă respectarea acestei norme europene.*

*În această situație, Consiliul reține că această critică este nefondată.*

*Prin contestația sa, S.C. .... S.R.L. arată că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința caietului de sarcini, punctul 1.1. „Norme și standarde”, subpunctul 13 „Furnizorii vor prezenta rezultatele testelor de fixare a tărgii, scaune, dispozitive medicale și nemedicale, etc. emise de către un organism de certificare notificat. Nu se vor admite teste de fixare calculate teoretic în locul testelor de ciocnire și de fixare dinamice decât în cazul componentelor calculate admise de o instituție autorizată și recunoscută în acest sens în cadrul UE, prezentând și autorizația sau acreditarea în acest domeniu a instituției respective.”*

*Consiliul reține, examinând copia propunerii tehnice prezentată de S.C. .... S.R.L., că ofertanta a depus rapoarte*

de încercări emise de Institutul de Cercetări Electrotehnice, Laboratorul de Încercări pentru Certificarea Produselor Electrice, pentru targă pliantă cu tren de rulare, scaun cu roțile, aspirator de secreții. De asemenea, s-a prezentat raport de încercări pentru ambulanța tip A1. Un alt document cuprins în propunerea tehnică depusă de S.C. .... S.R.L. este certificatul de acreditare prin care RENAR recunoaște competența Laboratorului de Încercări pentru Certificarea Produselor Electrice aparținând de ..... S.A. pentru activitatea de efectuare încercări pentru domeniile: încercări de securitate pentru aparate electrice și electronice de uz casnic și scopuri similare, unelte electrice cu motor, corpuri de iluminat, dispozitive de amorsare, compatibilitate electromagnetica, sisteme de alarmă; aparataj electric de joasă tensiune; ansambluri de aparataj electric de joasă tensiune; echipamentul electric al mașinilor; securitatea transformatoarelor, blocurilor de alimentare și analoage. Acest certificat are înscrisă ca dată a expirării data de 23.05.2009.

Consiliul reține că rapoartele de încercări depuse de S.C. .... S.R.L. sunt emise în anul 2008.

Văzând documentele menționate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Astfel, înainte de a declara conformă oferta depusă de S.C. .... S.R.L., comisia de evaluare trebuia să ceară acestei societăți să facă dovada că documentele prezentate în cuprinsul propunerii sale tehnice sunt valabile și la data depunerii ofertei. Numai în condițiile prezentării unor documente valabile la data întocmirii și examinării ofertei, condițiile caietului de sarcini pot fi considerate îndeplinite.

O altă cerință a caietului de sarcini, reclamată de contestatoare ca nefiind îndeplinită de oferta declarată câștigătoare este cea menționată la punctul 5. „Compartimentul pacientului”, subpunctul 5.9. „Sistemele de menținere/fixare ale echipamentelor în compartimentul pacientului (EN 1789 și

amendamentele ulterioare)”: „Testele pentru demonstrarea conformității cu punctul 4.5.9 din SR EN 1789, cu amendamentele în vigoare vor fi efectuate de un organism notificat care este recunoscut de autoritatea guvernamentală conform art. 14 din Directiva 70/156/CEE”.

Având în vedere că din documentele prezentate de S.C. .... S.R.L. nu rezultă că organismul care a emis rapoartele de încercări ce fac referire la condiția tehnică din SR EN 1789, punctul 4.5.9, este un organism „notificat care este recunoscut de autoritatea guvernamentală conform art. 14 din Directiva 70/156/CEE”.

Astfel, Consiliul stabilește că referitor și la această cerință a caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din hotărârea de Guvern și să clarifice îndeplinirea de către ofertanta S.C. .... S.R.L. a specificației tehnice anterior citată.

În aplicarea deciziei Consiliului nr. ...., prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă a solicitat S.C. .... S.R.L. clarificarea următoarelor aspecte:

„1. termenul de valabilitate a Certificatului de acreditare prin care RENAR recunoaște competența Laboratorului de încercări pentru Certificarea Produselor Electrice aparținând de .... SA pentru activitatea de efectuare încercări în domeniile: încercări de securitate pentru aparatele electrice și electronice de uz casnic, și scopuri similare, unelte electrice cu motor, corpuri de iluminat, dispozitive de amorsare, compatibilitate electromagnetică, sisteme de alarmă; aparataj electric de joasă tensiune; ansambluri de aparataj electric de joasă tensiune; echipamentul electric al mașinilor; securitatea transformatoarelor, blocurilor de alimentare și analoage. Acest certificat are înscrisă ca dată a expirării data de 23.05.2009.

2. din documentele prezentate nu rezultă ca organismul care a emis rapoartele de încercări ce fac referire la condiția tehnică din SR EN 1789, punctul 4.5.9 este un organism «notificat care este recunoscut de autoritatea guvernamentală conform art. 14 din Directiva 70/156/CEE». Vă rugăm să demonstrați îndeplinirea acestei specificații tehnice.”

S.C. .... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 75675 ....., înregistrată la sediul .... cu nr. ...., astfel:

„1. .... a emis rapoartele de încercări în perioada când era certificată și aceste rapoarte au valabilitate permanentă.

*Totuși, alăturat vă transmitem o copie de pe Certificatul de Acreditare emis de RENAR pentru ..... valabil și care în prezent se numește .....*

*2. Pentru a clarifica punctul 2 din scrisoarea dvs., vă transmitem alăturat, în copie, adresa OTDM nr. .... și o copie a Deciziei CNSC nr. ...., care, la pag. 8, 9, 10, clarifică exact calitatea OTDM ca organ certificat, în conformitate cu standardele SREN 1789:2002.*

*De asemenea, vă transmitem și o copie de acreditare OTDM de către RENAR."*

În data de 13.12.2012, membrii comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante s-au întrunit în vederea analizării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. .... În cadrul acestui proces-verbal, s-a precizat, referitor la oferta depusă de S.C. .... S.R.L., că: *„din justificările transmise rezultă valabilitatea rapoartelor de încercări și certificarea laboratorului care a emis aceste rapoarte de încercări”*.

Prin raportul procedurii nr. ...., întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității sale, oferta depusă de S.C. .... S.R.L. a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară de 239.719,50 lei, fără TVA, aceasta decizie fiind comunicată S.C. .... S.R.L. prin adresa nr. ....

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. .... S.R.L. formulează contestației pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și anularea actului atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .... prin care oferta depusă de S.C. .... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Analizând documentele anexate de S.C. .... S.R.L. răspunsului sau la cererea de clarificări a autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a prezentat următoarele:

- certificatul de acreditare nr. LI 911 prin care RENAR atestă că ..... - O..... S.R.L. prin Laboratorul de Încercări pentru Certificarea Produselor Electrice - ..... satisface cerințele SR EN ISO/CEI 17025:2005 și este competentă să efectueze activități de încercări, așa cum se detaliază în anexa la acest certificat de acreditare. Certificatul prezentat are înscrisă ca dată a acreditării inițiale data de 07.02.2011 și ca data a expirării data de 06.02.2015;
- certificatul de acreditare nr. LI 169 prin care RENAR declară că Departamentul Tehnic – Laboratoare aparținând



de Oficiul Tehnic de Dispozitive Medicale (OTDM) satisface cerințele SR EN ISO/CEI 17025:2005 și este competent să efectueze activități de încercări, așa cum se detaliază în anexa la acest certificat de acreditare. Certificatul prezentat are înscrise următoarele date: data acreditării inițiale 16.05.2001; data reacreditării curente 01.10.2007; data actualizării 09.03.2009; data expirării acreditării 01.10.2011;

- certificatul de acreditare nr. LI 169 prin care RENAR atestă că Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale prin Departamentul Tehnic – Laboratoare satisface cerințele SR EN ISO/CEI 17025:2005 și este competentă să efectueze activități de încercări, așa cum se detaliază în anexa la acest certificat de acreditare. Certificatul prezentat are înscrise următoarele date: data acreditării inițiale 16.05.2001; data reacreditării curente 01.10.2007; data actualizării 09.05.2011; data expirării acreditării 01.10.2011.

Pe de altă parte, referitor la valabilitatea rapoartelor de încercări depuse de S.C. .... S.R.L., prin răspunsul său la solicitarea autorității contractante, ofertanta arată că acestea „au valabilitate permanentă”.

Având în vedere cele expuse mai înainte, Consiliul stabilește că prin actele prezentate și prin mențiunile formulate, ofertanta declarată câștigătoare a făcut dovada faptului că îndeplinește cerința caietului de sarcini, punctul 1.1. „Norme și standarde”, subpunctul 13 „Furnizorii vor prezenta rezultatele testelor de fixare a tărgii, scaune, dispozitive medicale și nemedicale, etc. emise de către un organism de certificare notificat. Nu se vor admite teste de fixare calculate teoretic în locul testelor de ciocnire și de fixare dinamice decât în cazul componentelor calculate admise de o instituție autorizată și recunoscută în acest sens în cadrul UE, prezentând și autorizația sau acreditarea în acest domeniu a instituției respective”.

Referitor la solicitarea autorității contractante de a fi dovedit de către S.C. .... S.R.L. faptul că organismul care a emis rapoartele de încercări ce fac referire la condiția tehnică din SR EN 1789, punctul 4.5.9 este un organism „notificat care este recunoscut de autoritatea guvernamentală conform art. 14 din Directiva 70/156/CEE”, ofertanta a prezentat adresa Ministerului Sănătății Publice – Oficiul Tehnic de Dispozitive Medicale nr. ... din 23.07.2008, transmisă S.C. .... S.R.L., în care se arată următoarele:

*„Referitor la solicitarea dvs. va comunicăm următoarele:*

*«Conform HGR 911/2005 (transpunerea Directivei Europene 93/42/EEC în legislația românească), art. 29: «Orice persoana fizică sau juridică ce assemblează dispozitive care poartă marcajul CE conform scopului propus și în limitele utilizării prevăzute de producător, în scopul de a le introduce pe piață sub forma unui sistem de dispozitive sau a unui pachet de proceduri, trebuie să emită o declarație...» și să le înregistreze la introducerea pe piață conf. art. 5 al Ordinului ministrului sănătății nr. 92/2007.*

*Art. 29 din HGR 911/2005, alin (2) spune: «În cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de prezentul alineat, cum ar fi cazul sistemului de dispozitive sau pachet de proceduri care conține dispozitive care nu poartă marcajul CE ori în cazul în care combinația de dispozitive aleasă nu este compatibilă, ținând seama de scopul original propus pentru aceste dispozitive, sistemul de dispozitive sau pachetul de proceduri este considerat ca un dispozitiv propriu-zis și este supus uneia dintre procedurile aplicabile».*

*Atâta timp cât Ambulanța Tip A1 produsă de către SC ..... SRL a obținut Certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale nr. RO/S-023-022 din 04.05.2007, înseamnă că Ministerul Sănătății Publice a evaluat documentația depusă în vederea notificării, documentație care conține, conform formularului de notificare F.1.0. și Lista cu dispozitivele componente ale sistemului de dispozitive sau pachetului de proceduri, însoțită de declarația de conformitate EC a producătorului pentru fiecare componentă. Verificându-se așadar marcajul CE pentru fiecare componentă în parte, s-a verificat totodată conformitatea acestor componente cu standardele europene aplicabile acestora (SR EN 60601-X, CEN 60601-2, EN 1865, etc.).*

*Documentul de conformitate a ambulanței cu EN 1789/1999 este Declarația de conformitate emisă de către producător, document depus la MSP în vederea obținerii înregistrării ambulanței.*

*Prin adresa nr. .... s-a solicitat efectuarea de către Departamentul Tehnic-Laboratoare din cadrul OTDM, de verificări în vederea stabilirii conformității cu EN 1789/1999. În urma verificării ambulanței complet echipată s-a emis Raportul de încercări nr. .... care a avut ca referențial EN 1789/1999. Raportul de încercări urmărește punctual cerințele normei europene și din valorile/constatările consemnate reiese că*

*Ambulanța respectă această normă, inclusiv modul de fixare a tărgii, scaunelor, dispozitivelor medicale, etc. Conform pct. 4.5.1. din EN 1789/1999 în compartimentul pacientului marginile pardoselii la nivelul pereților sunt rotunjite, urcând spre perete iar dulapurile și fețele sertarelor sunt din materiale lavabile.”*

Un alt act prezentat de S.C. .... S.R.L. cu privire la aceasta solicitare a autorității contractante este copia deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ....

Analizând conținutul celor două documente prezentate autorității contractante de către societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, Consiliul stabilește că acestea nu cuprind referiri la Directiva 70/156/CEE și nici la calitatea de „organism notificat care este recunoscut de autoritatea guvernamentală conform art. 14 din Directiva 70/156/CEE” a emitentului testelor pentru demonstrarea conformității cu punctul 4.5.9 din SR EN 1789, depuse de ofertantă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod greșit a fost stabilită conformitatea ofertei depusă de S.C. .... S.R.L.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de S.C. .... S.R.L. și să anuleze raportul procedurii nr. .... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. .... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU COMPLET,**

.....

**MEMBRU COMPLET,**

.....

.....