



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., nr. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., a contestat documentația de atribuire a procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului: «Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră ...», MIS - ETC Code 359”, cod CPV: 72212517-6, 48610000-7, 48730000-4, 48900000-7, 80530000-8 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în orașul ..., str. ... nr. ..., județul ... și a solicitat Consiliului: „- Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații, cerință motivată de prevederile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006/./; - Anularea procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legale în vigoare în materie de achiziții publice”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., împotriva documentației de atribuire, solicitându-se, de asemenea, anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) din OUG nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii, conform art. 275¹ din aceeași ordonanță de urgență.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., nr. ... și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ...nr. ..., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în orașul ..., str. ... nr. ... județul ... ca fiind nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., s-a contestat documentația de atribuire a procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului: «Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră ...», MIS - ETC Code 359”, s-a solicitat Consiliului: „- Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații, cerință motivată de prevederile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006/..;/ - Anularea procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legale în vigoare în materie de achiziții publice”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat Consiliului, anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) din OUG nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii, conform art. 275¹ din aceeași ordonanță de urgență.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.R.L. arată că cerințele de calificare și selecție sunt restrictive, abuzive și disproportionale în raport cu obiectul contractului de față fiind de natură să favorizeze anumiți producători.

Contestatoarea critică cerința 2 - Personal din cuprinsul Secțiunii III.2.3 a) – respectiv „Manager de proiect”, considerând că solicitarea deținerii unor certificări profesionale - în speță certificări tehnice, respectiv: „calificare în ceea ce privește administrarea și controlul sistemului informațional /.../, dovedită prin deținerea unei certificări de tip CGEIT sau echivalent”, precum și „calificare în managementul serviciilor TIC dovedită printr-o certificare de tip ITIL Foundation sau echivalent” pentru această poziție, este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și are scopul de a restricționa participarea la procedura de atribuire, în condițiile în care atribuțiile acestuia sunt de coordonare, potrivit standardului ocupațional COR.

Referitor la cerințele privind poziția de „Arhitect de sistem”, contestatoarea susține că cerințele privind solicitarea deținerii de certificări privind modulul de captură ofertat, precum și pentru modulul de gestiune a documentelor ofertat, sunt restrictive și nu au legătură cu obiectul contractului, deoarece, „în conformitate cu cerințele minime din cadrul caietului de sarcini, aplicația de captură, gestiune și distribuție, documente ce se dorește a fi dezvoltate în cadrul contractului, nu este o aplicație pe care operatorul economic declarat câștigător o va livra ca pe un produs”, drept urmare, solicitarea unor certificări emise de către organisme autorizate pentru un produs inexistent nu se poate justifica. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că chiar „și dacă aplicația ar fi fost un produs COTS, certificările solicitate nu prezentau relevanță în raport cu responsabilitățile aflate în sarcina expertului Arhitect de sistem în cadrul unui contract de implementare a unui sistem informatic”.

Cu privire la impunerea emitentului certificărilor solicitate, contestatoarea susține că „aceasta poate fi posibilă numai în cazul în care există acte normative care să impună acest lucru”.

De asemenea, contestatoarea susține că „solicitarea ca expertul să fie vorbitor de limba română restricționează accesul la procedură și încalcă prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006

În ceea ce privește solicitarea prezentării de recomandări din partea unui beneficiar în vederea demonstrării experienței specifice a expertului, contestatoarea susține că aceasta nu reprezintă cerință de calificare conform art. 188 din OUG nr. 34/2006, iar solicitarea implicării expertului într-un proiect finalizat contravine prevederilor Ordinului ANRMAP nr.../2011.

De asemenea, în opinia contestatoarei, solicitarea implicării expertului „în calitate de arhitect de soluție pt. proiect/e finalizat/e

ce au presupus implementarea unei soluții de tip portal și mediu colaborativ care să integreze funcționalități precum procesare și publicare date, gestiune fluxuri de lucru, manager al documentelor și captură”, nu prezintă relevanță în raport cu obiectul contractului, încălcând prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006 și pe cele ale art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cerințele privind poziția de „Expert supervizare dezvoltare/implementare soft”, contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține, de asemenea, că nu prezintă relevanță în raport cu obiectul contractului, criticile privind cerințele referitoare la: „certificarea la nivel profesional pt. un framework de dezvoltare recunoscut la nivel internațional bazat pe standardul UML sau echivalent, emise de organisme autorizate”; „impunerea emitentului certificărilor solicitate”; „prezentării de recomandări din partea unui beneficiar în vederea demonstrării experienței specifice a expertului” fiind reiterate cu cele de la poziția de „Arhitect de sistem”.

În ceea ce privește solicitarea „unei experiențe profesionale specifice de min. 3 ani în activități de implementare și configurare de soluții ...” pentru poziția de „Expert ...”, contestatoarea susține, de asemenea, că aceasta este o cerință excesivă și nu prezintă relevanță în raport cu obiectul contractului, iar la nivelul Caietului de Sarcini, nu se regăsesc cerințe cu privire la implementarea și configurarea unor soluții ..., drept urmare, solicitarea unui expert ... într-un proiect în care nu se implementează o astfel de aplicație, nu este justificată, urmărindu-se favorizarea unui anumit operator economic.

De asemenea, contestatoarea susține că nu se regăsesc cerințe cu privire la implementarea și configurarea unor soluții ... această solicitare fiind eronată dar și irelevantă, în condițiile în care tehnologia echipamentelor hardware este aceeași, diferind doar producătorul echipamentelor de acest tip” și de asemenea, „impunerea emitentului certificărilor solicitate” poate fi posibilă numai în cazul în care există acte normative care să impună acest lucru.

Referitor la cerințele privind poziția de „Expert servere și echipamente de stocare”, contestatoarea critică solicitarea unor certificări privind echipamentele hardware de tip server și echipamentele de stocare pe tehnologia ofertată, considerând că tehnologia echipamentelor hardware este aceeași, diferind doar producătorul echipamentelor de acest tip.

Pentru poziția de „Expert soluție antivirus” și respectiv „Expert securitate informațională” contestatoarea critică pe de o parte solicitarea privind impunerea unei experiențe de minim 3 ani în implementarea, monitorizarea și suportul pentru sisteme de securitate a informațiilor și respectiv în domeniul securității informației, iar pe de altă parte, apreciază că pentru poziția de

„Expert securitate informațională” nu se identifică necesitatea acestui expert în cadrul echipei de implementare.

Pentru poziția de „Expert în testarea securității sistemelor informatice” contestatoarea susține pe de o parte, că la nivelul caietului de sarcini nu se regăsesc informații cu privire necesitatea solicitării acestui expert, iar pe de altă parte, solicitarea certificărilor „Offensive Security Certified Professional (OSCP)” și „Certificat Licensed Penetration Tester (LPT) sau echivalent” pentru acest expert, încalcă prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006 și art. 2 din OUG nr. 34/2006 întrucât „aparțin unei singure persoane” conform informațiilor preluate de pe site-uri publice.

Pentru poziția de „Expert Manag. Situații de Urgență” contestatoarea susține, de asemenea, că la nivelul caietului de sarcini nu se regăsesc informații cu privire necesitatea includerii acestui expert în cadrul echipei de implementare, cu atât mai mult, nici solicitarea unor studii superioare de lungă durată în „domeniul științe militare/situații de urgență, finalizate prin diplomă de licență sau echivalent”.

Contestatoarea învederează că „Specificațiile tehnice UTM (pag. 21) din cuprinsul Capitolului 2.2.10”, nu pot fi îndeplinite decât de produsul FortiGate310B, specificațiile tehnice din caietul de sarcini fiind preluate din documentația acestui produs, respectiv din broșura oficială a produsului.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L., precizează faptul că autoritatea contractantă a formulat cerințe privind experiență similară și cerințe pentru personalul tehnic de specialitate, care nu respectă recomandările A.N.R.M.A.P., principiile stipulate în OUG nr. 34/2006, precum și Normele prevăzute în HG nr. 925/2006, subliniind faptul că factorii de evaluare stabiliți pentru aplicarea criteriului de evaluare a ofertelor nu reprezintă un avantaj evident în beneficiul autorității contractante.

Contestatoarea menționează că au fost solicitate certificări ce nu au relevanță în raport cu responsabilitățile experților în proiect și care nu sunt justificate ținând cont de natura și complexitatea contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce privește cerința 1 „Experiența similară”, conform căreia, autoritatea contractantă a solicitat că ofertantul trebuie „să facă dovada că a furnizat/prestat în ultimii 3 ani, în cadrul a maxim 3 contracte similare, produse, respectiv servicii de natura celor menționate în caietul de sarcini, a căror valoare cumulată să fie de min. 3.400.000 Euro, respectiv: - activitatea de implementare a unui sistem informațional de tip portal pentru vizitarea informațiilor referitoare la calitatea factorilor de mediu de către populație și

entități interesate [...]”, contestatoarea a considerat-o abuzivă, precizând că activitățile de implementare a unui sistem informatic de tip portal nu diferă în funcție de scopul final al sistemului și că orice operator economic care ar fi efectuat activități de implementare a unui sistem informatic de tip portal, dar care nu ar fi avut scopul de a prezenta informații referitoare la calitatea factorilor de mediu, ar fi putut participa la procedura în discuție.

Contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă a formulat cerințe fără relevanță pentru atingerea obiectivului proiectului, exemplificând: „certificare la nivel profesional pentru modulul de captură ofertat, pt. modulul de gestiune a documentului ofertat; implementarea soluțiilor de management de contracte, dovedite prin certificări pe tehnologie ofertată; cunoștințe privind testarea adecvată dpdv al securității informației, etc.”.

Astfel, în continuare, contestatoarea a exemplificat Consiliului cerințele din documentația de atribuire pe care aceasta dorește să fie eliminate, respectiv cele din cadrul cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește experții propuși de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea a considerat că factorii de evaluare nu pot sta la baza stabilirii clasamentului ofertelor, exemplificând factorul de evaluare: „Unitatea soluției hardware pentru produsele ofertate: servere, storage, rack - 20 puncte; pentru ofertele care conțin echipamentele de calcul hardware de la același producător, se acordă 20 de puncte; pentru ofertele care conțin echipamentele de calcul hardware de la diverși producători se acordă 0 puncte” susținând că astfel au fost încălcate dispozițiile art. 15 alin. (3) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea a mai învederat că cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la modulele software, respectiv „Modul de raportare”, nu este o aplicație COTS, urmând ca aceasta să se dezvolt. în cadrul proiectului, considerând astfel că introducerea modului respectiv este una forțată și nu are legătură cu obiectul contractului.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere referitor la cele două contestații în discuție, însoțit de copia dosarului achiziției publice, necesar soluționării acestora.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente:

În ceea ce privește cerințele privind „Managerul de proiect”, autoritatea contractantă arată că „proiectul își propune îmbunătățescă calitatea mediului în regiunea de frontieră ... - ...

prin realizarea sistemului integrat de monitorizare a apelor evacuate în sistemul de canalizare în județul ... și a calității aerului din zona orașului ...”, un alt aspect important reprezentând-ul „comunicarea în timp real” între părțile beneficiare și parteneri „prin utilizarea în comun a sistemului informatic de monitorizare”.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că „instrumentele principale necesare acestor activități sunt asigurate prin realizarea portalului de informare și a centrului transfrontalier pentru educație ecologică și protecția mediului”, în condițiile în care acest sistem va putea fi integrat și/sau conectat cu alte sisteme informatice de importanță locală regională sau națională, tocmai datorită „compatibilității funcționale asigurate prin respectarea unor specificații tehnice acceptate de alte instituții de stat care implementează sisteme informatice de importanță strategică, la nivel național, regional sau local”. Astfel, autoritatea contractantă susține că prin implementarea acestui sistem informatic se va realiza o infrastructură TIC comună româno-bulgară, ce constituie baza pentru alte activități în această zonă transfrontalieră la nivel de comunități, autorități locale și oameni, în viitor.

În strânsă corelare cu activitățile proiectului, obiectivele specifice ale contractului de achiziție publică de servicii sunt:

„- instalarea de senzori pentru cei mai importanți factori de poluare în județul ... în punctele de descărcare a apelor uzate, ...;

- Colectarea automată a datelor din punctele de evacuare a canalizării ...;

- Centralizarea datelor înregistrate de senzori în cadrul aplicației de monitorizare instalate pe un server central, ...;

- Vizualizarea grafică a incidentelor determinate de depășirea parametrilor de calitate a apelor evacuate ...;

- Implementarea aplicației de gestionare a investiției care va permite administrarea contractelor încheiate cu consumatorii de apă, ...;

- Dezvoltarea portalului comun, Web based, pentru informarea partenerilor de proiect și a populației, precum și a altor entități cu care ADI ...ul interacționează cu privire la factorii de mediu;

- Livrarea echipamentelor și a software-ului de bază pentru implementarea și dezvoltarea în condiții optime de performanță a tuturor componentelor sistemului informatic integrat (senzori, sisteme GPS, comunicații, etc.)”.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră pe deplin justificate și în conformitate cu prevederile legale, certificările solicitate pentru „Managerul de proiect”, de tipul „CGEIT și ITL”.

În ceea ce privește cerințele privind expertul „Arhitect de sistem”, referitoare la deținerea de certificări privind atât „modulul de captură ofertat, cât și „modulul de gestiune a documentelor

ofertat”, autoritatea contractantă le motivează făcând referire la responsabilitățile pe care acest expert le are în cadrul proiectului.

Astfel, persoana propusă pentru poziția de „Arhitect de sistem” va efectua activități ce vor acoperi mai multe tipuri de arhitecturi, respectiv: arhitectura de business, arhitectura de date și informații, arhitectura aplicațiilor, arhitectura tehnică, arhitectura funcțională, atribuțiile principale în cadrul acestui proiect pentru Arhitectul de sistem” fiind următoarele: va defini la nivel de detaliu punctele de interconectare între sisteme precum: - ..., GIS, autentificare/autorizare, raportare și previzionare; - va realiza propunerea de arhitectură tehnică de detaliu pentru sistemul informatic – fizic și logic; ca oferi suport echipei de dezvoltare în vederea elaborării arhitecturii funcționale.

Sistemul de monitorizare ce se dorește a fi implementat va trebui să ofere acces permanent (24h / 24h) on-line către serviciile sale, prin urmare va trebui să asigure o arhitectură sigură printr-o: - Infrastructură de administrare completă; - Soluție de bază de date viabilă; - Platformă solidă pentru soluții web; - Securitate și fiabilitate. Atribuțiile principale în cadrul acestui proiect pentru arhitectul de sistem sunt următoarele: o va defini la nivel de detaliu punctele de interconectare între sisteme precum: ..., GIS, autentificare/autorizare, raportare și previzionare. Mai mult, autoritatea contractantă susține că a lăsat deschisă opțiunea de a oferi în cadrul proiectului orice produs, fie el open source, COTS sau dezvoltat, tocmai pentru a da posibilitatea participării oricărui operator economic.

În ceea ce privește solicitarea ca expertul să fie vorbitor de limba română (nativ/cu studii doveditoare sau însoțit de interpret specializat în domeniul IT), autoritatea contractantă susține că aceasta oferă certitudinea că o persoană nevorbitoare de limba română poate colabora în condiții optime atât cu echipa care va derula implementarea prezentului contract, cât și cu echipa din partea Autorității contractante.

Referitor la aspectele contestate de operatorul economic cu privire la prezentarea documentelor justificative necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, autoritatea contractantă arată că trebuie avut în vedere solicitările din Fișa de date, secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în care se precizează: „Recomandările de la Beneficiari pentru personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului vor fi solicitate de către Autoritatea Contractanta ofertantului clasat pe primul loc”.

În ceea ce privește relevanța implicării expertului „în proiect/e finalizat/e ce au presupus implementarea unei soluții de tip portal și mediu colaborativ care să integreze funcționalități precum procesare și publicare date, gestiune fluxuri de lucru, management”, autoritatea

contractantă arată că „Aplicația de Portal” dezvoltată va avea două subcomponente:

- Componenta externă a aplicației de Portal ce asigură accesul cetățenilor la informații și statistici referitoare la apele deversate, conține o secțiune legislativă, actualizată în permanență, din domeniul apelor și al mediului având un caracter foarte important în informarea și diseminarea informațiilor către cetățeni.

- Componente internă a Aplicației Portal ce asigură furnizarea tuturor datelor necesare suportului decizional. Astfel, această aplicație asigură un punct unic de acces la funcționalitățile sistemului, interconectând toate sub-sistemele și instituțiile implicate în monitorizarea apelor deversate în canalele companiei asigurând schimbul de informații, într-un mediu de lucru colaborativ, între entitățile interne organizației (departamente, persoane) și între organizație și instituțiile partenere autorizate.

În ceea ce privește cerințele referitoare la „Expertul supervizare dezvoltare/implementare soft”, privind solicitarea unei „certificări de dezvoltator pe un limbaj de programare de largă răspândire, emise de organisme autorizate”, autoritatea contractantă susține că pentru înțelegerea arhitecturii sistemului informatic definită de expertul arhitect de soluție, în limbaj UML, conform standardelor internaționale de bune practici în domeniu, este necesară deținerea certificării pentru un „framework” de dezvoltare recunoscut pe plan internațional bazat pe standardul UML sau echivalent, emise de organisme autorizate.

Cu privire la cerința privind implicarea expertului în calitate de coordonator de echipă dezvoltare pentru proiect/e finalizat/e ce au presupus implementarea unei soluții de tip portal și mediu colaborativ care să integreze funcționalități precum procesare și publicare date, gestiune fluxuri de lucru, management al documentelor și captură, autoritatea contractantă consideră că cerința este pe deplin justificată, în concordanță cu obiectul contractului și atribuțiile expertului în cadrul acestuia, respectiv faptul că expertul va superviza și coordona dezvoltarea/implementarea sistemului informatic, contribuind astfel la definirea arhitecturii funcționale având la bază arhitectura tehnică de sistem.

În acest sens, o importanță deosebită o prezintă „customizarea modulelor funcționale” care vor susține activitățile specifice autorității contractante. Prin urmare este necesar ca acest expert să dovedească atât abilități concrete de customizare și dezvoltare software prin prezentare de documente justificative în ce privește tehnicile de programare, utilizând limbaje de largă răspândire, dar și abilități de design, programare și testare utilizând instrumente moderne de dezvoltare (framework). Este foarte important ca întreaga activitate de customizare și dezvoltare software să fie documentată utilizând un framework, astfel încât să se

faciliteze atât asistența și mentenanța cât și extinderi ulterioare din punct de vedere funcțional.

În ceea ce privește cerințele referitoare la „Expertul ...”, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini a descris detaliat sistemul informatic integrat care face obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, în cadrul acestuia fiind vorba despre monitorizarea unor parametrii de mediu, prin instalarea de senzori.

Astfel, în caietul de sarcini la cap. 2.1.1.2 este descris „modulul de monitorizare infrastructură”, care prezintă funcționalități identice cu cele specifice sistemelor de tip În general sistemele de monitorizare și control - ... - lucrează cu informații ce provin de la senzori ce monitorizează procesele industriale, senzorii fiind parte componentă a sistemului În acest sens, se arată că cap. 2.2.1. „Senzori” și 2.4.2. „Aplicație achiziție date” din caietul de sarcini furnizează informații care justifică necesitatea implicării unui expert ... în cadrul prezentului contract.

În ceea ce privește cerințele referitoare la „Expertul servere și echipamente de stocare”, autoritatea contractantă prezentând responsabilitățile acestuia în cadrul proiectului, susține că fiecare producător are propria implementare, cu propriile aplicații de configurare, monitorizare și management, măsurare a performanței, optimizare etc., astfel încât un specialist certificat pe tehnologie HP nu are capacitățile profesionale de a configura un echipament IBM, la același nivel calitativ și ca performanță de timp, comparativ cu un specialist certificat pe tehnologie IBM și mai mult decât atât, intervenția unui tehnician neautorizat de producătorul echipamentului respectiv, pentru a face operațiuni de mentenanță/support/defecțiune conduce la pierderea garanției produsului respectiv.

În ceea ce privește cerințele referitoare la „Expertul securitate informatică”, autoritatea contractantă susține că având în vedere că prin implementarea sistemului informatic se va realiza o infrastructură TIC comună româno - bulgară, securitatea informatică a sistemului are o prioritate majoră, aceste cerințe încadrându-se în reglementările europene: Programul Safer Internet Plus, adoptat prin Decizia parlamentului European nr. ..., precum și Decizia cadru ... a Consiliului Europei privind atacurile împotriva sistemelor informatice.

În acest sens, expertul propus trebuie să dovedească competențe de nivel avansat privind managementul securității informației, dovedite printr-o certificare profesională de tipul Certified Information Systems Security Management Professional - CISSMP sau echivalent, și de asemenea trebuie să dețină competențe de nivel avansat privind auditul sistemelor informatice, dovedite prin certificare (Certified Information Systems Auditor sau echivalent), competențe care aduc un mare beneficiu în ceea ce privește

identificarea zonelor care pot necesita acțiuni corective sau măsuri preventive încă din faza de proiectare.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că cerințele privind experiența specifică sunt similare pentru acest expert și „Expertul în soluții antivirus”, autoritatea contractantă face precizarea ca soluțiile antivirus acoperă doar o anumită zonă din securitatea sistemului informatic (protecția la atacuri cu viruși/malware îndreptate în special asupra stațiilor de lucru și a serverelor). În nici un caz soluția antivirus nu acoperă în integralitate necesitățile de securitate ale sistemului informatic integrat (protecție aplicații, baze de date, comunicații, etc.).

În ceea ce privește cerințele referitoare la „Expertul în testarea securității informatice”, autoritatea contractantă susține că, ținând cont de natura informațiilor vehiculate, nivelul de confidențialitate pe care trebuie să îl dețină sistemul este unul foarte ridicat, fiind absolut necesar ca sistemul să nu permită accesarea de informații private către alte părți decât cele angajate într-un proces de comunicare, astfel încât este pe deplin justificată solicitarea ca acest expert să demonstreze că dispune de certificările profesionale respectiv (Offensive Security Certified Professional sau echiv. și Certified Licensed Penetration Tester sau echivalent).

Referitor la faptul că contestatoarea S.C. ...S.R.L. a identificat un unic profil de expert care corespunde cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că pot exista experți români care îndeplinesc cerințele respective, dar nu sunt înregistrați pe acest site. De asemenea „nu neagă posibilitatea ca Ofertantul să coopteze experți independenți (din țară sau din străinătate cu obligația de a se asigura serviciile de translație necesare) pentru completarea echipei de specialiști care vor fi implicați în implementarea sistemului informatic”.

În ceea ce privește cerințele referitoare la „Expertul managementului situații de urgență”, autoritatea contractantă arată că acest expert este „persoana desemnată pentru asigurarea implementării componentelor TIC responsabile de monitorizarea parametrilor de mediu (calitatea apelor reziduale deversate în cele 10 puncte vizate) precum și funcționarea în parametrii optimi a sistemului informatic realizat. Depășirea limitelor maxime admisibile ale parametrilor monitorizați reprezintă un accident ecologic adică o situație de urgență prin impactul extrem de periculos asupra mediului și mai ales asupra populației din zonele afectate prin efectele negative de lungă durată asupra sănătății acestora. Pentru eliminarea consecințelor acestor situații sunt necesare eforturi considerabile materiale, umane, logistice, etc. care trebuie redirecționate din alte zone de lucru, afectând astfel mai mult economia zonei afectate. Experiența specialistului în managementul situațiilor de urgență este importantă, deoarece acesta va putea

certifica corectitudinea modului prin care sistemul informatic monitorizează și emite recomandări pentru reducerea/eliminarea impactului unor situații de poluare (depășire a limitelor normale a parametrilor monitorizați).

În ceea ce privește cerința privind domeniul studiilor superioare solicitate, autoritatea contractantă menționează că cerința din fișa de date permite echivalarea studiilor militare cu studii în domeniul situațiilor de urgență sau echivalent. Solicitarea de studii militare are legătură cu specificul instituțiilor de învățământ care asigură formarea în managementul situațiilor de urgență și care sunt în general instituții militare de învățământ.

Referitor la cerințele de la cap. 2.2.10. „Specificații tehnice UTM (pag. 21)”, din caietul de sarcini, criticate ca făcând trimitere la un singur produs, autoritatea contractantă susține că nu a existat intenția favorizării unui anumit producător, aceste specificații tehnice fiind „... preluate întocmai din proiectul tehnic – Anexă la contractele de finanțare cu numele ..., respectiv ... din data de 11.04.2012 aferente proiectului „Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră ... – ...”, pentru a evita încălcarea prevederilor OUG nr. 66 din 2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora și aplicarea de corecții financiare care ar trebui să fie suportate din bugetul propriu al autorității contractante, în condițiile în care se specifică faptul că se acceptă ca echivalent orice alt produs care asigură funcționalități și performanțe similare, care permit atingerea obiectivelor stabilite prin documentația de atribuire în contextul soluției oferite.

În continuare, autoritatea contractantă reia aceleași susțineri și în cazul cerințelor din caietul de sarcini, criticate ca făcând trimitere la un singur produs, de la: cap. 2.2.11. „Specificații tehnice Router (pag. 21-22)”; cap. 2.2.12. „Specificații tehnice switch (pag. 22-23)”; cap. 2.3.7. „Baza de date (pag. 84)”.

De asemenea, autoritatea contractantă a specificat faptul că statistica prezentată de contestatoare, prin care prezintă clasamentul vânzărilor companiilor producătoare de baze de date, nu este relevantă, deoarece include doar produse comerciale, piața de open-source nefiind inclusă, statistica respectivă bazându-se pe veniturile realizate de companiile producătoare din vânzarea bazelor de date și neputând include companiile care distribuie baze de date prin licențe de tip open-source. În acest sens, s-a specificat faptul că caietul de sarcini nu solicită pentru „baza de date” un produs comercial (COTS - Commercial Of-The-Shelf).

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă, de asemenea, a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la criticile ce au vizat cerința de la secțiunea III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” privind „Experiența similară”, autoritatea contractantă a menționat că pentru a se obține un sistem informatic integrat puternic format dintr-un ansamblu de echipamente și aplicații software, bazat pe tehnologii de vârf, recunoscute la nivel mondial, un sistem fiabil, centralizat, care să transmită informația în timp real și care să răspundă tuturor nevoilor de business din domeniul apă - canal, este necesar, pentru demonstrarea experienței similare ca operatorii economici participanți să facă dovada că au efectuat în ultimii trei ani în cadrul unuia sau mai multor contracte, activități similare fiind astfel în acord cu prevederile art. 9 lit. a) din H.G. nr. 925/2009.

De asemenea și în ceea ce privește cerințele referitoare la „Personalul de specialitate” de la aceeași secțiune din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că în accepțiunea S.C. ... S.R.L solicitarea de certificări exclude posibilitatea solicitării deținerii experienței similare și viceversa, ceea ce reprezintă o mare eroare, întrucât solicitarea de certificări atestă deținerea de calificări și abilități, pe când solicitarea deținerii experienței similare atestă deținerea experienței profesionale specifice necesare pentru îndeplinirea cu succes atribuțiilor experților. În acest sens, autoritatea contractantă susține că cerințele minime pentru experți au fost formulate în conformitate cu prevederile legale, respectiv art. 179 din OUG nr. 34/2006 și art. 7,8 și 9 din HG nr. 925/2006.

Referitor la criticile ce au vizat conținutul capitolului IV.2) „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă susține că a introdus factorul de evaluare „Unitatea soluției hardware pentru servere, storage și rack”, neimpunând în acest sens restricții de natură să distorsioneze concurența, fiind în mod direct interesată de nivelul calitativ și unitar al produselor furnizate, prin luarea în considerare a obligației de a asigura în cadrul procedurii, pe lângă respectarea celorlalte principii din OUG nr. 34/2006 și a principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Referitor la critica contestatoarei privind „... favorizarea unui singur operator, care ar obține punctajul maxim pentru acest criteriu”, autoritatea contractantă a susținut că majoritatea producătorilor importanți de echipamente hardware (servere, storage și rack) comercializează toate aceste produse.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale anterioare și în ceea ce privește critica privind factorul de evaluare „Unitatea soluției software de aplicație”.

Referitor la critica privind faptul că „unul dintre modulele punctate la factorul de evaluare, respectiv modulul de raportare nu este o aplicație COTS (comercial of the shelf), urmând ca acesta să se dezvolt...e în cadrul proiectului”, autoritatea contractantă arată că

nu a exclus și posibilitatea ca modulul respectiv să fie dezvoltat în cadrul proiectului pe baza unei platforme software. În acest caz, referirea la modulul de raportare se aplică platformei software respective.

Față de critica contestatoarei privind faptul că „se încearcă favorizarea unui singur operator economic”, autoritatea contractantă a considerat aceasta ca fiind „o simplă speculație, nefiind argumentată/justificată în niciun fel”, în condițiile în care consideră că orice producător important de software de pe piață poate acoperi, cele patru module punctate cu produse COST și/sau dezvoltate pe platforma tehnologică proprie (IBM, Oracle, Microsoft etc.).

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..., a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului: «Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră ...»”, MIS - ETC Code 359”, cod CPV: 72212517-6, 48610000-7, 48730000-4, 48900000-7, 80530000-8 (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../08.12.2012, stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 25.01.2013, ora 10⁰⁰, data deschiderii ofertelor la 25.01.2013, ora 12⁰⁰, criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 3.770.967,74 euro.

Prin decizia nr. .../...Consiliul a admis cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de către S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei S.C. ...S.R.L., privind cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, referitor la critica privind „cerința 2 – Personal” din cuprinsul Secțiunii III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, respectiv „Manager de proiect”, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei, respectiv: „... atribuțiile acestuia sunt de coordonare, potrivit standardului ocupațional COR”, în condițiile în care atribuțiile nominalizate în Anexa 1 a Ordinului nr. ... privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România ocupația de „manager proiect” cod 242101 se regăsește la grupa 2421 Analisti de management și organizare, care „... oferă asistență organizațiilor pentru a obține o eficiență mai mare și pentru a rezolva problemele organizaționale. Aceștia studiază structurile, metodele, sistemele și procedurile organizaționale”, ori în speță este de fapt vorba despre ocupația de „manager proiect informatic” cod 251206 care se regăsește la grupa 2512 Proiectanți de software, care „... ”

cercetează, analizează și evaluează cerințele pentru aplicațiile informatice existente sau noi și pentru sistemele de operare, proiectează, dezvoltă, testează și întreține soluțiile software pentru a satisface aceste cerințe”, context în care cerințele privind personalul aferente ocupației de „Manager de proiect sunt pe deplin justificate, având în vedere și obiectivele specifice ale contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit, așa cum au fost acestea prezentate în punctul de vedere al autorității contractante.

Privitor la criticile referitoare la cerințele privind poziția de „Arhitect de sistem”, respectiv cele privind deținerea de certificări privind modulul de captură ofertat, precum și pentru modulul de gestiune a documentelor ofertat, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei, având în vedere atât atribuțiile principale în cadrul acestui proiect pentru „Arhitectul de sistem” respectiv: va defini la nivel de detaliu punctele de interconectare între sisteme precum: - ..., GIS, autentificare/autorizare, raportare și previzionare; - va realiza propunerea de arhitectură tehnică de detaliu pentru sistemul informatic – fizic și logic; ca oferi suport echipei de dezvoltare în vederea elaborării arhitecturii funcționale, cât și faptul că autoritatea contractantă a lăsat deschisă opțiunea de a oferta în cadrul proiectului orice produs, fie el open source, COTS sau dezvoltat, tocmai pentru a da posibilitatea participării oricărui operator economic.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la privire la „impunerea emitentului certificărilor solicitate”, Consiliul reține că, ori de câte ori se solicită prezentarea de către ofertanți a „unor certificări la nivel profesional”, pentru personalul necesar derulării proiectului în discuție, autoritatea contractantă a completat solicitarea cu sintagma „sau echivalent” făcând acolo unde era cazul, și precizarea „emis de organisme autorizate”, ceea ce nu poate fi considerat ca fiind o solicitare restrictivă, sau abuzivă, neexistând nicăieri în cuprinsul legislației în vigoare în materia achizițiilor publice interdicția unor solicitări de acest fel, care în fapt lasă la latitudinea operatorilor economici interesați să prezinte orice document care dovedește îndeplinirea cerinței în discuție.

Referitor la critica contestatoarei privind „solicitarea ca expertul să fie vorbitor de limba română”, Consiliul nu o poate reține, în condițiile în care autoritatea contractantă a specificat pentru această cerință, faptul că acesta poate fi „(... sau însoțit de interpret specializat în domeniul IT)”, ori apare ca fiind evidentă necesitatea de cunoaștere/vorbire a limbii române pentru personalul ofertat pentru poziția de „Arhitect de sistem”, ținând cont de atribuțiile pe care le va avea acesta, trebuind să colaboreze cu toți membrii colectivului ce va realiza acest proiect. Mai mult, Consiliul constată că în fapt contestatoarea nu a adus nicio dovadă în susținerea criticii sale privind încălcarea principiilor prevăzute de

art. 2 din OUG nr. 34/2006, deși „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Privitor la critica contestatoarei referitoare la solicitarea prezentării de recomandări din partea unui beneficiar în vederea demonstrării experienței specifice a expertului, Consiliul nu o poate reține, având în vedere că în cuprinsul fișei de date a achiziției la „Cerința nr. 2 Personal” autoritatea contractantă a specificat faptul că: „d. Recomandările de la benef. vor fi solic. de AC pentru of. clasat pe primul loc...”, astfel încât acestea nu sunt obligatorii în etapa de depunere a ofertelor și mai mult decât atât, conform art. 188 alin. (2) lit. d) din ordonanța de urgență: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: ... d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”, astfel încât solicitarea de „... recomandări din partea beneficiarului” se încadrează clar în categoria „informații ...”.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că „solicitarea implicării expertului într-un proiect finalizat” contravine prevederilor Ordinului ANRMAP nr. .../2011, Consiliul nu o poate reține având în vedere că în primul rând, nu sunt prezentate motivele pentru care această solicitare „contravine” prevederilor legale, și chiar dacă sintagma „finalizat” este prevăzută pentru un contract de lucrări, în cauză fiind vorba despre un contract de prestări servicii, actul normativ citat, prevede la art. 13 alin. (2) că: „În condițiile în care autoritatea contractantă utilizează în mod exclusiv formula "servicii duse la bun sfârșit", aceasta are obligația de a accepta și de a considera cerința îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare variantă din cele de la alin. (1)”, ori autoritatea contractantă nu a exclus niciuna din variantele cuprinse în actul normativ citat.

Privitor la critica contestatoarei referitoare la solicitarea implicării expertului „în calitate de arhitect de soluție pt. proiect/e finalizat/e” aceasta încălcând prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006 și pe cele ale art. 2 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul reține că din nou, contestatoarea nu aduce nicio dovadă în susținerea criticii sale, iar din obiectul contractului

de achiziție publică, așa cum este acesta prezentat în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv „implementarea unui sistem integrat informațional pentru monitorizarea apelor evacuate în regiunea de graniță ... – ...”, sistem informatic ce va avea la bază un centru de date specific soluțiilor de monitorizare a apelor și un portal informațional, rezultă clar relevanța solicitării în discuție.

Referitor la criticile contestatoarei privind cerințele de la poziția de „Expert supervizare dezvoltare/implementare soft”, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că în ceea ce privește „certificarea la nivel profesional pt. un framework de dezvoltare recunoscut la nivel internațional bazat pe standardul UML sau echivalent, emise de organisme autorizate”, această solicitare este justificată în mod corect de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului său de vedere, respectiv faptul că pentru înțelegerea arhitecturii sistemului informatic definită de expertul arhitect de soluție, în limbaj UML, este necesară deținerea certificării în discuție, cu atât mai mult cu cât această solicitare este de asemenea, însoțită de sintagma „sau echivalent”, precum și de specificația „emise de organisme autorizate”, acestea neputând fi considerate în niciun caz ca fiind restrictive.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la solicitarea „unei experiențe profesionale specifice de min. 3 ani în activități de implementare și configurare de soluții ...” pentru poziția de „Expert ...”, având în vedere că „nu se regăsesc cerințe cu privire la implementarea și configurarea unor soluții ...”, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere, astfel trebuie avut în vedere că printre componentele hardware ale „sistemului integrat informațional pentru monitorizarea apelor evacuate în regiunea de graniță ... – ...”, se află și un număr de 10 senzori care au scopul monitorizării calității apelor deversate, legați la un echipament de colectare și centralizare a datelor citite, precum și un număr de 10 localizatoare GPS astfel încât sistemul informatic să poată planifica ruta unui echipaj de intervenție sau să găsească cea mai apropiată echipă față de locul incidentului. De reținut este și faptul că sistemele operaționale pentru monitorizarea apelor deversate trebuie să furnizeze informații corecte astfel încât, factorii de decizie să poată acționa în timp util cu măsuri de prevenire sau limitare a pagubelor. Toate aspectele astfel reținute, conduc la concluzia necesității poziției de „Expert ...” în cadrul proiectului în discuție, astfel fiind justificată și necesitatea unei „experiențe profesionale specifice de min. 3 ani în activități de implementare și configurare de soluții ...”.

Privitor la criticile contestatoarei referitoare la poziția „Expert servere și echipamente de stocare”, prin solicitarea unor certificări privind echipamentele hardware de tip server și echipamentele de stocare pe tehnologia ofertată, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că fiecare producător are propriile aplicații de configurare, monitorizare și management, măsurare a performanței, optimizare, iar procedurile de service și diagnostic folosesc instrumente specializate ce sunt diferite de la un producător la altul, astfel încât un „Expert servere și echipamente de stocare” care este certificat pe o tehnologie, (de ex.): HP nu va putea configura un echipament marca IBM, la același nivel calitativ și de performanță ca un expert certificat pe o tehnologie HP, aspecte avute în vedere și de către autoritatea contractantă în justificarea cerințelor în discuție.

Referitor la criticile contestatoarei privind „Expert soluție antivirus” și respectiv „Expert securitate informațională”, cu impunerea unei experiențe de minim 3 ani în implementarea, monitorizarea și suportul pentru sisteme de securitate a informațiilor și respectiv în domeniul securității informației, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că necesitățile de securitate definite în cadrul proiectului, inclusiv testarea de securitate de către persoane certificate, se încadrează în reglementările europene, așa cum au fost justificate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv: Programul Safer Internet Plus, adoptat prin Decizia Parlamentului European nr. .../2005, precum și Decizia cadru ... a Consiliului Europei privind atacurile împotriva sistemelor informatice, prin impunerea acestor cerințe autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să respecte prevederile legale menționate în condițiile în care „implementarea sistemului informatic se va realiza pe o infrastructură TIC comună româno-bulgară”.

În niciun caz cerințele privind „Expert securitate informațională”, nu pot fi asimilate cu cele ale „Expert soluție antivirus”, având în vedere chiar și numai faptul că soluțiile antivirus acoperă doar o zonă din securitatea sistemului informatic, respectiv protecția la atacuri cu „virus/malware” îndreptate în special asupra stațiilor de lucru și a serverelor, acestea neasigurând protecția aplicațiilor, a bazelor de date, a comunicațiilor, etc.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la „Expert în testarea securității sistemelor informatice”, Consiliul constată că și acestea sunt neîntemeiate, motivarea fiind similară cu cea de la poziția „Expert securitate informațională”, iar privitor la solicitarea certificărilor „Offensive Security Certified Professional (OSCP)” și „Certificat Licensed Penetration Tester (LPT) sau echivalent”, Consiliul s-a pronunțat, la pag. 16 – 17 din prezenta decizie.

Referitor la criticile contestatoarei privind cerințele pentru poziția „Expert Manag. Situații de Urgență” Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, menținând în acest sens argumentele de la pag. 19 din prezenta decizie privind „Expert ...”.

Nici criticile contestatoarei privind solicitarea unor studii superioare de lungă durată în „domeniul științe militare/situații de urgență, finalizate prin diplomă de licență sau echivalent”, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, în condițiile în care autoritatea contractantă la această solicitare a folosit din nou, sintagma „sau echivalent”, lăsând astfel la alegerea ofertanților depunerea unor documente cu caracter echivalent pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței în cauză.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că „Specificațiile tehnice UTM (pag. 21) din cuprinsul Capitolului 2.2.10”, nu pot fi îndeplinite decât de produsul FortiGate310B, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini la pct. 3.5 „Condiții de ofertare”, autoritatea contractantă a menționat clar: „Notă: Specificațiile tehnice definite în cadrul prezentului caiet de sarcini corespund necesităților și exigențelor autorității contractante. Având în vedere specificitatea acestui proiect, autoritatea a descris necesarul de livrabile și servicii într-un nivel de detaliu necesar operatorilor economici interesați, permițând identificarea obiectului acestui contract de achiziție publică. Toate specificațiile, serviciile și cerințele menționate și solicitate în cadrul acestui caiet de sarcini trebuie înțelese ca fiind automat însoțite «sau echivalent»”, respectând astfel prevederile art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În același sens, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a preluat specificațiile tehnice definite în cadrul prezentului caiet de sarcini, „... întocmai din proiectul tehnic – Anexă la contractele de finanțare cu numele dezvoltare, respectiv ... din data de 11.04.2012 aferente proiectului „Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră ... – ...”, tocmai pentru a evita încălcarea prevederilor OUG nr. 66 din 2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora și aplicarea de corecții financiare care ar trebui să fie suportate din bugetul propriu al autorității contractante.

În ceea ce privește criticile contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Referitor la criticile contestatoarei privind solicitarea autorității contractante ca ofertantul „să facă dovada că a furnizat/prestat în ultimii 3 ani, în cadrul a maxim 3 contracte similare, ... respectiv: - activitatea de implementare a unui sistem informațional de tip portal pentru vizitarea informațiilor referitoare la calitatea factorilor

de mediu de către populație și entități interesate [...]”, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că deși solicitarea în discuție, așa cum a fost ea prezentată în fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3 a) „Cerința 1 – Experiența similară”, apare ca fiind restrictivă prin referirea la „... calitatea factorilor de mediu de către populație și entități interesate [...]”, în realitate autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de specificul dat de obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, respectiv specificul informațiilor integrate de sistemul informatic, precum și modul de colectare a datelor de mediu (senzori, ... etc.), care permite vizualizarea informațiilor referitoare atât la calitatea factorilor de mediu, cât și informații de interes public cu privire la: principalii factori de poluare, situații de risc, instituții care gestionează situații de urgență, măsuri de prevenire a acestora etc.

În acest sens, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, activitățile de implementare a unui sistem informatic de tip portal nu diferă în funcție de scopul final al sistemului, având în vedere că în cadrul acestui sistem informatic integrat, „sistemele operaționale pentru monitorizarea apelor deversate trebuie să furnizeze informații corecte astfel încât, factorii de decizie să poată acționa în timp util cu măsuri de prevenire sau limitare a pagubelor”, acest scop oferind unicitatea proiectului ce face obiectul contractului și deci și a experienței similare ce trebuie demonstrată de către ofertanți. De reținut ar fi și faptul că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a specificat atât posibilitatea asocierii în vederea depunerii unei oferte admisibile.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la solicitările de: „certificare la nivel profesional pentru modulul de captură ofertat, pt. modulul de gestiune a documentului ofertat; implementarea soluțiilor de management de contracte, dovedite prin certificări pe tehnologie ofertată; cunoștințe privind testarea adecvată dpdv al securității informației, etc.”, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care contestatoarea nu a adus nicio dovadă în susținerea criticii sale privind încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, deși „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Referitor la criticile contestatoarei privind faptul că „factorii de evaluare nu pot sta la baza stabilirii clasamentului ofertelor, într-un mod transparent, încălcându-se în același timp, tratamentul egal” , Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit printre factorii de evaluare și: „2. Unitatea soluției hardware pentru

produsele ofertate: servere, storage, rack - 20 puncte”, punctajul maxim acordându-se „- Pentru ofertele care conțin echipamente de calcul hardware (server, echipament de stocare, rack, consolă și switch KVM, UPS) de la același producător”; - Pentru ofertele care conțin echipamente de calcul hardware (...) de la diverși producători, se acordă 0 puncte; „3. Unitatea soluției software-ului de aplicație – 20 puncte”, pentru care punctajul maxim se acordă astfel: „- Pentru ofertele care conțin licențele software (Portal, Modul de raportare, Modul de auditare de procese, Modul management de contracte) de la același producător; - Pentru ofertele care includ licențele software de la diverși producători se acordă 0 puncte”.

În acest sens, Consiliul reține că respectând prevederile art. 15 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a întocmit nota justificativă nr. .../27.11.2012, privind stabilirea factorilor de evaluare, în cuprinsul căreia a motivat modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, și justificarea alegerii acestora, astfel:

1. Pentru factorul de evaluare: „2. Unitatea soluției hardware pentru produsele ofertate: servere, storage, rack - 20 puncte”: „Integrarea componentelor hardware reprezintă o etapă importantă pentru obținerea unui sistem funcțional și a beneficiilor ce rezultă de pe urma acestuia, cum ar fi:

- scăderea costului total de utilizare;
- creșterea eficienței investiției;
- scăderea costurilor de întreținere a infrastructurii hardware implementate;
- scăderea timpului de remediere a incidentelor hardware raportate;
- scăderea costurilor de școlarizare aferente”.

2. Pentru factorul de evaluare: „3. Unitatea soluției software-ului de aplicație – 20 puncte”: „La alegerea acestui factor s-au avut în vedere principalele beneficii ale componentei software, cum ar fi:

- scăderea costului de mentenanță/suport/integrare;
- minimizarea riscurilor de integrare a informațiilor de interes major într-un sistem informatic care gestionează o mare cantitate de date și integrează aplicații pe diverse tehnologii software;
- scăderea costurilor de integrare cu alte sisteme, prin utilizarea unei arhitecturi deschise ...;
- scăderea costului total de utilizare;
- creșterea eficienței investiției;
- scăderea costurilor de întreținere a infrastructurii hardware implementate;
- scăderea timpului de remediere a incidentelor software raportate;

- scăderea costurilor de școlarizare aferente;
- asigurarea unor servicii de suport performante și fiabile, bazate pe o tehnologie unitară”.

Referitor la critica contestatoarei privind unul din modulele punctate la factorul de evaluare 3., respectiv faptul că, „Modul de raportare”, nu este o aplicație COTS, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul punctului său de vedere faptul că „nu a exclus și posibilitatea ca modulul respectiv să fie dezvoltat în cadrul proiectului pe baza unei platforme software”, caz în care referirea la modulul de raportare se aplică platformei software respective. În același timp autoritatea contractantă menționează că „orice producător important de pe piață poate acoperi fără probleme cele patru module punctate cu produse COST și/sau dezvoltate pe platforma tehnologică proprie”, dând ca exemplu IBM, Oracle, Microsoft, etc.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestațiile formulate de S.C. ...S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca fiind nefondate și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

