



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., S.C. .... S.R.L., cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având C.U.I. ...., a contestat clarificarea nr. ...., emisă în procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în management pentru dezvoltarea capacității instituționale și administrative a .....", cod CPV: 79400000-8 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ....., cu sediul în municipiul ..... și a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la publicarea unei noi clarificări, astfel încât interpretarea cerințelor minime privind competențele/clarificările specifice pentru expertul cheie nr. 1 să nu fie restrictive și redundante sau modificarea documentației de atribuire, prin aplicarea cazului de excepție prevăzut de art. 179 alin. (4), în cazul în care se consideră că orice interpretare/completare la cerințele respective ar conduce la o modificare a criteriilor de calificare precizate în anunțul de participare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, respinge ca tardivă contestația

formulată de S.C. .... S.R.L., cu sediul în municipiul .... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în municipiul .... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ....., formulată de S.C. .... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., împotriva clarificării nr. ....., emisă în procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în management pentru dezvoltarea capacității instituționale și administrative a .....", cod CPV: 79400000-8 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la publicarea unei noi clarificări, astfel încât interpretarea cerințelor minime privind competențele/clarificările specifice pentru expertul cheie nr. 1 să nu fie restrictive și redundante sau modificarea documentației de atribuire, prin aplicarea cazului de excepție prevăzut de art. 179 alin. (4), în cazul în care se consideră că orice interpretare/completare la cerințele respective ar conduce la o modificare a criteriilor de calificare precizate în anunțul de participare.

Contestatoarea a criticat Clarificarea nr. ....., postată în SEAP la data de 14.12.2012, referitoare la competențele și calificările solicitate expertului cheie nr. 1, considerând că aceasta transformă criteriile legitime de calificare în condiții restrictive și disproporționate față de natura sarcinilor atribuite expertului respectiv, fiind de natură a îngreuna participarea societății sale la procedura în discuție

Astfel, contestatoarea a arătat că un potențial participant la procedura de atribuire în cauză a solicitat autorității contractante confirmarea dacă, cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” privind cerința nr. 3, respectiv profilul expertului cheie nr. 1, prin care se solicita „deținerea de competențe avansate în domeniul managementului de proiect, respectiv a cunoștințelor aprofundate privind coordonarea proiectelor într-o manieră standardizată în vederea

asigurării unei implementării optime și eficiente a acestora, dovedite prin participarea la cel puțin un curs de specializare privind o metodologie de manager de proiect recunoscută la nivel internațional (dovedită prin certificate, cum ar fi Project Management Professional - PMP, Projects IN Controlled Environments 2 - PRINCE2 sau echivalent)” este considerată îndeplinită prin prezentarea certificatelor CNFPA specializare Manager de proiect, cod COR 242101. Față de această solicitare, autoritatea contractantă, prin clarificarea în discuție, a explicat faptul că situația prezentată nu poate fi asimilată cerinței stabilite în fișa de date a achiziției, datorită diferențelor substanțiale existente între cele două tipologii de certificate și cele recunoscute la nivel național de către ANC (fost CNFPA), numai cele internaționale putând să garanteze deținerea cunoștințelor practice suficiente în domeniul gestionării proiectelor, în vreme ce cursurile acreditate de ANC ar furniza doar cunoștințe teoretice de bază.

De asemenea, contestatoarea a învederat faptul că autoritatea contractantă, în fundamentarea acestui punct de vedere, a precizat că durata cursului pregătitor este intensiv, de „aproximativ o săptămână”, urmat de „un proces de pregătire individuală de câteva luni de zile”, necesare absolvirii etapei de examinare, în schimb, cursurile CNFPA ANC ar fi cursuri „de inițiere”, cu o durată de 2/3 zile.

Față de răspunsul la clarificări al autorității contractante, contestatoarea l-a considerat incomplet și ambiguu, întrucât aceasta nu a specificat dacă se referă la vreun certificat recunoscut la nivel internațional în mod specific, iar procedurile și cerințele pentru obținerea acestor certificate diferă, nefiind posibilă definirea unei reguli generale de aplicat tuturor cursurilor, adăugând și faptul că certificatele de project management care pot fi obținute la nivel internațional nu derivă din participarea la un curs de formare profesională în mod obligatoriu, certificatele internaționale fiind eliberate în urma participării la un examen de verificare/certificare a competențelor deținute, participarea la un curs de formare fiind, în unele cazuri, la latitudinea persoanei care dorește să obțină certificatul.

În ceea ce privește participarea la 35 de ore în vederea eliberării certificatului PMP, contestatoarea a susținut că pentru obținerea acestuia există niște criterii de acces specifice și foarte restrictive, care dublează, în mod inacceptabil, cele impuse de autoritatea contractantă ca experiență similară specifică pentru Expertul cheie nr. 1, respectiv „Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un proiect/program de o complexitate similară cu contractul ce urmează să fie atribuit în cadrul căruia

să fi deținut poziția de manager/director/coordonator ori șef de proiect/team leader sau o alta poziție similară”, precizând că aceste cerințe se referă la deținerea experienței de minim 36 de luni, respectiv 4.500 ore, de practică profesională în poziții de manager de proiect.

Contestatoarea a precizat că susținerile aduse în prezenta contestație s-au bazat pe informații preluate de pe site-urile în domeniu, astfel că în continuare, aceasta a prezentat succint competențele pe care le dobândește sau trebuie să le dețină o persoană care obține Certificatul de Project Manager, recunoscut de ANC/CNFPA.

Mai mult decât atât, contestatoarea a considerat că în situația în care ofertantul ar prezenta un expert cheie nr. 1 având certificat recunoscut la nivel național, ar putea genera o confruntare lungă și dificilă asupra unor elemente subiective de evaluare a competențelor deținute de expertul propus în domeniul managementului de proiect, în condițiile în care pentru asemenea evaluări de competențe există o metodologie conformă orientărilor europene în domeniul formării profesionale a adulților, aprobată la nivel național de ANC prin centre și evaluatori specializați, și, mai mult, certificatul de Manager de Proiect cod COR 242101 recunoscut de ANC/CNFPA chiar vizează certificarea anumitor competențe teoretice și practice de gestionare a proiectelor complexe, competențe care ar putea fi considerate suficiente și necesare derulării unui proiect de natura și complexitatea proiectului de față.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitând completarea cerinței privind competențele/calificările pe care expertul cheie nr. 1 trebuie să le demonstreze, prin „deținerea de competențe avansate în domeniul managementului de proiect, respectiv a cunoștințelor aprofundate privind coordonarea proiectelor într-o manieră standardizată în vederea asigurării unei implementării optime și eficiente a acestora; dovedite prin participarea la cel puțin un curs de specializare privind o metodologie de manager de proiect recunoscută la nivel național sau internațional (dovedite prin certificate, cum ar fi Project Management Professional - PMP, Projects IN Controlled Environments 2 - PRINCE2 sau echivalent sau prin prezentarea unui certificat recunoscut de Autoritatea Națională a Calificărilor din România pentru ocupația de Manager de Proiect, COR 241919 și similare”.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. .... S.R.L. a depus la dosar documente justificative.

Prin adresa nr. .... /07.01.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. .... /07.01.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .... /07.01.2013, autoritatea contractantă, ....., a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. .... S.R.L., precum și documente din dosarul achiziției publice, necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității formulării contestației, motivat de faptul că aceasta critică cerințele de calificare menționate explicit în documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 28.11.2012 și nicidecum conținutul răspunsului la clarificările solicitate de potențialii participanți la procedură, astfel că ultima zi de contestare a fost 10.12.2012.

De asemenea, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la expertul cheie nr. 1, conținutul solicitării de clarificări și răspunsul acesteia, contestat de către S.C. .... S.R.L., precizând că prin acest răspuns, nu a procedat la modificarea cerinței din documentația de atribuire, în sensul acceptării certificatelor de tip CNFPA, care sunt recunoscute la nivel național și susținând că acest răspuns a fost dat cu aplicarea dispozițiilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă a învederat că certificările de tipul Project Management Professional – PMP sunt certificări bazate pe standardul internațional reprezentat de PMBOOK Guide, programele acestuia certifică deținerea de competențe avansate în domeniul managementului de proiect, în timp ce în urma cursurilor certificate de CNFPA, participanții dobândesc cunoștințele generale în domeniu, acesta fiind un curs de perfecționare, care asigură doar inițierea acestora în ocupația de manager de proiect.

Totuși, autoritatea contractantă a afirmat că pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici la prezenta procedură, prin răspunsul la clarificări a precizat că pe baza informațiilor disponibile, situația prezentată nu poate fi asimilată cerinței stabilită prin documentația de atribuire, însă în măsura în care ofertanții consideră că există elemente necunoscute și optează pentru prezentarea acestora în cadrul ofertelor, autoritatea contractantă își rezervă dreptul să solicite clarificări sau completări ale respectivelor documente, ca urmare a analizării și verificării modului de îndeplinire a cerințelor de calificare stabilite.

Față de aspectele motivate în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. .... S.R.L., ca fiind tardivă și nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă .... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în management pentru dezvoltarea capacității instituționale și administrative a ....”, cod CPV: 79400000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..../28.11.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 10.01.2013 ora 18<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 700.000 euro.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ..../27.12.2012, în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Analizând excepția tardivității formulării contestației invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, Consiliul reține că la data de 14.12.2012, un operator economic a solicitat clarificări cu privire la confirmarea dacă „deținerea de competențe avansate în domeniul managementului de proiect, respectiv a cunoștințelor aprofundate privind coordonarea proiectelor într-o maniera standardizată în vederea asigurării unei implementării optime și eficiente a acestora, dovedite prin participarea la cel puțin un curs de specializare privind o metodologie de manager de proiect recunoscută la nivel internațional (dovedite prin certificate, cum ar fi Project Management Professional - PMP, Projects IN Controlled Environments 2 - PRINCE2 sau echivalent)” este considerată îndeplinită prin prezentarea certificatelor CNFPA specializare Manager de proiect, cod COR 242101, iar în urma răspunsului negativ al autorității contractante, la data de 20.12.2012 a investit Consiliul cu prezenta cauză, prin care, deși se invocă drept act nelegal răspunsul la clarificări, în realitate se critică parte din conținutul documentației de atribuire și se solicită modificarea acesteia.

Având în vedere data de depunere a contestației, respectiv 20.12.2012, raportat la data de 28.11.2012, data postării pe SEAP a documentației de atribuire, și ținând cont de prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că termenul legal de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire este data de 10.12.2012.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări formulată în temeiul prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”. Astfel solicitarea unor clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns anterior nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

De altfel, în acest sens a fost emis și Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 328/15.05.2012, prin care se arată că documentația de atribuire nu poate fi modificată prin răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări, iar dacă totuși s-a procedat la astfel de modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației formulată de S.C. .... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., va respinge contestația ca tardivă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

.....