



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de S.C. S.R.L. cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CIF, atribut fiscal RO, reprezentată de Societatea Civilă de, cu domiciliul procesual ales în, împotriva adresei nr. de anulare a procedurii de atribuire, emisă de către S.A. cu sediul social în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Piese de schimb mecanice, altele decât cele pentru motoare și piese de motoare”, s-a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. de anulare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la încheierea cu contestatoarea a respectivului contract de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. S.R.L., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, pe loturi, organizată de către autoritatea contractantă S.A. în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Piese de schimb mecanice, altele decât cele pentru motoare și piese de motoare”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. din 09.06.2012, a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. de anulare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la încheierea cu contestatoarea a respectivului contract de achiziție publică.

Prin adresa nr. , Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare

și a ofertelor prezentate în aplicarea procedurii, copia clarificărilor solicitate ofertanților referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..... S.A. a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr., înregistrat la Consiliu cu nr.

..... S.A. răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr.

În motivarea contestației sale, S.C. S.R.L. precizează că, având în vedere cerințele și condițiile impuse de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, a depus la dosarul licitației, în termenele stabilite, o întregă documentație pentru a face dovada faptului că îndeplinește toate condițiile necesare privitoare la eligibilitate, oferta sa având calitățile cerute și necesare pentru a fi desemnată câștigătoare.

În urma analizării ofertei depuse, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr., faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă de către comisia de evaluare a ofertelor, pe considerentul că nu s-au oferit informații suficiente prin care să se asigure o garanție a calității produselor și a nivelului de performanță a acestora, în vederea integrării adecvate și eficiente a cerințelor și specificațiilor tehnice în clauzele viitorului contract, pentru a satisface *in concreto* nevoia autorității contractante.

Împotriva acestei adrese, contestatoarea a formulat o contestație, care a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr.

Prin această decizie, Consiliul a dispus admiterea în parte a contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. și a actelor subsecvente, continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea precizează că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat acesteia adresa nr. prin care s-a specificat că respectiva ofertă este conformă, însă s-a dispus anularea procedurii de atribuire a contractului „Piese de schimb mecanice, altele decât cele pentru motoare și piese de motoare”.

Această decizie de anulare a procedurii de atribuire este motivată de autoritatea contractantă pe dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) și c) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că în speță sunt incidente dispozițiile art. 148¹ din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că numărul de operatori economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție este mai mic decât cel minim indicat în anunțul de participare.

Contestatoarea consideră decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire ca fiind nelegală, sens în care învederează următoarele aspecte:

- potrivit dispozițiilor art. 148¹ din O.U.G. nr. 34/2006: *„în cazul în care numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul/invitația de participare, autoritatea contractantă are dreptul:*

a) *fie de a anula procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru;*

b) *fie de a continua procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru numai cu acel/acei operator/operatori economic/economici care îndeplinește/îndeplinesc criteriile de calificare și selecție solicitate și care au prezentat ofertă admisibilă.”*

- pornind de la acest text legal, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii deoarece în opinia acesteia numai oferta contestatoarei a fost declarată conformă, iar potrivit prevederilor inserate în cuprinsul fișei de date a achiziției, acordul-cadru va fi semnat cu un număr de minim 3 operatori.

- grava eroare a autorității contractante constă în momentul la care s-a raportat în etapa evaluării ofertelor, astfel cum Consiliul a dispus prin decizia nr.

- aceasta deoarece, autoritatea contractantă a trecut la evaluarea ofertelor *ab initio* în sensul că a analizat încă o dată și ofertele depuse de alte societăți comerciale care au participat la această procedură, oferte care au fost deja considerate conforme.

- în cadrul acestei proceduri au mai existat alți 2 participanți, respectiv S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., ale căror oferte au fost declarate admisibile.

- prin adresa nr. prin care s-a dispus anularea procedurii, se reține că oferta contestatoarei este neconformă, nu se face nici o trimitere la ofertele celorlalți participanți la

procedura de atribuire și cu care autoritatea contractantă trebuia să încheie acordul-cadru. *„Atâta timp cât nu există nici un act al autorității contractante din care să rezulte că ofertele celorlalte 2 participanți la procedura de atribuire ar fi neconforme, rezultă per a contrario că acestea sunt conforme.”*

- în urma admiterii contestației, în sensul anulării adresei de comunicare a procedurii de atribuire nr., autoritatea contractantă trebuia să reia procedura numai din etapa reluării competiției, în sensul că o dată statuată ca fiind conformă și oferta contestatoarei, alături de ofertele S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., urma a fi declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut valoric, conform criteriului de atribuire specificat în caietul de sarcini „prețul cel mai scăzut”.

- în sprijinul susținerilor contestatoarei referitor la faptul că numai oferta acesteia a fost inițial declarată neconformă, nu și celelalte două oferte, vine chiar argumentația autorității contractante din cuprinsul adresei nr., prin care s-a dispus anularea procedurii și din conținutul căreia rezultă faptul că unicul motiv de anulare a procedurii îl constituie caracterul neconform al ofertei contestatoarei, în nici un caz neconformitatea celorlalte două oferte.

- cu ocazia evaluării ofertelor în urma admiterii contestației, autoritatea contractantă trimite celorlalte 2 societăți ofertante (S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.) o adresă prin care le solicită exclusiv să îi confirme dacă își mențin valabilitatea ofertelor depuse inițial. Precizăm că cele două ofertante au depus la sediul autorității contractante o adresă prin care au învederat că își mențin oferta inițială.

- în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că ofertele acestora erau neconforme, așa cum s-a întâmplat cu oferta depusă de contestatoare, în mod clar ar fi solicitat acestora depunerea unor lămuriri, a unor clarificări la oferta inițial depusă, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat din nou, iar contestatoarea s-a și conformat acestei cerințe (fapt care rezultă chiar din conținutul raportului privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului - paragraful 1 și 2).

- concluzionând, în prezenta procedură de atribuire există 3 oferte declarate conforme chiar de autoritatea contractantă, astfel încât în speță este atins numărul minim al operatorilor economici care au întrunit criteriile de calificare, astfel cum acest număr minim a fost stabilit în fișa de date a achiziției,

adică 3 ofertante, ceea ce face ca dispozițiile art. 148¹ din O.U.G. nr. 34/2006 să nu fie incidente în prezenta cauză.

- în condițiile în care prin decizia nr. Consiliul a dispus admiterea în parte a contestației, în sensul anulării adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, deoarece acesta a apreciat că anularea procedurii de către autoritatea contractantă este nelegală întrucât cele 3 motive de anulare invocate de aceasta sunt nefondate, în mod evident orice chestiune care ține de procedură, dar care nu poate fi imputată contestatoarei (de exemplu faptul că una dintre societățile ofertante nu și-a menținut oferta), nu poate constitui un nou temei de anulare a procedurii.

- în această fază a procedurii de atribuire, când neîncheierea contractului este culpa exclusivă a autorității contractante, contestatoarei nu îi poate fi opus ca și motiv de anulare a procedurii faptul că celelalte oferte nu au fost declarate conforme. Aceasta, indiferent dacă motivul declarării neconforme a celorlalte oferte care inițial fuseseră declarate conforme se datorează fie faptului că acestea într-adevăr nu fuseseră inițial conforme (însă autoritatea contractantă le-a declarat conforme), fie faptului că aceste oferte nu mai erau valabile temporal.

- în condițiile în care *„neîncheierea ab initio a contractului este culpa exclusivă a autorității contractante care a trăgănat la maxim acest moment, anulând în mod nelegal o procedură (fapt constatat de Consiliu)”*, considerând inițial ca fiind neconformă oferta contestatoarei (iar după pronunțarea deciziei de către Consiliu, aceeași ofertă este declarată conformă, o nouă anulare a procedurii pe considerentul că doar oferta S.C. S.R.L. este conformă, nefiind astfel întrunit numărul minim de ofertante cu care să se poată încheia acordul-cadru, contestatoarea apreciază că noua anulare a procedurii, fundamentată pe art. 148¹ din O.U.G. nr. 34/2006 este nelegală.

Contestatoarea menționează că *„trecând peste faptul că potrivit dispozițiilor art. 148¹ din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă are dreptul de a decide dacă se continuă sau se anulează procedura în cazul în care numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile este mai mic decât numărul minim indicat, acest drept nu poate fi exercitat în mod abuziv.”*

S.C. S.R.L. precizează că „dispozițiile art. 148¹ din O.U.G. nr. 34/2006 îi conferă autorității contractante dreptul și nu libertatea de a decide dacă se continuă sau se anulează procedura și că este o diferență de nuanță între drept și libertate. Dreptul implică totdeauna o obligație, în sensul că ai un drept dar ai și obligații, în timp ce libertatea nu implică obligații.

Adică, autoritatea contractantă nu poate să vină și să își exercite dreptul prevăzut de art. 148 din O.U.G. nr. 34/2006, fără să respecte obligația de a nu încălca drepturile și libertățile participanților la procedură, de a nu încălca principiile procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.”

Astfel, contestatoarea apreciază că dreptul autorității contractante privitoare la analizarea dacă continuă sau anulează procedura, nu poate fi arbitrală, autoritatea contractantă trebuind să analizeze dacă nu cumva anularea procedurii, cu consecința întârzierii perfectării contractului, poate prejudicia grav atât pe participanți, cât și chiar pe respectiva autoritate contractantă (pe de o parte inflația, cursul leu/euro, modificările prețurilor la nivelul pieței mondiale duc la creșterea prețurilor cu consecința împovărării bugetului cu sume suplimentare, iar pe de altă parte blocarea activității prin imposibilitatea de a beneficia în timp util de produsele pentru care s-a inițiat procedura, încă din mai 2012, iar în noiembrie 2012, după 6 luni, nu este încheiat contractul).

În aceste condiții, contestatoarea consideră că motivarea autorității contractante a deciziei de anulare „este nelegală și nefondată, sens în care se impune cu forța evidenței lucrurilor admiterea prezentei contestații.”

Referitor la admisibilitatea prezentei contestații, S.C. S.R.L. învederează faptul că aceasta este pe deplin admisibilă, fiind îndeplinite exigențele impuse prin art. 255 alin. (1), (3), (4) și (5), respectiv art. 270 alin. (1) și art. 272 din O.U.G. nr. 34/2006.

1. În ceea ce privește dreptul și implicit calitatea contestatoarei de a formula contestația, se precizează faptul că aceasta este îndrituită a formula o astfel de contestație, întrucât prin actele emise de către autoritatea contractantă cu nerespectarea regulilor care guvernează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, contestatoarei îi este în mod flagrant încălcat un interes legitim privitor la atribuirea contractului de achiziție publică.

2. De asemenea, „obiectul acestei contestații îl constituie un act al autorității contractante emis în disprețul normelor și principiilor care guvernează procedura de desfășurare a licitațiilor publice și de atribuire a contractelor de achiziție publică și de desemnare a ofertei câștigătoare”, a cărui anulare este solicitată prin această contestație.

3. Referitor la îndeplinirea condiției de admisibilitate privitoare la respectarea termenului de decădere prevăzut de art. 272 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, se precizează faptul că această contestație este introdusă în termenul legal, fiind așadar admisibilă.

Pe cale de consecință, termenul de introducere a contestației este cel prevăzut de art. 272 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal. Or, data luării la cunoștință despre actul contestat este data de 03.12.2012.

Raportat la cele anterior expuse, contestatoarea precizează faptul că momentul de la care a început să curgă termenul de 5 zile - *dies a quo* - este data de 03.12.2012, iar momentul la care acest termen se împlinește - *dies a quem* - este data de 09.12.2012.

În consecință, contestatoarea apreciază că această contestație este admisibilă, fiind introdusă în termenul legal.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. S.R.L., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- până la termenul limită de depunere a ofertelor (14.08.2012, ora 09,30) au fost depuse la sediul autorității contractante un număr de 4 oferte, respectiv S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

- la data de 19.09.2012 s-a emis raportul procedurii de atribuire nr. și comunicările cu rezultatul procedurii prin care se comunicau tuturor ofertantelor că ofertele lor sunt neconforme sau inacceptabile, iar procedura se anulează.

- se consideră astfel că este tendențioasă părerea contestatoarei care susține că există oferte admisibile, întrucât la data de 19.09.2012 autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii datorită faptului că nu au existat oferte admisibile.

- la data de 27.09.2012, S.C. S.R.L. depune contestație la Consiliu, la hotărârea autorității contractante nr.

....., respectiv la comunicarea nr., restul ofertantelor acceptând decizia autorității contractante.

- la data de 25.10.2012 este emisă decizia Consiliului nr. care admite în parte contestația S.C. S.R.L., obligând autoritatea contractantă la anularea raportului de atribuire nr., precum și a comunicărilor aferente acestuia și continuarea procedurii prin reevaluare ofertei contestatoarei.

- prin acest act s-a dispus doar reevaluarea ofertei contestatoarei și nu reevaluarea tuturor ofertelor, astfel că autoritatea contractantă înțelege repunerea în aplicare a tuturor prevederilor legale legate de analiza ofertei contestatoarei și anume reanalizarea ofertei acesteia din punct de vedere al eligibilității, al criteriilor de calificare stabilite în documentația de atribuire, verificarea ofertei acesteia din punct de vedere tehnic și economic, precum și solicitarea de clarificări și completări formale ale documentelor depuse.

- ca urmare, autoritatea contractantă a demarat procesul de reanalizare a ofertei contestatoarei.

- analizând oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a stabilit anumite clarificări și completări formale la documentele depuse care au fost solicitate ofertantei prin adresa nr.

- la clarificările solicitate, contestatoarea a răspuns în termenul legal stabilit.

- pentru respectarea întocmai a deciziei Consiliului nr., autoritatea contractantă a solicitat la data de 12.11.2012, prin adresa, prelungirea termenului de valabilitate a ofertei, iar contestatoarea a răspuns în termenul legal stabilit.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că a demarat procesul de atribuire pentru această procedură, având o singură ofertă admisibilă, respectiv oferta contestatoarei. Având în vedere faptul că procedura se finalizează prin încheierea unui acord-cadru pe o perioadă de 1 an, iar în documentația de atribuire s-a menționat că aceasta se va face cu 3 operatori economici și cu reluarea competiției fiind incidente prevederile art. 148¹ din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut în litera și spiritul legii, anularea respectiv continuarea procedurii cu un număr mai mic de ofertante decât cel stabilit în anunț fiind la latitudinea comisiei, în funcție de oportunitățile existente la data adjudecării.

În condițiile în care nu era îndeplinită condiția din documentația de atribuire respectiv invitația de participare referitoare la numărul operatorilor economici admisibili pentru semnarea acordului-cadru, cu consecința imposibilității reluării competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente (cerință de asemenea solicitată prin documentația de atribuire și invitația de participare), autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, conform art. 209 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind incidente prevederile art. 148¹ din același act normativ.

Prin comunicările transmise în urma reevaluării ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că se respectă cu strictețe prevederile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că hotărârea de anulare a procedurii este perfect legală, a fost făcută conform prevederilor legale, fără a se încălca vreun drept al ofertantelor participante la procedură.

Autoritatea contractantă precizează că a emis acest punct de vedere asupra procedurii și nu asupra declarațiilor tendențioase prezentate în contestație, cu privire la activitatea acesteia și asupra faptului că aceasta a anulat cu rea credință procedura de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu înțelege la ce procedură se refera contestația, deoarece exceptând partea de preambul, pe tot parcursul contestației s-a menționat că ceilalți operatori economici participanți la procedură au fost în număr de 2 (contestatoarea și S.C. S.R.L.), dar în fapt, S.C. S.R.L. nu a depus ofertă pentru această procedură. Totodată, în cuprinsul contestației se face referire la o serie de documente emise și/sau adresate autorității contractante, termene și alte specificații care nu au nicio legătură cu această procedură.

Având în vedere aspectele învederate prin prezenta, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele și motivația acesteia și să dispună respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. ca nefondată și să mențină valabilitatea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire.

Ultimul document din dosarul nr., este adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., prin care autoritatea contractantă transmite

documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de S.A., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Piese de schimb mecanice, altele decât cele pentru motoare și piese de motoare”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru, divizat pe loturi, fiind de 2.900.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. prin care i se comunică anularea procedurii de atribuire. În adresă se arată:

„COMUNICARE privind anularea procedurii de atribuire a contractului „Piese de schimb mecanice, altele decât cele pentru motoare și piese de motoare”

Având în vedere decizia CNSC nr. din 25.10.2012 prin care s-a dispus reevaluarea ofertei dvs., vă comunicam faptul că aceasta a fost declarată admisibilă pentru încheierea acordului cadru.

Vă comunicăm totodată că, având în vedere că la cap II 1.4 din fișa de date a achiziției (cu corespondent și în anunțul de participare aprobat de ANRMAP) se specifică faptul că acordul cadru va fi semnat cu un număr de 3 operatori și cu reluarea competiției, iar la procedura având ca obiect achiziția de „Piese de schimb mecanice, altele decât cele pentru motoare și piese de motoare” a fost declarată admisibilă pentru încheierea acordului cadru doar o singură ofertă, respectiv oferta depusă de dumneavoastră, neputând fi astfel întrunite condițiile pentru reluarea competiției (astfel cum s-a stipulat în fișa de date) în vederea stabilirii ofertantului câștigător pentru contractele subsecvente.

În conformitate cu prevederile Art. 209 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, procedura se anulează (fiind incidentă situația prevăzută la art. 148¹ din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, adică «numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul/invitația de participare»).

Împotriva adresei de anulare a rezultatului procedurii, S.C. S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. de anulare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la încheierea cu contestatoarea a respectivului contract de achiziție publică.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.1) – „Descriere”, punctul II.1.4) – „Informații privind acordul cadru”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]

Acord cadru cu 3 operatori economici

[...]”

Din procesul-verbal nr., încheiat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 14.08.2012 reiese faptul că la procedura de încheiere a acordului-cadru au depus oferte în termenul limită următorii operatori economici:

1. S.C. S.R.L.
2. S.C. S.R.L.
3. S.C. S.R.L.
4. S.C.S.R.L.

Din raportul procedurii întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității acesteia, rezultă că singura ofertă admisibilă în vederea încheierii acordului-cadru este cea depusă de contestatoarea oferta S.C. S.R.L., oferta S.C. S.R.L. fiind respinsă ca inacceptabilă iar ofertele S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. au fost respinse ca neconforme.

Dispozițiile art. 209 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(2) Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această

decizie înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri:

a) *dacă autoritatea contractantă se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 86 alin. (2) lit. a), art. 102 alin. (2) lit. a), art. 117 alin. (2) lit. a) sau art. 148¹ lit. a);*"

De asemenea, prevederile art. 148¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„Art. 148¹. - În cazul în care numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul/invitația de participare, autoritatea contractantă are dreptul:

a) *fie de a anula procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru;*

b) *fie de a continua procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru numai cu acel/acei operator/operatori economic/economici care îndeplinește/îndeplinesc criteriile de calificare și selecție solicitate și care au prezentat ofertă admisibilă.”*

Documentația de atribuire nu face vreo referire la faptul că autoritatea contractantă va continua procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru numai cu un operator economic care îndeplinește criteriile de calificare și selecție solicitate și care a prezentat ofertă admisibilă, astfel că aceasta are dreptul de a alege continuarea ori anularea procedurii de atribuire potrivit art. 148¹ lit. a) ordonanța de urgență evocată.

Consiliul constată că singurul operator economic implicat în procedura de încheiere a acordului-cadru a fost S.C. S.R.L. astfel încât stabilește că autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece s-a aflat în situația prevăzută la art. 148¹ lit. a) din aceeași ordonanță de urgență, anulând procedura de atribuire pentru încheierea acordului-cadru.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de S.C. S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....