



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în comuna, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către SRL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție de medicamente cu lot unic prin încheierea unui acord cadru”, cod CPV 33652100-6, s-a solicitat:

- anularea deciziei nr. prin care autoritatea contractantă a atribuit acordul cadru către asocieria SC SRL – SC SRL;
- constatarea faptului că atribuirea acordului cadru s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de către SRL, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție de medicamente cu lot unic prin încheierea unui acord cadru”, cod CPV 33652100-6, solicitând:

- anularea deciziei nr. prin care autoritatea contractantă a atribuit acordul cadru către asocierea SC SRL – SC SRL;
- constatarea faptului că atribuirea acordului cadru s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul precizează că, prin anunțul de participare nr., s-a solicitat la poziția 21 din Anexa la documentația de atribuire privind achiziția de medicamente, produsul FILGRASTIMUM (G-CSF) sol. INJ. /Perf, 480 mcg/0.8ml, Cutie x 1 seringă preumplută x 0.8 ml soluție injectabilă sau perfuzabilă (2 ani).

Contestatorul precizează că în cadrul procedurii de atribuire, SC SRL a ofertat pentru poziția 21 din anexă, produsul ZARZIO 48MU/0.5ml soluție injectabilă sau perfuzabilă în seringă preumplută 96 MU/ml SANDOZ GMBH AUSTRIA și **NU** de 0.8 ml. cum expres a fost solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Pentru acest motiv, contestatorul critică faptul că prin decizia nr., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL și a decis achiziționarea întregului lot de medicamente de la acest ofertant.

În contestația formulată se mai arată că întrucât anunțul de participare indică achiziția de medicamente într-un lot unic, în opinia contestatorului neconformitatea unui singur produs din oferta făcută de SC SRL afectează conformitatea întregii oferte. Astfel, având în vedere că produsul ofertat de SC SRL pentru poziția 21 din anexa la documentația de atribuire nu respectă cerințele din caietul de sarcini, contestatorul afirmă că oferta acestuia este neconformă, în baza prevederilor de art. 36 alin (2) lit (a) din HG 925/2006.

Totodată contestatorul susține că și dacă oferta SC SRL ar fi privită ca o ofertă alternativă, ea trebuie declarată inacceptabilă conform art. 36 alin (1) lit (c) din HG 925/2006, care prevede că posibilitatea de depunere de oferte alternative trebuie

prevăzută expres în caietul de sarcini/anunțul de participare, posibilitate pe care autoritatea contractantă nu a menționat-o explicit.

În final, contestatorul invocă prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 precum și art. 37 din HG nr. 925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr., SRL, în calitate de autoritate contractantă, precizează că, în caietul de sarcini la prima rubrică se face referire la denumirea generică a substanței active respectiv FILGRASTIMUM(G-CSF), a doua rubrică este forma farmaceutică soluție injectabilă/perfuzabilă iar la a 3-a rubrică concentrația.

Cât privește aspectul criticat în contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă arată că la poziția 21, SC SRL a oferit produsul ZARZIO 48mu/0.5 ml iar contestatorul ... 48mu/0,8 ml, singura diferență dintre cele două produse care au aceeași denumire comercială internațională FILGRASTIMUM(G-CSF), fiind o cantitate de 0.3ml ser (fără beneficiu terapeutic) în care este *dizolvată aceeași cantitate de substanță activă*.

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă arată că din ofertele financiare prezentate, se poate observa că SC SRL a oferit produsul antemenționat cu 213,54 lei /um fără TVA iar câștigătorul cu 195,00 lei /um fără TVA rezultând o diferență totală, pentru cantitatea maximă 3000 conform caietului de sarcini, de 55.620,00 lei numai pentru acest produs. Astfel, SC SRL a fost declarată câștigătoare procedurii de atribuire, cu o ofertă financiară în valoare de 30.338.375,40 lei fără TVA față de oferta SC SRL în valoare de 31.735.817 lei fără TVA.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SRL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție de medicamente cu lot unic prin încheierea unui acord cadru”, cod CPV 33652100-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr., s-a consemnat, depunerea a 2 oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare aferente acestora.

În Raportul procedurii comisia de evaluare a consemnat, admisibilitatea celor două oferte depuse precum și declararea ca fiind câștigătoare procedurii a ofertei depusă de asocieria SC SRL – SC SRL.

Împotriva adresei nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire SC SRL a formulat contestația care a formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca neîntemeiată contestația depusă de SC SRL, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că SC SRL contestă decizia autorității contractante de a declara ca fiind conformă oferta depusă de Sc SRL, având în vedere faptul că acesta a oferat produsul nr. 21 într-o formă neconformă cu solicitările caietului de sarcini.

De asemenea se reține în soluționare faptul că potrivit prevederilor caietului de sarcini produsul nr. 21 trebuia să aibă ca substanță activă „*Filgrastimum (G-CSF)*”, prezentat în forma farmaceutică „*soluție injectabilă/perfuzie*”, cu o concentrație de „*480mcg/0,8 ml*”.

Din oferta depusă de asocierea SC SRL-SC SRL reiese faptul că pentru produsul nr. 21 acesta a oferat produsul cu denumirea comercială „ZARZIO” cu substanța activă „*Filgrastimum (G-CSF)*” în forma farmaceutică „*soluție injectabilă/seringi preumplutee*”, cu o concentrație de „*480mcg/0,5 ml*”.

Potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice”*.

Totodată, se reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă a considerat ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini oferta depusă de asocierea SC SRL-SC SRL pentru produsul nr. 21, pe considerentul că *diferența 0.3 ml ser în care este dizolvată aceeași cantitate de substanță activă (nb. 480mcg de Filgrastimum) nu produce niciun beneficiu terapeutic*.

Deși ofertantul contestator, SC SRL a luat la cunoștință despre argumentația autorității contractante, în data de 08.01.2013, de punctul de vedere al autorității contractante, acesta nu dorește să aducă niciun contraargument științific în susținerea neconformității ofertei SC SRL. În opinia Consiliului diluția substanței active (nb. 05 ml în loc de 0,8 ml) nu putea să fie motiv de respingere a ofertei asocierii SC SRL-SC SRL, astfel

decizia autorității contractante în ceea ce privește atribuirea acordului cadru în cauză a fost justificată, fiind respectată și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrat în art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse,, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....