



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ...., contestația nr. ...., formulată de S.C. .... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., CUI RO ....., împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajare secție sterilizare subsol (proiectare și execuție)”, organizată de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, prin care se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..../28.12.2012, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- reevaluarea ofertei S.C. .... S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a art. 36, respectiv art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de S.C. .... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. .... S.R.L. și S.C. .... S.R.L., cu sediul în ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. .... S.R.L. a formulat contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Amenajare secție sterilizare subsol (proiectare și execuție)", organizată de către ....., solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele:

-anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ....., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

-reevaluarea ofertei S.C. .... S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a art. 36, respectiv art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației nr. ....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ....., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului S.C. .... S.R.L., cât și autorității contractante ....., prin adresa nr. ....., respectiv nr. ....., să formuleze, în scris, puncte de vedere referitoare la excepția tardivității, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată anterior.

S.C. .... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ....., precizând că în conținutul adresei nr. ....., privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată de către autoritatea contractantă, la penultimul alineat se menționează că „*Eventualele contestații se pot depune până la data de 07.01.2013*”.

De asemenea, contestatorul invocă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. d) și arată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat ca termen limită de depunere a contestațiilor data de 07.01.2013, prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

și nu la cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată anterior, așa cum ar fi fost corect.

În acest context, S.C. .... S.R.L. apreciază că nu poate fi invocată excepția tardivității, întrucât contestația în cauză a fost depusă în termenul prevăzut de către ....., în cadrul adresei nr. ....

Totodată, contestatorul susține că, în condițiile în care autoritatea contractantă, în mod eronat, a stabilit ca termen limită de depunere a contestațiilor o altă dată decât cea reglementată de normele legale în vigoare, acest fapt nu poate atrage decât nulitatea adresei nr. ...., privind rezultatul procedurii.

Față de cele expuse mai sus, S.C. .... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației.

..... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...., prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației formulate de către S.C. .... S.R.L., în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe fondul cauzei, respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă arată că actul contestat, respectiv adresa nr. ..., privind rezultatul procedurii a fost comunicat S.C. .... S.R.L. la data de 28.12.2013 și apreciază că, în situația de față sunt aplicabile prevederile art. 256 alin. (1) lit. b) și cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, termenul de 5 zile de exercitare a căilor de atac împotriva comunicării autorității contractante din data de 28.12.2012, calculat conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este depășit la data de 07.01.2013, a depunerii contestației.

În condițiile în care S.C. .... S.R.L. nu a formulat contestație în termen de 5 zile de la data comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu poate să-și invoce propria pasivitate în necunoașterea prevederilor legale, conform principiului „*nemo censetur ignorare legem*”, pentru a obține admiterea contestației și eludarea termenului de contestare, impus de legiuitor prin art. 256<sup>2</sup> din ordonanța de urgență aplicabilă.

....., în punctul său de vedere a adus și argumente cu privire la fondul cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de S.C. .... S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la

rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...., acesta constituind "actul administrativ" contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "*(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (380.962 lei, fără T.V.A.), conform invitației de participare nr. ...., și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. .... S.R.L., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr. ...., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. .... S.R.L. a luat cunoștință de adresa nr. ...., privind rezultatul procedurii de atribuire, la data de 28.12.2012, data comunicării acesteia de către autoritatea contractantă, așa cum afirmă de altfel contestatorul prin contestația formulată, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: "*zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", împlinindu-se la data de 03.01.2013.*

Raportat la aspectele menționate, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că „*Eventualele contestații se pot depune până la data de 07.01.2013*”.

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, chiar dacă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatorului îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 5 zile, în baza prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația formulată de către S.C. .... S.R.L. a fost depusă și înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 07.01.2013 cu nr. ....

S.C. .... S.R.L. a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. ...., privind rezultatul procedurii de atribuire la data de 28.12.2012, potrivit afirmației din contestație, respectiv "*adresa care ne-a fost comunicată prin fax în data de 28.12.2012 ora 06,32*", dată care este menționată de altfel și pe actul criticat depus chiar de contestator la dosarul cauzei.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării adresei nr. ..../28.12.2012, privind rezultatul procedurii, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. .... S.R.L.

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....