



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., depusă de către S.C. S.A., cu sediul în, având C.U.I. RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr., de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase*”, cod CPV 90524400-0, se solicită admiterea contestației, constatarea faptului că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr., declararea ofertei S.C. S.R.L., ca inacceptabilă/neconformă, anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, inclusiv a ofertei depusă de S.C. S.A.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. S.A., cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestație constând declararea ofertei S.C. S.R.L. ca fiind inacceptabilă/neconformă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., S.C. S.A. critică raportul procedurii, actele subsecvente acestuia și rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr., de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase*”, solicitând admiterea contestației, constatarea faptului că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr., declararea ofertei S.C. S.R.L., ca inacceptabilă/neconformă, anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, inclusiv a ofertei depusă de S.C. S.A.

În motivarea contestației, S.C. S.A. precizează că, urmare a reevaluării ofertelor în baza Deciziei C.N.S.C. nr., prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, pe motivul că „*serviciile prestate erau aferente lunii octombrie, în acest fel procedura rămânând fără obiect*”.

Petenta menționează că, prin decizia mai sus menționată, Consiliul a admis contestația sa formulată împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, anulând raportul procedurii nr. și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Totodată, contestatoarea menționează că, dispunând reevaluarea ofertelor, C.N.S.C. a impus autorității contractante „*să ia în considerare aspectele de inadmisibilitate ale ofertei câștigătoare expuse în considerentele respectivei decizii*” și „*să-și îndeplinească obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, obligație instituită în sarcina sa prin ultima teză a dispozițiilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006*”, întrucât declararea câștigătoare a ofertei depusă de

către S.C. S.R.L. a fost făcută cu nesocotirea normelor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

S.C. S.A. susține că autoritatea contractantă nu a pus în executare decizia Consiliului și nu a procedat la reevaluarea ofertelor, dispunând „în mod ilegal” anularea procedurii de atribuire, astfel, în opinia petentei, fiind încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică statuate de art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și legislația în materia achizițiilor publice.

Cu privire la argumentul autorității contractante potrivit căruia procedura de atribuire a rămas fără obiect, prin faptul că serviciile au fost aferente lunii octombrie, contestatoarea opinează că un asemenea motiv „*ar conduce la o aberație juridică*”, întrucât obiectul contractului de achiziție publică este „bine determinat”, conform invitației de participare, respectiv „*servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase*”. Totodată, petenta susține că, prin desfășurarea „ilegală” a procedurii de atribuire și prin desemnarea unei oferte inadmisibile ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă i-a creat prejudicii pe care intenționează să le recupereze de la persoanele vinovate.

Referitor la motivarea în drept a deciziei privind anularea procedurii, contestatoarea, redând conținutul art. 209 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, opinează că raportat la această normă imperativă și în contradicție cu textul legal, organizatoarea procedurii și-a motivat „în mod greșit” decizia, întrucât măsura anulării procedurii de atribuire a fost luată ulterior încheierii contractului, iar prin Decizia nr., Consiliul nu a dispus eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente elaborate în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere considerentele reținute în motivarea Deciziei Consiliului, respectiv faptul că „*(...) încheierea contractului de către autoritatea contractantă a fost efectuată pe riscul său în condițiile în care la procedura respectivă au fost depuse mai mult de o singură ofertă, existând astfel posibilitatea exercitării dreptului legal de contestare a rezultatului procedurii de către ofertantul nemulțumit de acesta.*”

Prin urmare, încheierea contractului nu constituie un impediment de natură a împiedica CNSC în a se pronunța în legătură cu legalitatea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, act emis anterior semnării contractului și contestat în termen legal”, petenta opinează că, dacă autoritatea contractantă ar fi respectat decizia CNSC, aceasta trebuia să declare oferta S.C. S.R.L. inadmisibilă, conform dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și să constate nulitatea contractului încheiat cu acest operator economic.

Autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire *„tocmai pentru a evita asumarea culpei de a fi încheiat un contract ilegal și, implicit răspunderea pentru ilegalitatea desfășurării procedurii de atribuire”*.

Învederând faptul că *„legislația în materia achizițiilor publice nu admite și, în mod firesc, nu reglementează anularea acestei proceduri care s-a desfășurat în mod ilegal”*, contestatoarea reiterează cererile din partea introductivă.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr., depusă prin delegat la Consiliu în data de 04.01.2013, fiind înregistrată sub nr., a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de S.C. S.A., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, potrivit următoarelor susțineri:

Ca urmare a Deciziei CNSC nr., prin care autoritatea contractanta a fost obligată la anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractanta consideră că a dus la îndeplinire respectiva decizie, astfel:

- prin Hotărârea de anulare nr., a fost anulat raportul procedurii nr. și comunicările privind rezultatul procedurii nr.;

- în data de 07.11.2012, comisia de evaluare a reluat procesul de evaluare al ofertelor, solicitând unele clarificări S.C. S.R.L., prin care s-au cerut clarificări, completări și justificări suplimentare, conform procesului verbal nr. și a adresei nr.;

- în data de 09.11.2012, sub nr., a fost înregistrat răspunsul S.C. S.R.L., însoțit de toate documentele solicitate;

- în data de 13.11.2012, în ședința de evaluare, încheiată cu procesul verbal nr., comisia de evaluare a verificat documentele prezentate de S.C. S.R.L. și *„nu au fost identificate motive sau aspecte care să conducă la considerarea ofertei S.C. S.R.L. ca inacceptabilă sau neconformă”*.

Astfel, arată, comisia de evaluare a emis un nou raport al procedurii de atribuire, înregistrat sub nr., prin care s-a stabilit oferta castigatoare pe baza criteriului de atribuire pretul cel mai scăzut și, totodată, s-a anulat procedura de atribuire a contractului, deoarece acesta era un contract aferent lunii octombrie, în luna noiembrie, când a fost finalizată reevaluarea ofertelor, procedura rămânând fără obiect.

Susținând că anularea procedurii s-a efectuat pentru a nu fi încălcată legislația în vigoare, iar Decizia CNSC nr. a fost dusă la îndeplinire, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de către S.C. S.A., solicitând respingerea acesteia.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice emise ulterior Deciziei Consiliului nr.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase*”, cod CPV 90524400-0.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „*cel mai mic preț*”, iar valoarea estimată a contractului este, „după caz”, de 34.000 lei, fără TVA, echivalent a 7.531,45 euro.

La procedură de atribuire au fost depuse 2 oferte care au fost deschise în data de 28.09.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Conform raportului procedurii nr.din 02.10.2012, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 17.000 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost contestat, în termen legal, de către S.C. S.A., contestație soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. inventar_2011.doc, prin care s-au dispus: admiterea contestației, anularea raportul procedurii nr./02.10.2012 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Conform raportului procedurii nr. din 23.11.2012, procedura de atribuire a fost anulată „ținând cont de prevederile privind perioada de valabilitate a contractului, de 1 lună, respectiv luna octombrie (...), deoarece procedura a rămas fără obiect”.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat petentei prin adresa nr. din 23.11.2012, fiind contestat în termen legal.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Criticile contestatoarei S.C. S.A. privind rezultatul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, derulată de, vizează **decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire** în urma reevaluării ofertelor dispusă de către Consiliu prin Decizia sa nr. din 25.10.2012, prin care a constatat că autoritatea contractantă nu a verificat cu temeinicia reglementată de dispozițiile art. 202 din

OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarate inițial câștigătoare.

Spre a constata legalitatea deciziei de anulare a procedurii, Consiliu se va raporta la următoarele informații conținute de actele procedurii:

- invitația de participare nr. /26.09.2012, transmisă societății contestatoare, în care, la pct. 8 s-a precizat perioada de valabilitate a ofertelor, de 30 de zile de la data deschiderii ofertelor, iar la pct. 12, s-a prevăzut termenul de valabilitate a contractului de 30 de zile de la data semnării, durată identic precizată și la pct. II.3) din fișa de date a achiziției;

- temeiul legal al organizării procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, indicat în invitația de participare și nota justificativă nr. din 26.09.2012, ca fiind constituit de art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În raport de dispozițiile art. 122 lit. c) din OUG nr. 34/2006, astfel cum acestea au fost actualizate prin punctul 25. din Ordonanță de urgență nr. 76/2010, potrivit căroră „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri: c) ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a licitației deschise, a licitației restrânse, a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare sau a cererii de oferte nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante. **Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili durata contractului pe o perioadă mai mare decât cea necesară, pentru a face față situației de urgență care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.** În cazuri de forță majoră sau **în cazuri temeinic motivate autoritatea contractantă are dreptul de a emite un ordin de începere a serviciilor/lucrărilor concomitent cu inițierea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare**”, și având în vedere că data depunerii/deschiderii/negocierii ofertelor a fost precizată în invitația de participare ca fiind ziua de 28.09.2012, Consiliul determină că termenul de 30 de zile de valabilitate a contractului a expirat anterior datei de 23.11.2012, când a fost emis raportul procedurii de atribuire nr., ca urmare a reevaluării ofertelor.

În raport de conținutul notei justificative pe baza căreia s-a aprobat inițierea procedurii, precum și confirmarea aflării în derulare a procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, inițiată prin anunțul publicat în SEAP sub nr. / 21.04.2012, în vederea încheierii acordului-cadru cu obiectul „servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase”,

procedură aflată în etapa de soluționare a unei contestații formulată tot de actuala petentă, Consiliul determină că autoritatea contractantă nu poate fi obligată la demersuri contrare dispozițiilor legale exprese conform cărora **„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili durata contractului pe o perioadă mai mare decât cea necesară, pentru a face față situației de urgență care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”**, în cauză sunt incidente normele art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora **„Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) (...) dacă este imposibilă încheierea contractului”**, decizia de anulare a procedurii de atribuire fiind astfel temeinică și legală.

Împrejurarea că, prin Decizia Consiliului nr., s-a admis contestația precedentă a actualei petente, iar autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, nu poate fi de natură a conduce la extinderea **duratei contractului pe o perioadă mai mare decât cea necesară**, așa cum aceasta a fost precizată în invitația de participare, încât să îi fie atribuit societății contestatoare.

În raport de cele constatate și normele art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006 conform cărora **„Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”**, în eventualitatea în care petenta se consideră prejudiciată în cadrul procedurii de atribuire analizată, aceasta are la dispoziție calea reglementată de SECȚIUNEA a 9-a – **„Soluționarea litigiilor în instanță”** din Cap. IX – **„Soluționarea contestațiilor”** al OUG nr. 34/2006.

Întrucât, anularea procedurii de atribuire a fost în mod legal decisă de autoritatea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. S.A., în contradictoriu cu

Capătul de cerere de declarare, ca inacceptabilă/neconformă, a ofertei depusă de S.C. S.R.L. se va respinge, ca inadmisibil, deoarece, potrivit prevederilor art. 72 și 81 din HG nr. 925/2006, competența de declarare a ofertelor inadmisibile revine exclusiv autorității contractante.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....