



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO, reprezentată de, în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizarea și re tehnologizarea amenajării de irigații, se solicită suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționare pe fond a contestației, admiterea contestației și anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Declină soluționarea contestației depusă de S.C. S.R.L., cu sediul în și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, în contradictoriu cu, cu sediul în către Tribunalul ..., Secția a-II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. S.R.L. a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./27.12.2012, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizarea și re tehnologizarea amenajării de irigații””, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționare pe fond a contestației, admiterea contestației și anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr./03.01.2013, aduce la cunoștința Consiliului faptul că nu are calitatea de autoritate contractantă, întrucât nu întrunește niciuna dintre condițiile art. 8 și art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările, în acest sens anexând la dosarul cauzei, în copie, adresa nr./26.06.2012, emisă de către A.N.R.M.A.P. pentru o entitate identică, respectiv

În vederea soluționării contestației (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr./27.12.2012, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. S.R.L., prin adresa nr./04.01.2013, să formuleze, în scris, punct de vedere referitoare la excepția inadmisibilității, în conformitate cu dispozițiile art. 8 și art. 9 din ordonanța de urgență menționată anterior.

S.C. S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr./07.01.2013, prin care precizează că, raportat la dispozițiile art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare procedura în cauză se subordonează ordonanței de urgență aplicabile, inclusiv sub aspectul competenței materiale de soluționare a contestațiilor.

În cazul în care se va admite excepția inadmisibilității, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să decline cauza la Tribunalul ..., în conformitate cu dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 158.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmând a se pronunța cu privire la inadmisibilitatea contestației, invocată de către autoritatea contractantă, excepție pe care o admite pentru următoarele considerente:

..... a organizat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizarea și re tehnologizarea amenajării de irigații”.

Verificând încadrarea de către în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul reține că entitatea în cauză nu este autoritate contractantă, în sensul articolului menționat anterior.

Consiliul reține că nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate în art. 8 lit. a) - c), respectiv, autoritate sau instituție publică, organism cu personalitate juridică, înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, ori asociere între acestea.

De asemenea, obiectul de activitate al acesteia nu constituie o activitate relevantă, în înțelesul secțiunii 1 a cap. VIII din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât organizația în cauză nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, evocate la art. 8 lit. d) și e) din ordonanța de urgență aplicabilă.

Rezultă astfel că, respectivul contract ce urmează a fi încheiat nu are natura unui contract sectorial, după cum este acesta definit la art. 229 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare („contract sectorial este acel contract de achiziție publică care se atribuie în scopul efectuării unei activități relevante în sectoarele de utilitate publică-apă, energie, transport, poștă”).

Prin raportare la dispozițiile art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul are competența de soluționare și a contestațiilor formulate de orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim de un act emis de o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, **ca în prezenta cauză**, cu condiția verificării îndeplinirii celor două condiții cumulative impuse de lege.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

(...)

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al 4.845.000 euro.”

Analizând documentația de atribuire, Consiliul reține că tipul contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri este cel de *lucrări*, în fișa de date a achiziției, la punctul VI.2). „Contractul/concursul se înscrie într-un proiect/program finanțat din fonduri comunitare/program operațional/program național de dezvoltare rurală” fiind menționat „nu” .

Verificând îndeplinirea, în mod cumulativ, a celor două condiții impuse la art. 9 litera c) din ordonanța de urgență, Consiliul constată că cel puțin una dintre aceste condiții nu este îndeplinită, și anume condiția referitoare la „valoarea estimată a respectivului contract este mai mare decât echivalentul în lei a 4.845.000 euro”.

În speță, așa cum s-a reținut anterior, se constată că valoarea estimată a contractului având ca obiect „Modernizarea și re tehnologizarea amenajării de irigații” nu este mai mare de 4.845.000 euro, așa cum impune textul legal invocat, ci

aceasta este de aproximativ 905.721 euro, sub pragul impus de lege.

În aceste condiții, Consiliul nu poate constata faptul că se află în vreuna dintre situațiile enumerate limitativ de textul legal menționat, deoarece ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice se putea aplica doar în situația în care achiziția privea un contract de prestări servicii sau lucrări, în limitele valorice și în condițiile prevăzute la art. 9 lit. c).

Așadar, nefiind întrunite dispozițiile art. 8 și art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că nu are calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, chiar dacă aceasta a făcut aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele expuse mai sus, precum și dispozițiile:

- art.158 alin.(1) Cod procedură civilă, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art.721 Cod procedură civilă, potrivit cărora prevederile codului alcătuiesc procedura de drept comun în materie civilă și comercială; ele se aplică și în materiile prevăzute de alte legi în măsura în care acestea nu cuprind dispoziții potrivnice;

- art.1, 266 alin.(1) și art.297 - „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”- din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- art.2 alin.(1) lit. d) Cod procedură civilă, potrivit cărora tribunalul judecă în primă instanță procesele și cererile în materie de contencios administrativ, în afară de cele date în competența curților de apel;

Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 158 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art.22 din cod, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor către Tribunalul ..., Secția a a-II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....