



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având C.U.I., reprezentată legal de administrator, împotriva comunicării nr., emisă de, cu sediul în comuna, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă Zona turistică", s-a solicitat anularea comunicării susmenționată, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în Comuna

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. S.R.L. critică comunicarea nr., emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă Zona turistică", solicitând anularea comunicării susmenționate, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L.

În motivarea contestației, S.C. S.R.L. a susținut că, prin adresa nr., a fost încunoștiințat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerințele de calificare.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, constând în nevalabilitatea certificatului de atestare fiscală nr. la data deschiderii ofertelor, contestatorul arată că respectivul certificat atestă faptul că la sfârșitul lunii anterioare deschiderii ofertelor, S.C. S.R.L. nu figura cu restanțe la bugetul de stat. Se precizează că, în perioada de valabilitate a certificatului, respectiv 30 de zile de la emitere, Direcția Generală a Finanțelor Publice nu eliberează alt certificat de atestare fiscală, precum și că, după data de 25.11.2012, dată până la care trebuie depuse declarațiile cu obligațiile de plată pentru luna anterioară, S.C. S.R.L. a solicitat emiterea unui alt certificat fiscal, eliberat cu nr./28.11.2012.

Invocând prevederile Ordinului nr.509/2011 al Președintelui ANRMAP, contestatorul susține că cerința privind îndeplinirea obligațiilor de plată se referă la luna anterioară deschiderii ofertelor, iar nu la data deschiderii ofertelor. Mai mult, din declarația privind neîncadrarea la art.181 din O.U.G. nr.34/2006 alin.1 lit.b, rezultă că S.C. S.R.L. nu are restanțe la bugetul de stat, astfel că motivul invocat de autoritatea contractantă este apreciat de contestator, ca neîntemeiat.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv experiența similară trebuia dovedită cu lucrări similare executate în ultimii 3 ani, contestatorul arată că decizia încalcă prevederile art.188 alin.3 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 și Anexa 1 la Ordinul nr.509/2011 al Președintelui ANRMAP, potrivit căroră, pentru lucrări similare, demonstrarea experienței se face prin prezentarea unui contract din ultimii 5 ani.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă face referire la cerința din fișa de date a achiziției, unde a solicitat lista principalelor lucrări și prestări servicii proiectare în ultimii 3 ani (formulare ambiguă de unde rezultă că, serviciile de proiectare similare trebuiau să fie realizate în ultimii 3 ani). Nu s-a specificat, după cum se arată, că și lucrarea similară și proiectul similar trebuiau să fie realizate în ultimii 3 ani, pentru că era „ilegal” și cu siguranță ANRMAP ar fi respins documentația de atribuire (formularul pus la dipozitie pe SEAP fiind pentru servicii, nu pentru lucrări).

S.C. S.R.L. consideră că a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară „chiar dacă execuția lucrării similare s-a realizat în ultimii 5 ani”.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei constând în nedovedirea dotărilor minime solicitate în fișa de date a achiziției, contestatorul susține că, din documentele depuse, rezultă că dispune de toate utilajele și echipamentele necesare, fără a lua în considerare contractul de închiriere nr., invocat de autoritatea contractantă, acesta referindu-se suplimentar la o a treia instalație de sudură prin termofuziune pentru conducte PEHD. Condiția a fost îndeplinită, după cum se arată, prin prezentarea celorlalte două contracte de închiriere pentru aparate de sudură prin termofuziune pentru conducte PEHD, respectiv cu S.C. S.A. și S.C. S.R.L., contractul încheiat ulterior cu S.C. S.R.L. fiind pentru rezervă, suplimentar necesarului impus prin fișa de date a achiziției.

Referitor la motivul de respingere a ofertei constând în faptul că nu s-a făcut dovada atestării RTE pentru domeniul IX și a experienței persoanei indicate pentru minim un contract, contestatorul susține că „este fals”, întrucât a prezentat pentru, certificatul de RTE nr. pentru domeniul IX, certificat specificat în CV-ul acestuia, document în care, la experiența similară, sunt menționate lucrări de alimentare cu apă.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.78 din H.G. nr.925/2006, deoarece nu s-au solicitat clarificări cu privire la documentele depuse.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la C.N.S.C. sub nr., precizează că, „analizând motivele prezentate în contestație, comisia a hotărât că nu sunt motive de schimbare a deciziei luate, lucru comunicat ofertantului prin adresa nr.”.

În conținutul punctului de vedere,, prezentând un scurt istoric al procedurii, arată că, prin adresa nr., a solicitat contestatorului prezentarea documentelor de calificare, deoarece acesta a uzat de dreptul conferit de art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, iar, prin adresa nr., i-au fost solicitate clarificări, deoarece documentele au fost prezentate incomplet atât ca formă, cât și conținut.

Ca urmare a analizei documentelor depuse de contestator, autoritatea contractantă arată că a decis respingerea ofertei acestuia, ca inacceptabilă, deoarece:

1. La depunerea Documentelor de calificare, ofertantul a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr....incomplet (numai pagina 1), motiv pentru care, în solicitarea de clarificări nr., i s-a cerut prezentarea documentului în original, document în urma analizei căruia s-a constatat că „era în afara perioadei de utilizare legală” la data deschiderii ofertei.

2. Având în vedere obiectul procedurii, respectiv achiziția, atât de servicii de proiectare, cât și de lucrări, autoritatea contractantă arată că a solicitat, pentru experiența ce trebuia dovedită cu lucrări similare, criteriul

cel mai restrictiv, respectiv „ultimii 3 ani”, considerat a fi „perfect legal”, lucru dovedit prin acceptarea criteriilor de calificare de către A.N.R.M.A.P.

3. Pentru motivul „dispunerea de utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului”, comisia a constatat că ofertantul nu dispunea de minimul solicitat la pct. III.2.3.a).A.2), respectiv 2 tălpi vibratoare. Mai precizează că cele menționate în contestație de către S.C. S.R.L. referitor la aparatele de sudură prin termofuziune pentru conducte PEHD nu au constituit motiv de descalificare.

4. În documentele de calificare, ofertantul S.C. S.R.L. a prezentat atestatul seria B nr.... al dl. ... valabil pentru domeniile: Construcții civile, industriale, agrozootehnice (I), Atestatul seria U nr.... fiind prezentat comisiei după comunicarea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, respectiv, în data de 17.12.2012, odată cu transmiterea contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 05.11.2012, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă Zona turistică”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 1.699.143 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au depus oferte 8 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 23.11.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Prin raportul procedurii de atribuire nr./13.12.2012, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de asocieria formată din S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr./13.12.2012 și adresa nr./13.12.2012 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, deoarece nu s-a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, primul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, este cel conform căruia „*certificatul de atestare fiscală nr. din 23.10.2012 nu este în perioada de utilizare legală*”.

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul se va raporta la prevederile cap.III.2.1) – „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei” din fișa de date a achiziției, unde, printre altele, autoritatea contractantă a precizat:

„B.5.b. 1) Persoanele juridice române vor atașa certificate/documente, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, precum și taxele locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit. Documentele se vor atașa în original sau copie lizibilă semnată și ștampilată pentru conformitate cu originalul.

Certificatele menționate trebuie să prezinte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.”

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. S.R.L. a uzat de dreptul conferit de art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, sens în care a prezentat, inițial, o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, pentru ca, ulterior, la solicitarea autorității contractante, să prezinte documentele cu care a înțeles să facă dovada îndeplinirii respectivelor criterii.

Verificând îndeplinirea de către contestator a criteriului de calificare susenunțat, se observă că acesta a prezentat certificatul de atestare fiscală nr., emis în data de 23.10.2012, de către Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, în formă incompletă, respectiv doar prima pagină a acestuia, iar, ca urmare a adresei autorității contractante nr./04.12.2012, după cum arată aceasta, contestatorul a procedat la depunerea integrală a documentului.

Având în vedere dispozițiile Ordinului nr.752/2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatelor de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, în conformitate cu care certificatul fiscal se poate utiliza 30 de zile de la data eliberării, Consiliul determină că certificatul de atestare fiscală nr./23.10.2012, nu se mai afla în perioada de valabilitate la data limită de depunere/deschidere a ofertelor (23.11.2012), după cum corect a stabilit autoritatea contractantă.

Dincolo de acest aspect, certificatul fiscal depus de contestator atestă modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor, la data de 30.09.2012, or, autoritatea contractantă a solicitat ca certificatul fiscal să ateste modul de îndeplinire a obligațiilor de plată în luna anterioară celei care se depun ofertele, adică la 31.10.2012, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 23.11.2012.

Apărările contestatorului și certificatul fiscal nr./28.11.2012 anexat contestației, nu vor fi reținute în soluționare, raportat la obligația ofertanților de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă astfel cum au fost menționate în documentația de atribuire. În sensul că

C.N.S.C. nu poate lua în considerare un document de calificare ce nu a fost avut în vedere de autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr....din 04.12.2009, pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul întemeiat.

Cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, constă în faptul că *„Experiența similară trebuie dovedită cu lucrări similare executate în ultimii 3 ani (conform documentației de atribuire), nu 5 ani,”*.

Relevante în soluționate, sunt prevederile de la cap.III.2.3.a) – *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care:

„A.1) Ofertantul trebuie să dețină în lista sa contracte similare executate.

Prestarea de servicii similare se confirmă prin prezentarea a maxim 2 contracte care să confirme prestarea de servicii și lucrări similare, însoțite de (...).

Modalitatea de îndeplinire

(...)

B.1.b.) Experiența similară – Fișa de informații privind experiența similară (se va completa Formularul nr.9 din secțiunea III) care cuprinde lista principalelor lucrări și prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, însoțite de (...).”

Așadar, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei liste care să conțină principalele lucrări și prestări de servicii similare executate/prestate în ultimii 3 ani, criteriul de calificare nefiind unul ambiguu, așa cum susține contestatorul.

În situația în care S.C. S.R.L. aprecia că prevederea susenunțată nu este una legală, avea deschisă calea de atac a contestației împotriva documentației de atribuire, demers în lipsa căruia respectiva documentație și-a consolidat forța obligatorie, astfel că ofertanții au devenit debitorii obligației de a-și întocmi ofertele cu respectarea ei.

Prin urmare, în condițiile în care contestatorul, după cum și recunoaște prin contestație, a depus documente care fac dovada executării de lucrări similare în ultimii 5 ani, iar nu în ultimii 3 ani, rezultă că motivul de respingere a ofertei sale este unul întemeiat.

Cu privire la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv *„Minimul deținerii de utilaje nu este complet și este dovedit ulterior datei deschiderii ofertelor (contract .../29.11.2012)”*, se observă, după cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, că aceasta a avut în vedere faptul că S.C. S.R.L. nu dispune de cele două tălpi vibroatoare, solicitate la cap.III.2.3.a) – *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, iar nu că nu ar dispune de

„2 instalații de lipit conducte PEHD prin termofuziune”, așa cum a înțeles contestatorul.

Efectuând verificări asupra legalității motivului de respingere menționat, deși contestatorul a formulat apărări străine de acesta, Consiliul constată că, în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare, S.C. S.R.L. a depus contractul de închiriere utilaje nr./29.11.2012, încheiat cu S.C.S.R.L., având ca obiect închiriere aparat lipit țevă PHD prin termofuziune – 2 buc. și plăci vibratoare – 2 buc., contract încheiat pe o perioadă de 6 luni.

Față de conținutul acestui contract, rezultă că la data de deschidere a ofertelor - 23.11.2012, S.C. S.R.L. nu dispunea de cele două plăci vibratoare, precum și că respectivul contract nu acoperă întreaga perioadă de execuția a contractului de achiziției publice, de 12 luni, oferită de S.C. S.R.L.

În atari condiții, Consiliul nu poate reține că S.C. S.R.L. a îndeplinit criteriul de calificare referitor la utilajele minime pe care trebuie să le dețină în scopul executării contractului ce va fi atribuit, motivul de respingere a ofertei apărând ca unul legal.

Ultimul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constă în faptul că *„Responsabilul RTE nu are în autorizație domeniul IX (alimentări cu apă și canalizare) și nu are experiența similară ca RTE minim o lucrare”*.

Relevante în soluționare, sunt dispozițiile de la cap.III.2.3.a) – *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, pct.A.3), conform căruia ofertanții trebuia să dispună de:

„(...) resursele umane considerate de Autoritatea contractantă ca fiind strict necesare îndeplinirii contractului (personal de specialitate/experti care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului și personal auxiliar):

(...)

b) Minim 1 (un) Responsabil tehnic cu execuția

-experiență minim o lucrare de aceeași complexitate. (...)

Modalitatea de îndeplinire (...)

B.3.b) CV-urile personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;

B.3.c) Documente doveditoare care să probeze cele declarate în CV-uri, în copii conforme cu originalul, semnate și ștampilate.”

Din documentele de calificare depuse de S.C. S.R.L., Consiliul constată că acesta a indicat ca RTE pe, pentru care a prezentat următoarele documente:

-certificat de atestare tehnico-profesională, emis de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, la data de 13.02.2006, din care rezultă că persona respectivă este atestat ca RTE în domeniile „Construcții civile, industriale, agrozootehnice (1)”;

-legitimația seria ... nr...., emisă de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, la data de 13.02.2006, din care rezultă că

persona respectivă este atestat ca RTE în domeniile „Construcții civile, industriale, agrozootehnice (1)“;

-curriculum vitae;

-declarație de disponibilitate.

Analizând documentele susmenționate, raportat la criteriul de calificare susenunțat, Consiliul constată că S.C. S.R.L. nu a depus documente cu care să probeze experiența persoanei care va îndeplini funcția de RTE, așa cum a cerut autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia nu s-a făcut dovada atestării RTE pentru domeniul IX – „construcții edilitare și de gospodărire comunală”, domeniu ce apare evidențiat în Regulamentul din 14.10.1991 de atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, art.14, Consiliul observă că, în fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat astfel. Or, dacă autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să facă dovada că responsabilul tehnic cu execuția este atestat pentru domeniul IX, avea obligația de a solicita, expres, acest lucru, raportat la prevederile art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”*

Astfel fiind, motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul legal doar sub aspectul faptului că nu s-au prezentat documente cu care să se dovedească experiența ca RTE în cadrul unei lucrări de aceeași complexitate, nu și în ceea ce privește aspectul legat de domeniul în care este atestat RTE.

Cu privire la dispozițiile art.78 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, invocate de contestator, Consiliul constată că nu au relevanță, deoarece fac vorbire despre obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare necesare evaluării *ofertei*, or, conform art.3 lit.q din ordonanța de urgență, *„(...) oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”*, nu și documentele de calificare.

Fiind vorba despre lipsa unor documente de calificare, aplicabile ar fi fost dispozițiile art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, text de lege care, însă, consacră un drept al autorității contractante de a solicita completarea documentelor de calificare, drept de care autoritatea contractantă nu a înțeles să uzeze, astfel că nu poate fi obligată la efectuarea unui astfel de demers nici de către Consiliu.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....