



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către SC SA, cu sediul în, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. și, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU PROIECTUL DRUMURI FORESTIERE NOI ALE: L=9,00 KM”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la revizuirea/completarea/ajustarea documentației de atribuire, în special a părții tehnice, având în vedere aspectele precizate în cuprinsul contestației, respectiv lipsurile din documentația de atribuire – listele de cantități orientative, care se impun a fi introduse/precizate în cuprinsul documentației de atribuire, ținând cont de natură, complexitatea și caracteristicile investiției/contractului;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SA a formulat contestație împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. și, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU PROIECTUL DRUMURI FORESTIERE NOI ALE: L=9,00 KM”, cod CPV 45233140-2, solicitând obligarea autorității contractante la revizuirea/completarea/ajustarea documentației de atribuire, în special a părții tehnice, având în vedere aspectele precizate în cuprinsul contestației, respectiv lipsurile din documentația de atribuire – listele de cantități orientative, care se impun a fi introduse/precizate în cuprinsul documentației de atribuire, ținând cont de natura, complexitatea și caracteristicile investiției/ contractului și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatorul critică faptul că din documentația de atribuire - partea tehnică lipsesc o serie de aspecte/precizări care în opinia sa este necesar a fi introduse, menționi fără de care ofertanții nu pot întocmi oferta și nu își pot asuma realizarea investiției conform caietului de sarcini impus de către autoritatea contractantă.

După analizarea documentației, în urma constatării neregulilor din aceasta, respectiv că listele de cantități sunt orientative, contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante clarificări, prin adresele nr. și, solicitări care au primit răspunsuri neconcludente.

Contestatorul arată erorile constatate, a căror corectare a solicitat-o prin clarificări:

„Având în vedere cerințele din propunerea tehnică, respectiv completarea formularelor F1-F6, ce reprezintă încadrarea categoriilor de lucrări pe articole de deviz, vă rugăm să ne puneți la dispoziție listele de cantități cu încadrarea în articole. Menționăm faptul că publicarea acestora pe SEAP este imperios necesară pentru evaluarea corectă și unitară a tuturor posibililor ofertanți.

În cazul în care se dorește ca oferta să fie întocmită pe articole comasate, așa cum este în Studiul de fezabilitate în Fișa de evaluare a lucrărilor pe obiecte, cantitativ și valoric, solicităm descrierea articolelor comasate pentru fiecare obiect, respectiv:

Podete tubulare Ø600: detaliu de podeț, tipul tubului, coronamente, clase de betoane, camera de cădere etc.

Podete dalate: detaliu de podeț, prefabricate de beton, clase de betoane etc.

La categoria de lucrări Infrastructură, vă rugăm să ne comunicați dacă oferta se va întocmi cu respectarea cantităților:

Săpături manuale

..... 1.350,00 mc

..... 1.060,00 mc

..... 2.550,00 mc

Săpături mecanizate

..... 3.840,00 mc

..... 3.547,90 mc

..... 12.011,84 mc

La categoria de lucrări Suprastructură, vă rugăm să ne comunicați dacă oferta se va întocmi cu respectarea cantităților :

..... 1.559,00 mc

..... 1.569,00 mc

..... 10.170,00 mc

Piatră spartă sort mare

..... 840,00 mc

..... 838,00 mc

..... 5.438,00 mc

Piatră spartă sort mic

..... 508,00 mc

..... 503,00 mc

..... 3.362,00 mc

Parapet flexibil

..... 400,00 ml

..... 293,00 ml

..... 1.128,61 ml

La categoria de lucrări Sant pereat drum, vă rugăm să ne comunicați dacă oferta se va întocmi cu respectarea cantităților:

Beton șanț pereat

..... 424,00 mc

..... 460,00 mc

..... 2.190,00 mc

Peren din piatră brută

..... 672,00 mc

..... 726,00 mc

..... 3.469,00 mc

Balast

..... 1.585,00 mc

..... 1.667,42 mc

..... 9.396,14 mc

La categoria de lucrări Zid de sprijin, vă rugăm să ne comunicați dacă oferta se va întocmi cu respectarea cantităților:

Beton

..... 533,31 mc

..... 827,15 mc

..... 280,00 mc

Armături

..... 470,00 mc

..... 550,00 mc

..... 320,00 mc

La categoria Gabioane - consolidare taluz, corecții albie, vă rugăm să ne comunicați dacă oferta se va întocmi cu respectarea cantității de:

Gabioane

..... 370,75 mc

..... 347,94 mc

..... 1.697,79 mc

La categoria de lucrări Podete D=600 mm, vă rugăm să ne comunicați dacă oferta se va întocmi cu respectarea cantității de 4 buc podet tubular pentru

La categoria de lucrări Podete D=800 mm, vă rugăm să ne comunicați dacă oferta se va întocmi cu respectarea cantității de:

Podet tubular D=800 mm

..... 5 buc

..... 1 buc

..... 9 buc

La categoria de lucrări Podete dalate l=4 m, vă rugăm să ne comunicați dacă oferta se va întocmi cu respectarea cantității de 1 buc podet pentru

La categoria de lucrări Podete dalate l=5 m vă rugăm să ne comunicați dacă oferta se va întocmi cu respectarea cantității de:

Podet dalat l=5,0 m

..... 1 buc

..... 5 buc

..... 13 buc

La categoria de lucrări Lărgire podete dalate D=800 mm cu 2 m, vă rugăm să ne comunicați dacă oferta se va întocmi cu respectarea cantității de 2 buc pentru

La categoria de lucrări Indicatoare de circulație, vă rugăm să ne comunicați dacă oferta se va întocmi cu respectarea cantităților:

4 buc indicator "STOP"

12 buc indicator "PANTA/RAMPA"

14 buc indicator "CURBA PERICULOASA"

16 buc indicator "RESTRICȚIE VITEZĂ"

14 buc indicator "SUCCESIUNE DE CURBE"

10 buc indicator "DEPĂȘIREA INTERZISĂ"

82 buc borne hectometrice

9 buc borne kilometrice"

„În profilul transversal Varianta 1 (varianta propusă) precum și la sistemul rutier proiectat apare material textil geocompozit pentru prevenirea înnoririi stratului de balast.

În evaluarea cantitativă și valorică din „Fișa de evaluare a lucrărilor pe obiecte, cantitativ și valoric”, la categoria suprastructură nu apare material textil geocompozit.

Vă rugăm să ne comunicați dacă acesta trebuie cuprins în ofertă, având în vedere că introducerea lui va crește valoarea estimată a investiției.

Pentru lucrările de consolidare taluz cu gabioane se specifică numai lungimea acestora. Din profilul tip rezultă o înălțime a gabioanelor de cca. 3,50 m care din calculele noastre depășește cantitativ și valoric ceea ce cuprinde documentația pe SEAP. Nu se specifică nici măcar cantitatea de umplutură din coșurile de gabioane pentru a ne putea face calculul exact al cantității de gabioane.

În vederea întocmirii corespunzătoare a ofertei vă rugăm să ne precizați tipul gabioanelor și numărul acestora pe tipuri”.

Contestatorul apreciază că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente, autoritatea contractantă neefectuând nicio modificare la documentație, rezumându-se la precizarea faptului că, acesta documentație de atribuire aferentă procedurii a fost avizată de către CRPDRP ...și ANRMAP, precum și faptul că SF-ul pus la dispoziția posibililor ofertanți, are forma propusă de operatorul economic care l-a întocmit, aflându-se în imposibilitatea de a pune la dispoziție alte informații sau documente suplimentare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a tratat superficial solicitările de clarificări, transmise de ofertanții interesați în prezenta procedură, neanalizând în detaliu aceste aspecte, menținând în documentație dispoziția că: **În caietul de sarcini sunt incluse liste orientative cu cantitățile de lucrări care se solicită a fi executate**, fără a ține seama că administrează fonduri publice. Avizul CRPDRP ...și ANRMAP, atestă conformitatea procedurii de achiziție cu normele legale incidente, nepronunțându-se asupra conținutului documentației descriptive.

Faptul că SF-ul a fost întocmit de către un operator economic, independent față de autoritatea contractantă, nu înseamnă că acesta nu poate să conțină erori și/sau lipsuri, care pot fi evidențiate cel mai bine de un executant al lucrării, așa cum s-a întâmplat și în cazul de față.

Contestatorul precizează că vizitarea amplasamentului lucrării, nu a fost în măsură să-l lămurească asupra aspectelor menționate prin clarificări, iar în lipsa acestor informații și liste de cantități cu încadrarea în articole (absolut necesare realizării investiției) ofertanții nu își pot asuma realizarea proiectului și a lucrării cu respectarea caietului de sarcini așa cum este impus de autoritatea contractantă, în forma inițială.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul menționează că într-o procedura similară, organizată de către Comuna - Primăria Comunei, județul, în cadrul aceleiași măsuri listele de cantități au fost fixe și nu orientative, nu s-au solicitat completarea formularelor F1 -F5, fără a lăsa loc ofertanților de interpretare și stabilire unilaterală a acestor articole de deviz incomplete, care pot conduce la elaborarea unor oferte diferite, greu de comparat și evaluat, creând premisele ca în lipsa acestor cantități - informații, autoritatea contractantă să atribuie contractul unui ofertant agreat, care poate întocmi o ofertă conformă documentației de atribuire, dar care ar afecta viabilitatea acestui proiect, fiind de natură a compromite funcționalitatea întregului proiect, ceea ce ar duce la folosirea ineficace a fondurilor publice, și nu în ultimul rând interesului public.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să constate că documentația de atribuire este incompletă și prin urmare să dispună obligarea autorității contractante la revizuirea și completarea documentației, în sensul introducerii în cuprinsul acesteia a informațiilor lipsă invocate în contestație, pentru a rezulta o documentație completă, în baza căreia să se întocmească o ofertă conformă, de natură a asigura un climat optim pentru derularea și finalizarea unei investiții optime, viabile și nu în ultimul rând în concordanță cu standardele impuse de către autoritatea contractantă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr.,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că a publicat în SEAP, prin invitația de participare cu numărul din data de 06.12.2012, documentația de atribuire pentru atribuirea contractului ce are ca obiect „DRUMURI FORESTIERE NOI ALE: L=9,00 KM”, publicând în cadrul invitației de participare și documentația de atribuire, inclusiv liste de cantități orientative.

Având în vedere faptul că procedura în cauză este una care prevede și servicii de proiectare, ofertanții având obligația întocmirii proiectului tehnic, autoritatea contractantă precizează că nu este în măsură să pună la dispoziția operatorilor economici alte liste cu cantități de lucrări decât cele orientative, întrucât toate aceste

elemente vor fi parte integrantă a proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă învederează faptul că solicitarea de clarificări nr. a fost transmisă în data de 15.12.2012 (zi nelucrătoare) fiind înregistrată la sediul său în data de 17.12.2012 sub nr.

Totodată, autoritatea contractantă arată că contestația a fost înregistrată la contestator sub nr., iar la sediul său sub nr.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. a fost întocmit, transmis și postat pe SEAP în data de 19.12.2012 (nr.), la o zi după primirea contestației.

Astfel autoritatea contractantă nu înțelege cum acesta critică un răspuns de clarificare care nici nu a fost emis la data transmiterii contestației.

Autoritatea contractantă consideră că a răspuns solicitărilor de clarificări în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, elaborând răspunsurile la solicitările de clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 **coroborat cu SF-ul postat în întregime în SEAP.**

Referitor la solicitarea contestatorului „*Având în vedere cerințele din propunerea tehnică, respectiv completarea formularelor F1-F6, ce reprezintă încadrarea categoriilor de lucrări pe articole de deviz, vă rugăm să ne puneți la dispoziție listele de cantități cu încadrarea în articole. Menționăm faptul că publicarea acestora pe SEAP este imperios necesară pentru evaluarea corectă și unitară a tuturor posibililor ofertanți*”, autoritatea contractantă precizează că, caietul de sarcini a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006 - și prezintă în detaliu cerințele autorității contractante și obiectivele de investiții prezentate în SEAP ca studiu de fezabilitate, dat fiind caracterul contractului care se vrea a fi atribuit, adică servicii de proiectare și lucrări de execuție.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că în cauză își găsesc aplicarea prevederile HG nr. 28/09.01.2008, unde se specifică următoarele:

a) Anexa 2 - Conținut cadru S.F.: A - piese scrise, punctul 4 - Costurile ESTIMATIVE ale investiției -1- valoarea totală cu detalierea pe structura devizului general - se specifică clar că sunt valori estimative.

Anexa 4 - Metodologia privind elaborarea devizului general, prevede următoarele aspecte:

- Aliniatul C - Structura devizului pe obiect:

Art. 10 - delimitarea obiectivelor din cadrul obiectivului de investiții se face la faza de S.F., iar valoarea fiecărui obiectiv SE ESTIMEAZĂ prin devizul pe obiect - se specifică clar că sunt valori estimative.

Art. 12 - valoarea categoriilor de lucrări din devizul pe obiect se stabilește ESTIMATIV, pe baza cantităților de lucrări și a prețurilor acestora, la faza de S.F. - se specifică clar că sunt valori estimative.

Art. 13 - devizul pe obiect întocmit la faza de S.F. SE REFACE AVÂNDU- SE ÎN VEDERE CANTITĂȚILE DE LUCRĂRI REZULTATE LA FAZA DE PROIECT DE EXECUȚIE ȘI PREȚURILE UNITARE REZULTATE ÎN URMA APLICĂRII PROCEDURILOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia nu au fost puse la dispoziție liste de cantități cu încadrarea pe articole, autoritatea contractantă menționează că, în conformitatea cu cele prezentate anterior, prin HG nr. 28/2008, această detaliere urmează să se facă ÎN URMA APLICĂRII PROCEDURILOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ.

Autoritatea contractantă menționează că prin răspunsurile oferite la solicitările de clarificări nu a făcut altceva decât să atragă atenția posibililor ofertanți că respectarea SF-ului este singura condiție care trebuia îndeplinită de către aceștia, urmând ca pe baza acestui SF să se refacă devizul pe obiect întocmit la faza de SF, avându-se în vedere cantitățile de lucrări rezultate la faza de proiect de execuție și prețurile unitare rezultate în urma aplicării procedurilor de achiziție publică.

2. Cu privire la solicitarea contestatorului „*în cazul în care se dorește ca oferta să fie întocmită pe articole comasate, așa cum este în studiul de fezabilitate în fișa de evaluare a lucrărilor pe obiectiv, cantitativ și valoric, solicităm descrierea articolelor comasate pentru fiecare obiect...*”, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției - *punctul IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, a specificat în mod clar că se dorește ofertarea conform formularelor F1-F7, ceea ce reprezintă încadrarea categoriilor de lucrări pe articole de deviz și nu ofertarea pe articole comasate.

În acest sens, contestatorul arată că în Fișa de date a achiziției - *punctul IV.4) PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a precizat: "*Propunerea tehnică va conține Formularele F1-F7 din anexa la caietul de sarcini. Propunerea tehnică referitoare la serviciile de proiectare trebuie prezentată prin completarea Formularului F7 din anexa la caietul de sarcini - detalierea costurilor pentru achiziții de servicii, pentru fiecare participant la procedura (participant în nume propriu, contractant conducător, contractant asociat, subcontractant). Propunerea tehnică pentru execuția lucrării, trebuie prezentată conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008, prin completarea Formularelor F1-F6 din anexa la caietul de sarcini. Formularele F1-F6 vor fi prezentate pentru fiecare participant la procedură*

(participant în nume propriu, contractant conducător, contractant asociat, subcontractant). Formularele F1-F5, completate de ofertanți cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situației de lucrări executate, în vederea decontării. În caietul de sarcini sunt incluse liste orientative cu cantitățile de lucrări care se solicită a fi executate. Ofertanții au obligația de a întocmi propriile liste cu cantitățile de lucrări, cu respectarea studiilor de fezabilitate".

3. Referitor la afirmația contestatorului „Autoritatea contractantă, prin răspunsurile la solicitările noastre de clarificări, a fost neconcludentă, neefectuând nici o modificare la documentație, rezumându-se la precizarea faptului că această documentație de atribuire aferentă procedurii a fost avizată de către CRPDRP ...și ANRMAP, precum și faptul că SF-ul pus la dispoziția posibililor ofertanți are forma propusă de operatorul economic care l-a întocmit, aflându-se în imposibilitatea de a pune la dispoziție alte informații sau documente suplimentare", având în vedere faptul că structura S.F. - lui a fost depusă INTEGRAL, așa cum a fost supusă aprobării sale spre finanțarea cu fonduri europene și că nu se dispune de nici o altă fișă de evaluare mai detaliată a lucrărilor pe obiect, precum și faptul că dacă se coroborează informațiile din partea scrisă cu cele din partea desenată din cadrul S.F- ului, împreună cu o vizită în teren, care prezintă o realitate la momentul ofertării și nu al celui în care s-a întocmit S.F. - ul, adică în anul 2010, autoritatea contractantă consideră ca suficiente datele suplimentare care au fost puse la dispoziția operatorilor economici, atâta timp cât toți posibii ofertanții dețin personal specializat CFDP, inclusiv proiectanți de specialitate.

Totodată, autoritatea contractantă consideră ca fiind de o importanță majoră cunoașterea de către operatorii economici a detaliilor proiectului care urmează a fi implementat, astfel că posibilitatea vizitării amplasamentului ar fi reprezentat o manifestare a profesionalismului, a experienței tehnice și profesionale, posibii ofertanți înțelegând să elaboreze o ofertă numai după ce au evaluat toate condițiile (acces la amplasament, posibilitățile practice de a realiza lucrările, etc.). Chiar dacă contestatorul afirmă faptul că "*vizitarea amplasamentului nu a fost în măsură să ne lămurească asupra aspectelor menționate prin clarificări*", autoritatea contractantă consideră că, dacă această vizitare a amplasamentului ar fi fost făcută în mod real, contestatorul nu ar mai fi solicitat clarificări cu privire la anumite aspecte care puteau fi lămurite prin evaluarea proiectului la fața locului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că documentația postată pe SEAP este **S.F. - ul integral deținut**, cu absolut toate datele, care de fapt a fost avizat de către CRPDRP

Satu - Mare și ISC București (instituție abilitată din punct de vedere tehnico-economic pentru aprobarea SF-ului). Având în vedere aceste avizări favorabile autoritatea contractantă consideră că nu s-au tratat deloc superficial solicitările de clarificari, ci din contră, consideră că întreaga documentație postată pe SEAP a fost tratată superficial de către contestator, avându-se în vedere numărul foarte mare de întrebări nepertinente, neclare, puerile, care vizau o studiere tehnică superficială a lucrării și, desigur, nici un interes pentru o vizitare concisă și coerentă a amplasamentului împreună cu personal specializat CFDP și proiectant de specialitate.

Autoritatea contractantă precizează că este normal să se prezinte liste orientative de lucrări, după ce acestea au și fost avizate în forma postată în SEAP de către autoritatea de management, CRPDRP Satu - Mare, avându-se în vedere următoarele:

- Subcapitolele desprinse și prezentate, din cadrul S.F. - lui, conform H.G. 28/2008;

- Nu dispune de alte liste mai detaliate;

- S.F. - ul a fost întocmit în anul 2010, publicarea în SEAP a avut loc la sfârșitul anului 2012, iar conform H.G. 28/2008 detalierea listelor de cantități se face ÎN URMA APLICĂRII PROCEDURILOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că nu există nici o obligație legală de a prezenta în cadrul S.F-ului anumite liste de cantități cu încadrarea pe articole, pe care în fapt nici nu le deține și consideră, conform celor spuse anterior, că acestea ar trebui să se facă ÎN URMA APLICĂRII PROCEDURILOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ.

Deși nu este solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că vizitarea amplasamentului și calitatea specialiștilor CFDP pot rezolva cu cea mai mare ușurință **ABSOLUT TOATE ASPECTELE INVOCATE**.

Referitor la exemplificarea unei proceduri pe o măsură similară autoritatea contractantă consideră că acest lucru nu are relevanță în situația de față, atâta timp cât consideră că respectă pe deplin, în primul rând H.G. 28/2008 dar și legislația în materia achizițiilor publice, care stipulează modul corect de atribuire a unor contracte care prevăd servicii de proiectare și lucrări de execuție.

De asemenea, în spiritul respectării H.G. 28/2008, autoritatea contractantă consideră că se respectă și OUG 34/2006, care de fapt face precizări de ordin juridic și nicidecum tehnic, privind organizarea procedurilor de atribuire a diverselor contracte.

Autoritatea contractantă menționează că legislația în materia achizițiilor publice prevede ca autoritatea contractantă să răspundă și să pună la dispoziția solicitanților toate datele de care aceasta dispune, ceea ce a și realizat, astfel încât consideră nule **ABSOLUT**

TOATE problemele invocate de contestator.

Autoritatea contractantă consideră că specificațiile tehnice postate permit oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu aduc obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

De altfel, având în vedere și celelalte solicitări de clarificări, relativ similare cu cele ale contestatorului, venite din partea altor operatori economici care au primit relativ aceleași răspunsuri, autoritatea contractantă consideră că prin nedeținerea unei contestații, aceștia au considerat ca fiind concludente clare, complete și lipsite de ambiguități.

Pentru toate cele menționate autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul profund netemeinic al contestației și totodată folosirea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice în mod tendențios, prin încercarea de tergiversare a procedurii de atribuire și prin încercarea de îngreunare a procesului de absorbție a fondurilor europene prin introducerea unor contestații care au ca scop doar prelungirea perioadelor de întocmire a ofertelor expres reglementate de legislația în materia achizițiilor publice, acest lucru putând să conducă la intrarea proiectului sub incidența nerespectării termenelor, asumate prin contractul de finanțare, referitoare la demararea implementarea proiectului, atrăgând, totodată penalități de ordin financiar asupra autorității contractante. Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE ȘI LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU PROIECTUL DRUMURI FORESTIERE NOI ALE: L=9,00 KM”, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./06.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire SC SA a formulat contestația care formează obiectul dosarului în cauză.

Cu privire la cererea de suspendare formulată de SC SA, Consiliul, prin decizia nr./ 20.12.2012 a admis cererea și a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul contestației depusă de SC SA, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că autorul contestației, SC SA a depus două solicitări de clarificări, respectiv nr. /07.12.2012 (transmis prin fax în data de 10.12.2012, ora 15:18) și nr. /13.12.2012 (transmis prin fax în data de 15.12.2012 ora 14:38), la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. /13.12.2012 și nr. /19.12.2012 publicate în SEAP, iar contestația formulată în data de 14.12.2012, a fost transmisă Consiliului în data de 17.12.2012 ora 16:54. Astfel, este evident faptul că autorul contestației a transmis o solicitare de clarificări (nb. nr. /13.12.2012) după formularea contestației în condițiile în care prin contestație s-a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește, solicitarea de clarificări nr. (transmis în data de 10.12.2012) formulat de contestator și răspunsul autorității contractante (adresa nr.), așa cum sunt evidențiate în paginile 3, 4, și 5 a prezentei, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Procedura în cauză are ca obiect **„SERVICII DE PROIECTARE ȘI LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU PROIECTUL DRUMURI FORESTIERE NOI ALE: L=9,00 KM”**.

2. Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici în integralitate Studiul de Fezabilitate elaborat de SC SRL în conformitate cu dispozițiile H.G. nr. 28/2008, cu modificările și completările ulterioare.

3. *Listele de cantități de lucrări* au fost elaborate de către autorul studiului de fezabilitate fără însă să fie ***încadrate în articole de deviz***, așa cum solicită contestatorul.

4. Studiul de fezabilitate conține **valorile estimate** calculate atât pe obiective de investiții cât și pe categorii de lucrări.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată următoarele:

- potrivit prevederilor H.G. nr. 28/2008, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ANEXA Nr. 2 **„CONȚINUTUL-CADRU al studiului de fezabilitate”**, proiectantul nu are nicio obligație în vederea elaborării *listelor de cantități de lucrări* **cu încadrarea în articole de deviz**;

- Studiul de Fezabilitate elaborat de SC SRL conține toate informațiile tehnice și **valorile estimate** necesare elaborării proiectului tehnic solicitat, inclusiv în ceea ce privește completarea formularelor F 1 – F 7, solicitate în fișa de date a achiziției pct. IV. 4.1) **„Modul de prezentare a propunerii tehnice”**;

- având în vedere faptul că obiectul achiziției în cauză îl reprezintă furnizarea serviciilor de proiectare și, ulterior executarea lucrărilor prevăzute în proiectul elaborat, este evident faptul că proiectul tehnic elaborat trebuie să respecte cele prevăzute în studiul de fezabilitate, fără însă să fie îngrădit de anumite soluții

tehnice (nb. *liste de cantități de lucrări încadrate în articole de deviz*) impuse prin aprecierea proiectantului studiului de fezabilitate.

Astfel, în aprecierea Consiliului, criticile formulate de contestatorul SC SA sunt neîntemeiate, opțiunea autorității contractante a fost de a lăsa o libertate sporită în elaborarea proiectului tehnic, respectiv în adoptarea unor soluții tehnice optime. În aceste condiții, este evident faptul că și comisia de evaluare urmează să evalueze ofertele tehnice depuse cu acceptarea și respectarea soluțiilor tehnice adoptate de ofertanți, evident în condițiile în care acestea respectă prevederile caietului de sarcini.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată contestația formulată de către SC SA, în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....