



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr., înaintată de SC SRL, cu sediul în, având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări execuție drum județean în cadrul proiectului *Rehabilitation of the Road ... and Modernization of*, Olt County, cod MIS-ETC 548”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului modificarea fișei de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /14.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. /17.12.2012, SC SRL atacă documentația de atribuire

întocmite de, în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, solicitând modificarea cerinței legate de experiența similară (din fișa de date a achiziției), în sensul admiterii mai multor contracte pentru demonstrarea experienței similare.

Contestatoarea arată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2. a) *Capacitatea economică și/sau financiară*, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea, pentru demonstrarea experienței similare, a unui singur contract de lucrări sau a maxim două contracte de lucrări.

Autoarea criticilor consideră că cerința arătată este restrictivă, în sensul că îngreșește participarea la procedură și favorizează anumiți ofertanți.

Contestatoarea susține că, potrivit Ordinului ANRMAP nr./2011, lista privind lucrările executate în ultimii 5 ani poate fi însoțită de cel puțin un document sau un număr maxim de documente prin care să se confirme executarea lucrărilor la valoarea solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Totodată, contestatoarea amintește că, în acest sens, a solicitat autorității contractante și clarificări, dar aceasta a refuzat modificarea cerinței în cauză.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr./04.01.2013, înregistrată la CNSC sub nr.din 04.01.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită Consiliului respingerea ei, ca nefondată întrucât, așa cum a precizat în răspusul la solicitarea de clarificări, cerința fișei de date a achiziției de la punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* – experiența similară, respectă întocmai prevederile art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, actualizată, cât și dispozițiile Ordinului 509/2011 al Președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de clarificare și selecție, Anexa 1, unde se precizează: *O listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Această listă poate fi însoțită de cel puțin un document sau de un număr maxim de documente [contract(e)/ proces(e)verbale(e) de recepție, etc] prin care să se confirme executarea lucrărilor în valoare de ...și, după caz, având o capacitate de*

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că la elaborarea cerințelor de calificare și selecție (invocând Nota justificativă cu privire la alegerea criteriilor de calificare și selecție nr. din 27.11.2012) a avut în vedere dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 8, respectiv art. 9 din HG nr. 925/2006, cu scopul asigurării corelației între necesitatea achiziției, obiectul contractului și cerințele solicitate, urmărindu-se

ca operatorul economic, potențial câștigător al contractului de achiziție publică, să aibă o experiență dovedită în executarea de lucrări similare, asigurându-se totodată respectarea dispozițiilor art. 187 și art. 188 alin. 83) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări execuție drum județean în cadrul proiectului ... *and Modernization of*, Olt County, cod MIS-ETC 548”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev.2), (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din 10.12.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de cerința fișei de date a achiziției privind experiența similară, SC SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând Consiliului modificarea ei, prin acceptarea precizării mai multor contracte pentru demonstrarea experienței similare la nivelul cerut. Criticile contestatoarei împotriva cerinței de calificare privind experiența similară, bazate pe presupusul caracter restrictiv al acesteia, sunt considerate de Consiliu nefondate. În susținere, Consiliul a avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesional”, autoritatea contractantă a solicitat, referitor la experiența similară, prezentarea: „.....Cel puțin un contract sau maxim două contracte având ca obiect lucrări de construcție/modernizare în domeniul infrastructurii de transport rutier în valoare de cel puțin 8.000.000 lei fără TVA. Această listă poate fi însoțită de cel puțin un document sau maxim două documente [contract (e)/proces(e) verbal(e) de recepție etc.] prin care să se confirme exec. lucrărilor în valoare de cel puțin 8.000.000 lei fără TVA. Completare Formular nr. 16 și B3. Prezentare Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume: a) Doc. contrasemnate de beneficiari din care să rezulte natura lucrărilor executate și valoarea acestora; sau b) PVRTL/PVRTL parțială/PVRFL; sau c) Recomandări din partea beneficiarilor sau doc. constatatoare emise de autorități contractante la finalizarea contractelor”.

În conformitate cu dispozițiile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/

prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

De asemenea, conform anexei 1 la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, sunt considerate formulări nerestrictive ale cerinței privind experiența similară acele formulări cu conținutul următor: „a) O listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări.

Această listă poate fi însoțită de cel puțin un document sau un număr maxim de documente [contract (e)/proces(e) verbal(e) de recepție etc.], prin care să se confirme executarea lucrărilor în valoare de ... și, după caz, având o capacitate de”.

Cum, autoritatea contractantă a permis ca pragul de 8.000.000 lei impus pentru cerința de calificare experiența similară (ce nu depășește valoarea estimată a contractului de achiziție, ce este de 8.060.252,0 lei), să fie îndeplinit prin prezentarea unuia sau a două contracte similare, Consiliul constată că dispozițiile legale mai sus citate au fost respectate de aceasta.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor deciziei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, statuat la art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....