



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, atribut fiscal RO, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.emisă de către ORAȘUL, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în orașul, județulși localitățile componente”, s-a solicitat:

- constatarea netemeinicii încadrării ofertei sale în categoria ofertelor inacceptabile prin trimitere la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire, potrivit prevederilor legale aplicabile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

.....

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, organizată de autoritatea contractantă ORAȘUL în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în orașul, județul și localitățile componente”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr., a solicitat:

- constatarea netemeinicii încadrării ofertei sale în categoria ofertelor inacceptabile prin trimitere la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire, potrivit prevederilor legale aplicabile.

Prin adresa nr., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3

zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către S.C. S.R.L., copia clarificărilor solicitate societății contestatoare referitor la documentele de calificare și la oferta depuse și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat S.C. S.R.L. transmiterea dovezii comunicării contestației și către autoritatea contractantă ORAȘUL, conform prevederilor art. 271 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

S.C. S.R.L. transmite, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., dovada comunicării contestației și către ORAȘUL

ORAȘUL a transmis, în original, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr., înregistrat la Consiliu cu nr., însoțit de o copie a dosarului achiziției publice.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu cu nr., ORAȘUL depune în completarea dosarului achiziției publice copia procesului verbal de deschidere a ofertelor, dovada înaintării punctului de vedere către contestatoare, precum și copia documentelor de calificare depuse de S.C. S.R.L.

În motivarea contestației sale, S.C. S.R.L. precizează că, în data de 24.10.2012, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, invitația de participare nr. prin care anunță organizarea procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului mai sus menționat, în urma căreia societatea sa, pe de o parte considerând că îndeplinește orice condiții de participare rezonabile pentru realizarea în condiții optime a contractului, cu condiția ca acestea să fie formulate cu respectarea prevederilor legale, și, pe de alta, fiind pe deplin interesată în vederea depunerii unei oferte eligibile și competitive, a hotărât să analizeze posibilitatea participării la procedura de atribuire a acestuia. Astfel, a înțeles să participe la procedura de atribuire în cauză depunând o ofertă care a respectat integral cerințele documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, motiv pentru care în raport cu

.....

decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind neconformă, înțelege să formuleze prezenta contestație.

S.C. S.R.L. arată că autoritatea contractantă a informat-o prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr., că oferta sa a fost declarată neconformă pentru următoarele motive:

I - Propunerea tehnică - proiectare

- în cadrul „Normelor și normativelor tehnice utilizate” prezentate la pag. 16-19 din oferta tehnică nu au fost prezentate normative tehnice pentru podețe, lucrări de hidroizolații pentru podețe, terasamente, șanțuri demonstrând astfel o neînțelegere a obiectului contractului.

II - Propunere tehnică - execuție

- planul calității pentru acest proiect nu este întocmit în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 766/1997, nu prezintă descrierea lucrărilor pentru a se putea aprecia „rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare și aplicabilitatea acestuia”.

- Planul propriu de protecție a mediului nu este întocmit în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ci se prezintă prevederi generale despre modul de elaborare a planului propriu de protecție a mediului, așa cum se specifică și la pag. 177 din Oferta tehnică „se recomandă un program de diminuare și eliminare a riscurilor”, dar nu se prezintă nici un fel de măsuri pentru:

- Protecția apelor și a ecosistemelor acvatice; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;
- Protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;
- Protecția solului, subsolului și a ecosistemelor terestre; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;
- Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții; acestea se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;

- Managementul deșeurilor; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta.

- Modul de realizare a sarcinilor pentru obiectul „șanțuri de pământ”, pentru „semnalizări și marcaje rutiere” nu se regăsesc în oferta tehnică;

- Metodologia de lucru pentru „șanțuri de pământ” și pentru „marcaje și semnalizări rutiere” nu se regăsesc în oferta tehnică;

- „Lista normelor și normativelor tehnice utilizate - se vor prezenta normele și normativele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei sarcini, cu indicarea operațiunii la care sunt utilizate” nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, nu se regăsesc normativele tehnice pentru podețe, șanțuri, marcaje și semnalizări rutiere;

- Planul propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier, pe perioada execuției lucrărilor nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini pentru această lucrare, face referiri la lucrul la înălțime, riscuri de radiații electromagnetice, infraroșii, microunde.

Astfel societatea contestatoare evidențiază faptul că autoritatea consideră că propunerea tehnică prezentată de societatea sa „*nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și prevederile legale aplicabile, respectiv gradul de acoperire al cerințelor prevăzute în caietul/caietele de sarcini, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat în execuția lucrărilor, precum și aplicabilitatea acestuia. De asemenea, [...] planul propriu de protecția mediului pe perioada execuției lucrărilor nu a avut în vedere gradul de acoperire din caietul/caietele de sarcini și a prevederilor legale în vigoare. Prin toate acestea ofertantul nu a acoperit toate cerințele caietului de sarcini și a demonstrat astfel o neînțelegere a obiectului contractului*”.

În susținerea contestației, S.C. S.R.L. învederează Consiliului faptul că, a prezentat pentru demonstrarea conformității ofertei depuse cu cerințele din documentația de atribuire, toate documentele și informațiile necesare autorității contractante, întocmai cu cele stipulate în documentația de atribuire.

Contestatoarea face precizarea că pe parcursul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a formulat prin adresa numărul din 15.11.2012 clarificări cu privire la aspectele care au făcut obiectul descalificării sale. Scopul clarificării

.....

autorității contractante a fost acela de a indica unde anume în oferta tehnică se regăsesc elementele care au făcut obiectul descalificării. A dat curs acestor solicitări de clarificări cu adresa nr. din 16.11.2012, prin indicarea exactă a paginilor care au făcut obiectul clarificărilor, fapt constatat și de comisia de evaluare prin neîncadrarea ofertei sale în prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006, respectiv în cazul în care, ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. În cazul contestatoarei, autoritatea contractantă a încadrat oferta acesteia ca fiind neconformă prin trimitere la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea societatea contestatoare consideră că se poate constata foarte ușor modul generalist de încadrare a ofertei sale în sfera neconformității, în condițiile în care în corpul comunicării, autoritatea contractantă nu prezintă motivele concrete de neîndeplinire a cerințelor cerute de legislație și caietul de sarcini.

Astfel cu privire la critica autorității contractante conform căreia *în cadrul „Normelor și normativelor tehnice utilizate” prezentate la pag. 16-19 din oferta tehnică nu au fost prezentate normative tehnice pentru podețe, lucrări de hidroizolații pentru podețe, terasamente, șanțuri demonstrând astfel o neînțelegere a obiectului contractului*, S.C. S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că prin conținutul ofertei tehnice s-a angajat că *„Documentațiile de proiectare se vor întocmi în conformitatea cu H.G. nr. 28 și Ghidul Solicitantului, avându-se în vedere gradul de acoperire al cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, inclusiv anexele sale. La întocmirea documentațiilor tehnice se va respecta întocmai conținutul - cadrul al proiectului tehnic prevăzut în Ordinul MDLPL nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, cu modificările și completările ulterioare”*. De asemenea în cadrul ofertei tehnice a luat în considerare toate prescripțiile legislației generale cu privire la construirea unor astfel de obiective.

Astfel contestatoarea consideră că autoritatea putea solicita clarificări cu privire la aceste aspecte în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG 34/2006, astfel încât societatea să fie în măsură a demonstra înțelegerea obiectului contractului, mai ales în condițiile în care a mai realizat lucrări de complexitate similară în Orașul, iar autoritatea contractantă are cunoștință despre gradul de înțelegere a lucrărilor pe care aceasta le execută.

În raport cu critica autorității contractante conform căreia planul calității pentru acest proiect nu este întocmit în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 766/1997, nu prezintă descrierea lucrărilor pentru a se putea aprecia *„rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare și aplicabilitatea acestuia”*, S.C. S.R.L. consideră că aceasta este una tendențioasă în condițiile în care autoritatea contractantă nu precizează în mod clar care sunt acele elemente, articole din legea nr. 10/1995, respectiv H.G. nr. 766/1997, care au fost încălcate sau care nu au fost luate în considerare la întocmirea ofertei.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. din 15.11.2012, i-a fost solicitat să indice unde anume în oferta tehnică depusă se regăsește planul calității, clarificare la care a răspuns în mod clar prin adresa nr. din 16.11.2012. Astfel consideră că autoritatea contractantă în mod abuziv a declarat oferta sa neconformă. De asemenea consideră că prin comunicarea transmisă autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia *pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.*

În raport cu critica autorității contractante conform căreia *Planul propriu de protecție a mediului nu este întocmit în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ci se prezintă prevederi generale despre modul de elaborare a planului propriu de protecție a mediului, așa cum se specifică și la pag. 177 din Oferta tehnică „se recomandă un program de diminuare și eliminare a riscurilor”, dar nu se prezintă nici un fel de măsuri pentru:*

.....

- *Protecția apelor și a ecosistemelor acvatice: acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;*
- *Protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental: acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;*
- *Protecția solului, subsolului și a ecosistemelor terestre: acestea se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;*
- *Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții: acestea se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;*
- *Managementul deșeurilor: se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta,*

contestatoarea apreciază că toate elementele invocate mai sus sunt tendențioase, lipsite de fundament, autoritatea contractantă legându-se de aspecte generaliste în luarea deciziei de neconformitate a ofertei sale. S.C. S.R.L. face precizarea că una dintre cerințele de calificare a vizat prezentarea *certificatului ISO 14001* sau echivalent în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” în domeniul de activitate supus procedurii de achiziție, valabil la data deschiderii ofertelor. Astfel în opinia sa scopul acestui tip de certificare este acela de a demonstra tocmai criticile aduse de autoritatea contractantă. Contestatoarea menționează că prezentarea *certificatului ISO 14001:2004*, nr., emis la data de 31.07.2012 și valabil până în iulie 2013, prezentat de societatea sa, coroborat cu elementele prevăzute în propunerea tehnică, erau suficiente pentru îndeplinirea cerinței.

În raport cu critica autorității contractante conform căreia *Modul de realizare a sarcinilor pentru obiectul „șanțuri de pământ”, pentru „semnalizări și marcaje rutiere” nu se regăsesc în oferta tehnică*, S.C. S.R.L. consideră că autoritatea contractantă dă dovadă de rea credință în condițiile în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. din 16.11.2012, contestatoarea a indicat că acestea se regăsesc la paginile 83 - 148 din propunerea tehnică.

În raport cu critica autorității contractante conform căreia *Metodologia de lucru pentru „șanțuri de pământ” și pentru „marcaje și semnalizări rutiere”, nu se regăsesc în oferta tehnică*, S.C. S.R.L. arată că autoritatea contractantă dă dovadă de rea credință în condițiile în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. din 16.11.2012 contestatoarea a indicat că acestea se regăsesc la paginile 83 - 212 din propunerea tehnică.

În raport cu critica autorității contractante conform căreia *„Lista normelor și normativelor tehnice utilizate - se vor prezenta normele și normativele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei sarcini, cu indicarea operațiunii la care sunt utilizate” nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, nu se regăsesc normativele tehnice pentru podețe, șanțuri, marcaje și semnalizări rutiere*, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă dă dovadă de rea credință în condițiile în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. din 16.11.2012 a indicat că acestea se regăsesc la paginile 15-19 din propunerea tehnică.

În drept, S.C. S.R.L. își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, și a actelor normative emise în aplicarea acesteia, solicitând Consiliului admiterea integral a capetelor de cerere formulate prin contestație.

În punctul său de vedere, ORAȘUL menționează că în opinia sa contestația depusă de S.C. S.R.L. este nelegală, neîntemeiată și făcută cu rea credință, din motivele enunțate în continuare, considerând că decizia comisiei de evaluare de declarare ca neconformă a ofertei sale a fost făcută în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislative în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare întrucât ofertantul nu a prezentat oferta tehnică în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini, respectiv:

I - Propunerea tehnică - proiectare

- în cadrul „Normelor și normativelor tehnice utilizate” prezentate la pag. 16-19 din oferta tehnică nu au fost prezentate normative tehnice pentru podețe, lucrări de

.....

hidroizolatii pentru podețe, terasamente, șanțuri demonstrând astfel o neînțelegere a obiectului contractului.

II - Propunere tehnică - execuție

- planul calității pentru acest proiect nu este întocmit în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 766/1997, nu prezintă descrierea lucrărilor pentru a se putea aprecia „rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare și aplicabilitatea acestuia”.

- Planul propriu de protecție a mediului nu este întocmit în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ci se prezintă prevederi generale despre modul de elaborare a planului propriu de protecție a mediului, așa cum se specifică și la pag. 177 din Oferta tehnică „se recomandă un program de diminuare și eliminare a riscurilor”, dar nu se prezintă nici un fel de măsuri pentru:

- Protecția apelor și a ecosistemelor acvatice: acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;
- Protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental: acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;
- Protecția solului, subsolului și a ecosistemelor terestre: acestea se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;
- Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții: acestea se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;
- Managementul deșeurilor: se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta.

- Modul de realizare a sarcinilor pentru obiectul „șanțuri de pământ”, pentru „semnalizări și marcaje rutiere” nu se regăsesc în oferta tehnică;

- Metodologia de lucru pentru „șanțuri de pământ” și pentru „marcaje și semnalizări rutiere” nu se regăsesc în oferta tehnică;

- „Lista normelor și normativelor tehnice utilizate - se vor prezenta normele și normativele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei sarcini, cu indicarea operațiunii la care sunt

utilizate" nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, nu se regăsesc normativele tehnice pentru podețe, șanțuri, marcaje și semnalizări rutiere;

- Planul propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier, pe perioada execuției lucrărilor nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini pentru această lucrare, face referiri la lucrul la înălțime, riscuri de radiații electromagnetice, infraroșii, microunde.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prin toate acestea societatea ofertantă nu a acoperit toate cerințele caietului de sarcini, niciunul din elementele propunerii tehnice nu respectă și nu acoperă în totalitate cerințele caietului de sarcini, ofertanta demonstrând, în opinia sa, o neînțelegere a obiectului contractului. Pentru aceste motive în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 oferta S.C. S.R.L. a fost respinsă ca neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că oferta S.C. S.R.L. este în mod evident o ofertă nereserioasă, ofertanta nedându-și interesul nici măcar pentru a atinge sau menționa în ofertă sa tehnică toate cerințele din caietul de sarcini.

ORAȘUL evidențiază faptul că pe parcursul procesului de evaluare autoritatea contractantă a formulat prin adresa nr. din 15.11.2012 clarificări cu privire la aspectele menționate mai sus, prin răspunsul transmis cu adresa nr. din 16.11.2012, ofertantul neindicând în mod clar unde anume în oferta sa se regăsesc solicitările autorității contractante din adresa de clarificări.

De asemenea ORAȘUL evidențiază faptul că în susținerea contestației sale ofertantul S.C. S.R.L. nu aduce nici un argument referitor la criticile autorității contractante privind elaborarea ofertei tehnice, limitându-se doar să menționeze numere de pagini.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin contestația depusă însăși contestatoarea recunoaște că la paginile 16-19 din oferta tehnică, Normele și normativele tehnice pentru podețe, lucrări de hidroizolații pentru podețe, terasamente, șanțuri nu se regăsesc în oferta sa tehnică și menționează că prin conținutul ofertei tehnice „documentațiile de proiectare se vor întocmi în conformitate cu H.G. 28 și Ghidul solicitantului”, ofertanta fiind din nou în eroare, deoarece așa cum reiese din fișa de date la cap. III.1.2. sursele de finanțare sunt bugetul local și bugetul de stat prin

.....

H.G. 577/1997, nefiind vorba de fonduri europene și prin urmare neexistând niciun „Ghid al solicitantului” după care să se întocmească documentațiile tehnice.

În ceea ce privește critica contestatoarei că aprecierea autorității contractante este una tendențioasă privind „planul calității pentru acest proiect”, pentru că nu a indicat articolele din legea 10/1995 și respectiv H.G. nr. 1997, ORAȘUL consideră încă odată că societatea contestatoare a formulat această contestație cu rea credință, oferta sa fiind în mod evident neserioasă, deoarece acesta nu aduce niciun argument prin care să susțină „conformitatea” întocmirii planului calității pentru această lucrare.

În raport cu critica autoarei contestației privind faptul că aprecierea autorității contractante referitoare la faptul că „Planul Propriu de protecție a mediului” nu este în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, ORAȘUL solicită Consiliului să constate și de această dată că, autoarea contestației nu aduce niciun argument și nici nu susține cum că acest document ar fi fost depus în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ci spune doar că a prezentat conform cerințelor de calificare certificatul ISO 14001. Ori acest certificat nu este de natură să înlocuiască parte din propunerea tehnică, care este de natură să demonstreze că ofertantul a analizat și înțeles obiectul contractului precum și cerințele de ordin tehnic impuse de autoritatea contractantă și a prezentat o ofertă în conformitate cu acestea.

În opinia autorității contractante tocmai aceste omisiuni, lipsuri numeroase din propunerea tehnică demonstrează faptul că ofertantul fie a fost dezinteresat în studierea caietului de sarcini, fie nu a înțeles ceea ce trebuie realizat prin acest proiect, oferta sa fiind în mod evident neserioasă și neacoperitoare în ceea ce privește cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la faptul că ofertanta nu a prezentat în propunerea tehnică Modul de realizarea a sarcinilor pentru „șanțuri de pământ”, și pentru „semnalizări și marcaje rutiere”, ORAȘUL observă încă o dată reaua credință și neseriozitatea, precum și lipsa de temeinicie a susținerilor contestatoarei, acesta indicând prin răspunsul la clarificări pag. 83 - 148 din oferta tehnică (pagini care nu corespund cu opisul ofertei tehnice), pagini în care se regăsesc „Procedurile tehnice

de execuție”, așa cum reiese și din opisul ofertei tehnice precum și din analiza paginilor respective din ofertă.

Autoritatea contractantă arată că și în ceea ce privește „Metodologia de lucru” pentru „șanțuri de pământ”, „marcaje și semnalizări rutiere”, contestatoarea face trimitere prin răspunsul la clarificări la paginile 83 - 212, pagini în care se regăsesc „Procedurile tehnice de execuție” pag. 83 - 148, precum și „Modul de realizare a sarcinilor” și „Metodologia de lucru” pag. 188 - 212, fără a indica însă strict paginile care prezintă elementele criticate, neputând face acest lucru deoarece acestea nu există, fapt ce poate fi constatat și de Consiliu din studierea paginilor respective.

În ceea ce privește faptul că Planul propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier, pe perioada execuției lucrărilor nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini pentru această lucrare, că face referiri la lucrul la înălțime, riscuri de radiații electromagnetice, infraroșii, microunde, ORAȘUL precizează că societatea contestatoare nu aduce niciun argument împotriva susținerilor autorității contractante fiind evident că acestea sunt întemeiate și legale.

Autoritatea contractantă învederează faptul că așa cum rezultă și din textul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are dreptul de a stabili care sunt și de a solicita ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de S.C. S.R.L. nu au fost cuprinse elementele menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care să respecte în totalitate cuprinsul indicat în caietul de sarcini, completarea ofertei cu părțile lipsă și modificarea celorlalte elemente astfel încât acestea să corespundă cerințelor caietului de sarcini nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite ofertantei clarificări privind aceste aspecte ale propunerii tehnice și cu atât mai puțin să ceară acesteia să transmită oferta cu modificările aferente.

Totodată autoritatea contractantă arată că nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, completarea ofertei cu elementele lipsă și cu celelalte greșit indicate în propunerea tehnică prezentată și modificarea propunerii tehnice, deoarece

.....

completarea ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unor abateri tehnice minore, în condițiile în care este de natura propunerii tehnice să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere toate cele prezentate mai sus, ORAȘUL consideră că a procedat conform prevederilor legislației în vigoare și cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini în analiza ofertei S.C. S.R.L., solicitând inclusiv clarificări prin adresa nr. din 15.11.2012, în conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 78 - 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a da posibilitatea ofertantului de a clarifica anumite aspecte ale ofertei sale, legiuitorul dând dreptul autorității contractante, și nu impunându-i obligația de a solicita „clarificările și completările formale sau de confirmare” privind ofertele depuse, așa cum și Consiliu a învederat prin deciziile sale, cum ar fi de ex. decizia/2012. Ofertantul a dat dovadă atât de necunoaștere, cât și de neseriozitate atât în elaborarea ofertei cât și prin răspunsul evaziv transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Prin urmare, ORAȘUL apreciază că, din analiza ofertei tehnice prezentate de contestatoare, a rezultat, fără echivoc că ofertanta nu îndeplinește mai multe din cerințele menționate în caietul de sarcini, unele dintre ele nefiind nici măcar menționate în cadrul ofertei tehnice a contestatoarei.

Pentru aceste motive, ORAȘUL solicită respingerea contestației formulate de S.C. S.R.L. ca fiind nefondată și neîntemeiată, făcută cu rea credință și doar cu scopul de a produce întârzieri în derularea proiectului întrucât autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și și-a respectat întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. din 03.01.2013, este adresa nr. din 27.12.2012, transmisă de ORAȘUL, prin care acesta depune în completarea dosarului achiziției publice copia procesului verbal de deschidere a ofertelor, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și copia documentelor de calificare depuse de S.C. S.R.L.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în orașul, județul și localitățile componente”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. din 24.10.2012. Potrivit acesteia și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 19.079.445 lei fără TVA.

Cele 7 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. /08.11.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. /06.12.2012.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. /28.11.2012, prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 din următoarele motive:

„I - Propunerea tehnică - proiectare

- în cadrul „Normelor și normativelor tehnice utilizate” prezentate la pag. 16-19 din oferta tehnică nu au fost prezentate normative tehnice pentru podețe, lucrări de hidroizolații pentru podețe, terasamente, șanțuri demonstrând astfel o neînțelegere a obiectului contractului.

II - Propunere tehnică - execuție

- planul calității pentru acest proiect nu este întocmit în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 766/1997, nu prezintă descrierea lucrărilor pentru a se putea aprecia «rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare și aplicabilitatea acestuia».

- Planul propriu de protecție a mediului nu este întocmit în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ci se prezintă prevederi generale despre modul de elaborare a planului propriu de protecție a mediului, așa cum se specifică și la pag. 177 din Oferta tehnică «se recomandă un program de diminuare și eliminare a riscurilor», dar nu se prezintă nici un fel de măsuri pentru:

.....

- Protecția apelor și a ecosistemelor acvatice; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;
- Protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;
- Protecția solului, subsolului și a ecosistemelor terestre; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;
- Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;
- Managementul deșeurilor; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta.

- Modul de realizare a sarcinilor pentru obiectul «șanțuri de pământ», pentru «semnalizări și marcaje rutiere» nu se regăsesc în oferta tehnică;

- Metodologia de lucru pentru «șanțuri de pământ» și pentru «marcaje și semnalizări rutiere» nu se regăsesc în oferta tehnică;

- «Lista normelor și normativelor tehnice utilizate - se vor prezenta normele și normativele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei sarcini, cu indicarea operațiunii la care sunt utilizate» nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, nu se regăsesc normativele tehnice pentru podețe, șanțuri, marcaje și semnalizări rutiere;

- Planul propriu de securitate și sănătate în muncă pe șantier, pe perioada execuției lucrărilor nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini pentru această lucrare, face referiri la lucrul la înălțime, riscuri de radiații electromagnetice, infraroșii, microunde.

Propunerea tehnică prezentată de S.C. S.R.L. nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și prevederile legale aplicabile, respectiv gradul de acoperire al cerințelor prevăzute în caietul/caiete de sarcini, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat în execuția lucrărilor, precum și aplicabilitatea acestuia. De asemenea, [...] planul propriu de protecția mediului pe perioada execuției lucrărilor nu a avut în vedere

gradul de acoperire din caietul/caietele de sarcini și a prevederilor legale în vigoare. Prin toate acestea ofertantul nu a acoperit toate cerințele caietului de sarcini și a demonstrat astfel o neînțelegere a obiectului contractului”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, S.C. S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- constatarea netemeinicii încadrării ofertei sale în categoria ofertelor inacceptabile prin trimitere la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire, potrivit prevederilor legale aplicabile.

Analizând motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată temeinicia deciziei autorității contractante, pentru următoarele considerente:

Primul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă este următorul:

„I - Propunerea tehnică - proiectare

- *în cadrul „Normelor și normativelor tehnice utilizate” prezentate la pag. 16-19 din oferta tehnică nu au fost prezentate normative tehnice pentru podețe, lucrări de hidroizolații pentru podețe, terasamente, șanțuri demonstrând astfel o neînțelegere a obiectului contractului.*

Analizând prevederile Caietului de sarcini, referitoare la modul de prezentare a Propunerii tehnice - proiectare, Consiliul reține că în cuprinsul acestui document autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„ofertantul va prezenta aspectele esențiale identificate privind prestarea serviciilor de asistență tehnică pentru proiectare, pentru execuția cu succes a activităților, pentru atingerea obiectivelor contractului și pentru obținerea rezultatelor așteptate și justificarea acestora, în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini, inclusiv anexele sale, demonstrând astfel modul de înțelegere a obiectului contractului.*

Proiectantul va prezenta:

- *Planul de lucru;*

- *Lista normelor și normativelor tehnice utilizate;*

.....

- *Planul calității*”.

De asemenea, în cuprinsul Caietului de sarcini autoritatea contractantă a mai menționat:

„Totodată, la întocmirea ofertei tehnice, ofertantul va ține cont în prezentarea ofertei de următoarele elemente:

[...]

7. Lista normelor și normativelor tehnice utilizate - se vor prezenta normele și normativele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei sarcini, cu indicarea operațiunii la care sunt utilizate. [...]”.

Din verificarea ofertei contestatoarei (propunerea financiară și propunerea tehnică) și a documentelor de calificare ale acesteia aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că la procedura de atribuire în cauză S.C. S.R.L. a depus ofertă în nume propriu, serviciile de proiectare fiind subcontractate S.C. S.R.L., conform Acordului de subcontractare nr. /06.11.2012.

Analizând Propunerea tehnică – proiectare, întocmită de S.C.S.R.L., Consiliul reține că aceasta conține:

- Planul de lucru;
- Lista normelor și normativelor tehnice utilizate;
- Planul calității.

Din verificarea Listei cuprinzând normele și normativele tehnice utilizate depusă de S.C.S.R.L., Consiliul constată că în cuprinsul acestui document nu au fost menționate normativele tehnice pentru podețe, lucrări de hidroizolații pentru podețe, terasamente, șanțuri, aspect care este recunoscut chiar de către S.C. S.R.L., care în cuprinsul contestației a menționat că autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că prin conținutul ofertei tehnice s-a angajat că *„Documentațiile de proiectare se vor întocmi în conformitate cu H.G. nr. 28 și Ghidul Solicitantului, avându-se în vedere gradul de acoperire al cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, inclusiv anexele sale. La întocmirea documentațiilor tehnice se va respecta întocmai conținutul - cadrul al proiectului tehnic prevăzut în Ordinul MDLPL nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, cu modificările și completările ulterioare”*.

În acest context, Consiliul reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că, sursele de finanțare ale contractului de achiziție publică în cauză sunt bugetul local și bugetul de stat prin H.G. nr. 577/1997, așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției punctul III.1.2.), nefiind vorba de fonduri europene și prin urmare neexistând un „Ghid al solicitantului” după care să se întocmească documentațiile tehnice.

Având în vedere susținerile contestatoarei, Consiliul apreciază că menționarea în cuprinsul Planului de lucru, (parte a Propunerii tehnice – Proiectare) a unor dispozițiile cu caracter general care nici măcar nu au fost adaptate la procedura de atribuire în cauză, nu poate substitui obligația contestatoarei de a elabora oferta cu respectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul Caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul Caietului de sarcini care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-ar fi putut solicita clarificări în conformitate cu prevederile art. 201 din OU.U.G. nr. 34/2006, „mai ales în condițiile în care a mai realizat lucrări de complexitate similară în Orașul, iar autoritatea contractantă are cunoștință despre gradul său de înțelegere a lucrărilor pe care aceasta le execută”, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată pentru următoarele considerente:

- situația că S.C. S.R.L. a mai avut contracte încheiate cu autoritatea contractantă, nu are nicio relevanță în speță, în

.....

calitate de ofertantă la procedura de atribuire în cauză aceasta având obligația de a elabora oferta cu respectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă nu ar fi putut să-i solicite clarificări contestatoarei în legătură cu prezentarea propunerii tehnice – proiectare, deoarece această situație ar fi determinat incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

În ipoteza în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat contestatoarei completarea *Listei cuprinzând normele și normativele tehnice utilizate* depusă de S.C.S.R.L., cu menționarea normativelor tehnice pentru podețe, lucrări de hidroizolații pentru podețe, terasamente, șanțuri, ar fi însemnat modificarea acestei liste, parte integrantă din Propunerea tehnică – proiectare, fapt care ar fi generat modificarea propunerii tehnice. Lipsa normativelor tehnice pentru podețe, lucrări de hidroizolații pentru podețe, terasamente, șanțuri nu poate fi încadrată în niciun caz în situațiile de excepție prevăzute de art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unui alt motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, și anume:

„- Planul propriu de protecție a mediului nu este întocmit în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ci se prezintă prevederi generale despre modul de elaborare a planului propriu de protecție a mediului, așa cum se specifică și la pag. 177 din Oferta tehnică «se recomandă un program de diminuare și eliminare a riscurilor», dar nu se prezintă nici un fel de măsuri pentru:

- *Protecția apelor și a ecosistemelor acvatice; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;*

- *Protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;*

- *Protecția solului, subsolului și a ecosistemelor terestre; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;*

- *Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;*

- *Managementul deșeurilor; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta.*

Analizând prevederile Caietului de sarcini, referitoare la modul de prezentare a Propunerii tehnice – execuție lucrări, Consiliul reține că în cuprinsul acestui document autoritatea, a menționat următoarea cerință:

„2. De asemenea, ofertantul va prezenta planul propriu de protecția mediului pe perioada execuției lucrărilor, avându-se în vedere gradul de acoperire din caietul/caietete de sarcini și a prevederilor legale în vigoare după cum urmează:

- *Descrierea sistemului de management de mediu aplicabil pe perioada execuției lucrărilor; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta.*

- *Protecția apelor și a ecosistemelor acvatice; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta.*

- *Protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta.*

- *Protecția solului, subsolului și a ecosistemelor terestre; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta.*

- *Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta.*

- *Managementul deșeurilor; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta”.*

.....

Verificând Propunerea tehnică – execuție întocmită de S.C. S.R.L., Consiliul constată că ofertantul a depus la filele 149 – 187 un Plan de management al mediului.

Cu privire la conținutul acestui document, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantei S.C. S.R.L., solicitarea de clarificări nr. /15.11.2012, în cuprinsul căreia, printre alte solicitări a fost inserată și următoarea:

„[..], vă rugăm să ne transmiteți clarificări privind următoarele aspecte: [..]

2. vă rugăm să specificați unde anume în oferta tehnică depusă de dumneavoastră se regăsește planul propriu de protecție a mediului întocmit în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv:

«planul propriu de protecția mediului pe perioada execuției lucrărilor, avându-se în vedere gradul de acoperire din caietul/caietete de sarcini și a prevederilor legale în vigoare după cum urmează:

- Descrierea sistemului de management de mediu aplicabil pe perioada execuției lucrărilor; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta.

- Protecția apelor și a ecosistemelor acvatice; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta.

- Protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta.

- Protecția solului, subsolului și a ecosistemelor terestre; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta.

- Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta.

- Managementul deșeurilor; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta»”.

Prin adresa nr. /16.11.2012, S.C. S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante, precizând, printre altele și următoarele:

„ 1. Propunerea tehnică prezentată pentru obiectivul mai - sus menționat, îndeplinește, în totalitate, cerințele Caietului de sarcini și Fișei de date a achiziției;

2. Pentru clarificarea aspectelor semnalate de dumneavoastră, menționăm că toate acestea, atât pentru partea de proiectare, cât și pentru partea de execuție, se regăsesc în Propunerea tehnică, ce conține 367 de pagini, conform Opis Propunere Tehnică prezentat în licitație și pe care îl atașăm prezentei; pentru o cât mai ușoară identificare menționăm că [...] planul propriu de protecție a mediului întocmit în conformitate cu cerințele caietului de sarcini se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, la paginile 149 - 187; [...].”

Din analiza Planului de management al mediului, aflat în oferta contestatoarei, Consiliul reține că, într-adevăr susținerile autorității sunt întemeiate, acesta nefiind întocmit în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini. La pag. 177 din Oferta tehnică „se recomandă un program de diminuare și eliminare a riscurilor”, dar nu se prezintă nici un fel de măsuri pentru:

- Protecția apelor și a ecosistemelor acvatice; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;

- Protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;

- Protecția solului, subsolului și a ecosistemelor terestre; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;

- Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta;

- Managementul deșeurilor; acesta se va realiza funcție de categoria de lucrări pentru care se optează a se întocmi oferta.

Nici măcar în cuprinsul contestației, S.C. S.R.L. nu aduce niciun argument cu privire la faptul că Planul de management al mediului a fost depus în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, limitându-se la a preciza că „prezentarea certificatului ISO 14001:2004 [...], emis la data de 31.07.2012 și valabil până în iulie 2013, [...], coroborat cu elementele prevăzute în propunerea tehnică, erau suficiente pentru îndeplinirea cerinței”.

.....

Raportat la susținerile contestatoarei, Consiliul apreciază că Certificatul ISO 14001:2004, nr. emis la data de 31.07.2012 dovedește faptul că S.C. S.R.L., îndeplinește cerința nr. 2 din Fișa de date de achiziției, punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, și anume: *„Se va prezenta certificatul ISO 14001 sau echivalent în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» în domeniul de activitate supus procedurii de achiziție, valabil la data deschiderii ofertelor”*, dar acest document nu poate dovedi, coroborat cu un Plan de management al mediului care nu a fost întocmit conform solicitării din documentația de atribuire, respectarea prevederilor din Caietul de sarcini.

În ipoteza în care contestatoarea aprecia că dispozițiile Caietului de sarcini nu erau suficient de clare sau încălcau prevederile legale în vigoare, avea posibilitatea de a le contesta în cadrul termenului legal. Neavând o astfel de conduită, acestea au devenit obligatorii iar orice nerespectare a lor, conduce la neconformitatea ofertei.

O eventuală completare a Planului de management al mediului depus de contestatoare ar fi determinat incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, așa cum de altfel Consiliul a arătat și la analiza primului motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

Luând în considerare, aspectele de fapt și de drept menționate mai sus, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(2) din H.G. nr.925/2006 *„Oferta ... a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În temeiul prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. proc. civ. nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților, textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de

.....

contestatoare întrucât cele cuprinse în motivare au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de contestatoare.

În consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....