



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., etaj ..., ap. ..., ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 18.12.2012, de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție produse și servicii publicitate proiect SMIS CSNR 36295”, s-a solicitat anularea actului atacat ca fiind neîntemeiat și repunerea sa în drepturi, întrucât oferta sa a fost declarată în mod eronat neconformă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația SC ...SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ...SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, conform căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza „art. 71” alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr...., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada înaintării acestuia contestatoarei.

Urmare solicitării Consiliului, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a precizat că nu poate emite punctul de vedere întrucât până la data prezentei nu a primit din partea contestatoarei o copie a contestației, motiv pentru care a solicitat respingerea acesteia ca tardivă în baza art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în data de 19.12.2012, a primit din partea contestatoarei adresa nr. ..., transmisă pe fax și înregistrată cu nr. ..., prin care i se aducea la cunoștință despre depunerea unei contestații la CNSC, fără a i se transmite și o copie a acestei contestații. Ulterior, în data de 27.12.2012, a primit din partea contestatoarei, adresa nr. ..., în original, care nici de această dată, nu era însoțită de un exemplar al contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a pus în discuția contestatoarei, excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, solicitând transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr...., arătând că nu a avut cunoștință că trebuia să trimită și o copie a contestației autorității contractante, rezumându-se să trimită doar adresa prin îi înștiințează asupra demersului său.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție produse și servicii publicitate proiect SMIS CSNR 36295”, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. .../03.04.2012, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 28.05.2012, ora 11:00, iar deschiderea acestora a fost programată la aceeași dată, ora 12:00. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.122.750 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă, SC ...SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării din oficiu, de către autoritatea contractantă, a excepției tardivității, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de 18.12.2012, după cum rezultă din probele aflate la dosarul cauzei. Așadar, 18.12.2012 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult zece zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de furnizare de 1.122.750 lei, fără TVA [peste pragul de 125.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult zece zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 19.12.2012. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta nu a fost respectat în ceea ce privește transmiterea contestației la autoritatea contractantă, ultima zi pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii fiind 28.12.2012.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. După cum a recunoscut și contestatoarea în adresa nr. ..., la Consiliu, contestația a fost transmisă în data de 19.12.2012, la autoritatea contractantă fiind transmisă doar adresa nr. .../19.12.2012 prin care a înștiințat-o despre depunerea contestației, nu și un exemplar al contestației.

Așadar, raportat la normele art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

Fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

....

**MEMBRU COMPLET,**

....

**MEMBRU COMPLET,**

....