



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../11.12.2012, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., nr..., bl. ..., sc..., et. ..., Ap. ..., CUI RO..., ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, reprezentant legal al ASOCIERII S.C ... S.R.L.-S.C. ...S.A., privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de supervizare și de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor pentru execuția lucrărilor de construcții a infrastructurii Eli-Np (Extreme Light Infrastructure - Nuclear Physics), organizată de...cu sediul în ..., strada ..., nr...., județul ..., cu sediul ales la Societatea civilă de avocați „...”, ..., str. ..., nr. ..., Sector ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea comunicării nr. ..., privind rezultatul procedurii, reevaluarea ofertelor și considerarea ofertei sale ca îndeplinind cerințele așa cum au fost ele înscrise în documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ...S.R.L., invocată de autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. cu sediul în ..., ..., str..., nr..., bl. ..., sc. ..., et. ..., Ap. ..., în contradictoriu cu...cu sediul în ..., strada ..., nr..., județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., S.C. ...S.R.L. a solicitat anularea comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii, reevaluarea ofertelor și considerarea ofertei sale ca îndeplinind cerințele așa cum a fost ele înscrise în documentația de atribuire.

S.C. ...S.R.L. arată că, în data de 29.11.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta asocierii sale a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art.36 alin.(1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire privind capacitatea profesională, și anume:

„Domnul ...este specialist propus de S.C. ... S.R.L. în poziția "Lider echipa" deși este salariat S.C ...S.A. Prin adresa nr....s-a solicitat clarificare privind motivele participării din partea S.C. ... S.R.L.-și având în vedere poziția de director comercial deținută în cadrul S.C ...S.A. s-a solicitat acceptul Consiliului de administrație pentru implicarea activă a acestui expert în prestarea serviciilor ofertate. Prin răspunsul la clarificări nu s-a transmis acceptul CA ci doar un extras din mandatul emis de CA privind limitele valorice până la care d-nul ...are drept de semnătură ca director comercial pentru activitatea curentă a S.C ...S.A. nu pentru desfășurarea de activități în calitate de expert. De asemenea prin răspunsul transmis se comunica faptul ca d-na ..., manager ofertare în

cadrul S.C ...S.A, va prelua toată activitatea comercială a d-nului ..., astfel încât acesta să-și poată desfășura activitatea de supervizare in cadrul viitorului contract.

În Etapa III de clarificări, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. ..., prezentarea dovezii acceptului conducerii S.C. ...S.A. (conform structurii organizatorice a societății) privind detașarea pentru întreaga durată a contractului de supervizare (estimată ca fiind 24 de luni) a d-nului ..., pentru a presta servicii în favoarea asociatului S.C. ... S.R.L. De asemenea, s-a solicitat prezentarea acceptului d-nei ..., manager ofertare, nominalizată în răspunsul transmis, în sensul preluării întregii activități comerciale a d-nului ... și prezentarea dovezii acceptului conducerii S.C ...S.A. pentru preluarea activității d-nului ...de către d-na Niciunul din documentele solicitate nu au fost prezentate”.

Referitor la desfășurarea activității domnului, contestatorul precizează că, prin documentele atașate în ofertă, respectiv recomandările depuse, a demonstrat faptul că domnul ..., a mai ocupat anterior, funcții și poziții similare și în alte contracte de consultanță supervizare execuție lucrări, aceste aspecte neîmpiedicându-l să ocupe funcția de director comercial, funcție pe care o deține în prezent în cadrul societății ...SA.

Prin regulile de reprezentare externă a companiei depuse în ofertă de către ..., se menționează la punctul B.3.2, subpct. a) că până la valoarea de 1.400.000 pentru o operație, având în vedere principiul dublei semnături domnul ...este desemnat pentru a semna acorduri comerciale, contracte, oferte comerciale și proiecte în dreptul primei semnături.

Contestatorul precizează că în răspunsul la cererea de clarificare nr. ..., a atașat selecțiuni din drepturile de semnătură din care rezultă că prerogativele domnului ... se pot prelua de cei care sunt împuterniciți pentru aceeași poziție ocupată de acesta.

În același răspuns transmis, contestatorul susține că a specificat faptul că domnul ...are un adjunct, în persoana doamnei ..., ce deține funcția de manager ofertare, și care va prelua toată activitatea comercială astfel încât domnul ...să își poată desfășura activitatea de supervizare în calitate în care a fost propus.

Prin recomandările atașate la ofertă, contestatorul apreciază că se demonstrează că domnul ... și-a îndeplinit sarcinile pentru poziții similare pe care le-a ocupat în alte

contracte de supervizare execuție lucrări, neexistând niciun conflict între poziția deținută în cadrul societății ...S.A. și poziția pentru care a fost desemnat în cadrul contractului în cauză, expertul putând să își desfășoare activitatea, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În plus, contestatorul menționează că o altă garanție a celor menționate este și prezentarea declarației de disponibilitate a domnului ... în care a specificat: "*Declar că sunt capabil și dispus să lucrez pentru perioada (perioadele) prevăzute pentru poziția pentru care am fost propus în contract în situația în care această ofertă este câștigătoare. Confirm că voi fi disponibil pe întreaga perioadă de implementare a contractului mai sus menționat*" (pag 99 în ofertă).

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante, privind prezentarea dovezii acceptului conducerii S.C. ...S.A. cu privire la detașarea pe întreaga perioadă a domnului ... pentru a presta servicii în cadrul asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A., nominalizat în ofertă pentru poziția de lider echipă, prezentarea acceptului expres a doamnei ..., manager ofertare cu referire la preluarea activității comerciale a domnului ... și prezentarea acceptului conducerii S.C. ...S.A. cu privire la preluarea de către doamna ..., a întregii activități comerciale a domnului ..., transmisă prin adresa nr. ... este, în opinia sa, restrictivă, fiind încălcate atât prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 cât și principiile promovate prin O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul precizează că, potrivit prevederilor art. 13.7 pct. b) din modelul de contract, și-a asumat răspunderea, documentele de calificare prezentate în cadrul ofertei depuse de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. îndeplinind condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

S.C. ... S.R.L. consideră că solicitările autorității contractante referitoare la poziția Dlui. ... (lider de echipa) înaintate prin adresele numărul ..., respectiv numărul ... încalcă principiul transparenței, reprezentând un criteriu suplimentar față de cele declarate în anunțul de participare și în documentația de atribuire, astfel încât, declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă pe baza acestui criteriu suplimentar ce nu a fost prevăzut în fișa de date este netemeinică și nelegală.

Un alt motiv de respingere a ofertei sale a constat în următoarele: „Referitor la d-nul ..., specialistul nominalizat pentru poziția *inginer structuri din metal*, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. ...clarificări cu privire la îndeplinirea

cerinței minime referitoare la experiența profesională generală în domeniul studiilor corelată cu cerința minimă privind studiile superioare specifice de lungă durată având în vedere ca, potrivit documentelor prezentate, expertul propus a absolvit aceste studii în anul 2012. S-a răspuns ca în CV-ul prezentat (la pag.4) sunt menționate contractele în care d-nul ... a fost implicat însă nu se răspunde la solicitarea privind îndeplinirea cerinței referitoare la "Experiența profesională generală în domeniul studiilor de cel puțin 5 ani, având în vedere că expertul propus a absolvit în anul 2012".

Cu privire la aceste aspect, contestatorul precizează că în CV-ul domnului ...propus în ofertă pentru a ocupa poziția de „*Inginer structuri din metal*” este menționată la (pag. 4 din CV) lucrarea: *Servicii de supervizare pentru ...- Proiect de transport public - Modernizarea și reabilitarea îmbunătățirea străzi de-a lungul rutelor transportului public în Municipiul ..., Faza I și Faza II Contract tip FIDIC - Cartea Roșie ediția 1999. Valoare de investiție: 4.888.754 Euro, contractul incluzând supervizarea execuției lucrărilor de reabilitare a 15 străzi principale din Municipiul ...și un pod nou cu 24 m deschidere cu structura metalică (...). Lucrările de reabilitare au inclus lucrări de refacere sistem rutier, lucrări de protejare și relocare rețele de utilități subterane și supraterane, refacerea trotuarelor, a iluminatului stradal și a mobilierului urban, cât și prevederi legate de siguranța traficului și lucrările aferente unui pod nou, având în cadrul său lucrări de supervizare ce includeau construcția unui pod nou cu structura metalică, pentru care a fost atașat, în răspunsul la clarificare, selecțiuni din caietul de sarcini parte din contract, precum și copie după procesul verbal de recepție a construcției podului metalic.*

În acest context, contestatorul menționează că prin experiența generală în domeniul studiilor a domnului Dornel Dumitru este relevantă, având în vedere ca la momentul depunerii ofertei, acesta îndeplinea cerințele privind studiile, prezentând o diplomă de studii superioare de lungă durată, atât cea de subinginer cu specializarea drumuri și poduri, cât și cea de inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri, demonstrează experiența generală în domeniul studiilor, iar recomandările prezentate reprezintă dovada asupra capacității acestuia de a-și exercita activitățile conform poziției pentru care a fost propus în ofertă, anume inginer structuri din metal, motiv

pentru care apreciază „interpretarea” autorității contractante ca fiind subiectivă și restrictivă.

Concluzionând, contestatorul consideră că, în baza documentelor prezentate, Dl. ... îndeplinea cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, iar în cazul în care comisia de evaluare considera că este necesară o nouă clarificare, putea să adreseze o lămurire cu privire la acest aspect.

Un alt motiv de respingere a ofertei sale, menționat în adresa de comunicare a reprezentat și faptul că: „Oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art.36 alin.(2) lit.a) din H.G. nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv oferta de asigurare nu este conformă din următoarele motive:

1. Valabilitate poliță: întreaga perioadă în care Prestatorul își desfășoară activitatea în legătură cu proiectul ELI -NP cu perioada extinsă de raportare daună de minim 2 ani - nu se regăsește perioada extinsă de raportare daună de minim 2 ani.
2. Acoperire oferită de polița de asigurare: sumele pe care Prestatorul este obligat să le plătească Beneficiarului pentru acoperirea prejudiciilor provocate acestora prin producerea oricărei fapte culpabile, neglijență, eroare sau omisiune produsă în timpul desfășurării activității profesionale a Prestatorului și în urma căreia persoanele beneficiare ale serviciilor prestatorului au înregistrat un prejudiciu/pagubă/daună - s-a precizat, însă definiția acoperirii este potențial limitativă față de cea cerută ("răspunzător în baza dispozițiilor legale în vigoare și a regulamentului de organizare și funcționare").
3. Alte costuri acoperite de polița de răspundere profesională - nu există confirmarea acoperirii conform listei activităților din caietul de sarcini.

-cheltuielile de judecată și taxele de timbru/judiciare suportate de persoana prejudiciată, în calitate de reclamant, pentru îndeplinirea formalităților legale în vederea obligării Asiguratului la plata despăgubirilor, dacă a fost obligat prin hotărâre judecătorească la plata acestora - nu se menționează dacă sunt acoperite;

-acoperire pentru costurile legate de înlocuirea documentelor originale și a datelor conținute de suporturi informatice aparținând Beneficiarului - nu se menționează dacă sunt acoperite;

-sumele cheltuite în vederea reconstituirii, refacerii sau înlocuirii documentelor pe care Asiguratul le-a primit de la beneficiarii serviciilor sale (ex: cărți, hărți, desene, înscrisuri eliberate, de autoritățile publice, aprobări, avizări și orice alte documente cu excepția obligațiunilor la purtător, bancnotelor, hârtiilor de valoare și instrumentelor - nu se menționează dacă sunt acoperite,

4. Alte clauze/alte acoperiri solicitate:

- acte de necinste angajați - nu se menționează dacă sunt acoperite;
- încălcarea confidențialității - nu se menționează dacă sunt acoperite;
- încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală - nu se menționează dacă sunt acoperite.

5. Oferta/ofertele finale (angajante) vor fi prezentate în original, semnate și ștampilate de către compania de asigurare, cu mențiunea că termenii și condițiile acestora nu vor suferi modificări până la data începerii prestării serviciilor - oferta este valabilă doar pentru 30 de zile și nu se menționează că nu poate suferi modificări.

Condițiile de asigurare nu sunt atașate. Nu se regăsesc informațiile privind reasigurarea”.

S.C. ... S.R.L menționează că în oferta de asigurare prezentată în ofertă, emisă de către ...SA. „Asigurarea acoperă răspunderea civilă a asiguratului pentru prejudiciile cauzate clienților săi ca urmare a unor fapte sau acte culpabile pentru care devine răspunzător în baza dispozițiilor legale în vigoare și a regulamentului de organizare și funcționare și, este obligat să le repare, prejudicii cauzate și constatate în perioada de valabilitate a contractului de asigurare. Acoperirea se referă la activitatea desfășurată de asigurat atât la sediul propriu, nominalizat în contractul de asigurare, cât și în teren (la domiciliul/sediul clientului)”, iar în caietul de sarcini, (pag 15) „Propunerea tehnică va fi însoțită de o ofertă de asigurare de răspundere civilă profesională pe care Ofertantul câștigător o va încheia anterior semnării contractului”.

Contestatorul menționează că criteriile prezentate în comunicarea rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă sunt parte din structura poliței de asigurare (caietul de sarcini pag. 15-17) și nu a ofertei de asigurare, oferta de asigurare prezentată demonstrează disponibilitatea asocierii de a

încheia o Polița de Asigurare în conformitate cu cerințele autorității contractante.

De altfel, prin oferta tehnică, au fost însușite de către asocierile sa toate prevederile caietului de sarcini, fiind astfel de acord și cu prezentarea prezentei polițe, în condițiile specificate („anterior semnării contractului”), fapt demonstrat de Cap. 7 din propunerea tehnică, unde este specificat: „Prin prezenta ne asumăm toate prevederile documentației de atribuire care vor prevala și sunt obligatorii pentru prestarea serviciului de supervizare și consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor pentru execuția lucrărilor de construcții a infrastructurii ELI-NP (Extreme Light Infrastructure - Nuclear Physics)”, dar și de prezentarea contractului însușit, în cadrul propunerii financiare.

De asemenea, contestatorul menționează că societatea sa a participat în calitate de lider de asocierie și la procedura de atribuire a contractului „servicii de supraveghere, prin diriginți de șantier autorizați, a lucrărilor de construcții a infrastructurii eli-np (extreme light infrastructure - nuclear physics)”, organizată în data de 09.10.2012 organizată de aceeași autoritate, procedura în cadrul căreia era specificată de asemenea necesitatea prezentării unei oferte de asigurare în cadrul propunerii tehnice, însă în comunicarea rezultatului, transmis prin adresa nr. ..., nu se face nicio referire cu privire la acest lucru.

Prin modul de derulare a procedurii de atribuire a contractului, contestatorul susține că au fost încălcate de către comisia de evaluare următoarele dispozițiile legale: art. (2), alin. (1), lit. c), d), f), art. 178 alin. (1) (2), art. 188 alin. (2), lit. c), d) și e), art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În susținere, S.C. ... S.R.L. depune înscrisuri.

Prin adresa nr. „...”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea ca fiind legale a actelor întocmite de autoritatea contractantă.

..., precizează că, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin publicarea anunțului de participare nr. .../ 24.08.2012, procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de supervizare și de consultanță în domeniul ingineriei și al

construcțiilor pentru execuția lucrărilor de construcții a infrastructurii eli-np (extreme light infrastructure - nuclear physics), data depunerii ofertelor a fost stabilită inițial pentru data de 04.10.2012 iar ulterior pentru 11.10.2012, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor au fost depuse un număr de 11 oferte, printre care și cea a asocierii contestatoare.

Ca urmare a analizei documentelor de calificare prezentate de asocieria contestatoare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări s-a constatat că acesta nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind resursele umane.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că acesta nu face dovada disponibilității pentru îndeplinirea contractului a expertului ..., nominalizat pentru poziția de lider de echipă, răspunsul la solicitările de clarificări fiind neconcludent, nu a îndeplinit cerința privind experiența generală în domeniul studiilor pentru expertul ..., nominalizat pentru funcția de inginer structuri metal, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta a fost considerată inacceptabilă, iar pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini privind oferta de asigurare, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta a fost considerată neconformă.

Împotriva deciziei de respingere, asocieria a formulat contestație.

Cu privire la aspectele criticate în cuprinsul contestației, referitor la liderul de echipă, autoritatea contractantă precizează că din documentele de calificare prezentate de către ofertant pentru, desemnat pentru poziția de lider de echipă, s-a constatat că acesta este angajat al asociatului SC ...SA, în calitate de director comercial.

În aceste condiții, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. ..., clarificări cu privire la modul cum se vor corobora funcția de decizie deținută de cu calitatea de lider de echipă în contractul de supervizare a lucrărilor care presupune desfășurarea unei activități de 8h/zi în afara sediului societății la care este angajat în calitate de director comercial, precum și confirmarea inexistenței vreunui impediment în realizarea responsabilității deosebite de coordonare a supervizării construcției infrastructurii paneuropene de cercetare ELI- NP, considerând, sub acest aspect ca este necesară constatarea

acordului acestui for de conducere cu privire la disponibilitatea asumată de d-nul, solicitând prezentarea acceptului Consiliului de administrație pentru implicarea activă a expertului în activitatea de lider de echipă pentru ofertantul ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că această solicitare nu echivalează cu instituirea unei noi cerințe de calificare, fiind exclusiv pentru verificarea informațiilor din declarația de propria răspundere semnată de către expert, declarație prin care acesta își exprima disponibilitatea privind desfășurarea activității de lider de echipă în cadrul contractului de supervizare.

În răspunsul transmis, ofertantul contestator a prezentat extras din mandatul emis de Consiliul de administrație al S.C. ...S.A. privind limitele valorice până la care are drept de semnătură în calitate de director comercial.

De asemenea, se menționează ca dna ... va prelua activitatea comercială a d-lui. ..., astfel încât acesta să-și poată desfășura activitatea în cadrul contractului de supervizare.

Având în vedere că ofertantul nu a prezentat acceptul conducerii S.C. ...S.A. privind participarea expertului în cadrul contractului de supervizare, a fost solicitat prezentarea acordului privind detașarea D-lui. ... pe perioada de 24 luni aferentă pentru prestarea serviciilor de supervizare în favoarea asociatului S.C. ... S.R.L., precum și acceptul doamnei ... pentru preluarea activităților comerciale a dlui.

Întrucât aceste documente nu au fost prezentate de către ofertant, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a verifica informațiile prezentate în răspunsul anterior la solicitarea de clarificări și disponibilitatea efectivă a persoanei nominalizate ca lider de echipa pentru prestarea serviciilor de supervizare, în aceste condiții ofertantul nu a dovedit în mod concludent ca are în echipă un expert disponibil pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice liderului de echipa-cerința de la pct. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, motiv pentru care a fost respinsă oferta, ca inacceptabilă.

În ceea ce privește afirmația ofertantului conform căreia solicitările de clarificări adresate în vederea verificării îndeplinirii cerinței de calificare privind resursele umane ar fi restrictivă, autoritatea contractantă consideră tardivă contestarea oricăror critici privind adresele nr. ...si

Referitor la lipsa experienței generale în domeniul studiilor pentru inginerul structuri metal, autoritatea contractantă

menționează că în conformitate cu dispozițiile fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*), ofertanții aveau obligația să facă dovada că dispun, pentru îndeplinirea contractului de servicii, de o persoană nominalizată pentru poziția de inginer structuri metal care să îndeplinească următoarele cerințe:

- Studii superioare specifice de lungă durată;
- Experiență profesională generală în domeniul studiilor, de cel puțin 5 ani;
- Experiență profesională specifică, demonstrată prin deținerea unei poziții similare în cadrul a cel puțin unui contract de servicii de supervizare lucrări de construcții.

..., subliniază faptul că pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a nominalizat pentru poziția respectivă pe dl.

Din documentele de studii depuse rezultă ca persoana nominalizată, a obținut diploma de studii de lungă durată, respectiv diploma de licență în domeniul ingineriei civile în data de 26.07.2011, înainte de obținerea acestei diplome de licență, acesta a deținut diploma de studii de scurta durată (subinginer) emisă în anul 1978.

Prin urmare, având în vedere că nici prin documentele de calificare și nici ca urmare a solicitării de clarificari, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare privind expertul-cheie inginer structuri din metal, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, a fost respinsă ca inacceptabilă oferta depusă de acesta.

Privitor la neconformitatea ofertei, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini (pag. 15) s-a specificat faptul ca ofertanții să prezinte, în anexa la propunerea tehnică, o ofertă *de asigurare de răspundere civilă profesională* care să respecte anumite cerințe obligatorii indicate în mod expres (pag. 15-17 din caietul de sarcini), motiv pentru care solicită respingerea ca neîntemeiate a susținerilor conform cărora cerințele din caietul de sarcini erau valabile exclusive pentru polița de asigurare și nu pentru oferta de asigurare.

Autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini s-a prevăzut că: „Oferta de asigurare va constitui anexă la propunerea tehnică, va face parte integrantă din aceasta și va fi întocmită în conformitate cu cerințele de mai jos: [...]”, obligație ce nu a fost îndeplinită de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L.

În plus, autoritatea contractantă menționează că declarația de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini sau prezentarea modelului de contract însușit nu poate suplini lipsa din propunerea tehnică (oferta de asigurare face parte din propunerea tehnică) a unor elemente obligatorii, lipsă care se sancționează cu neconformitatea ofertei.

Mai mult, consideră că nu poate fi reținut ca fiind relevant nici argumentul că, într-o altă procedură de atribuire, nu s-ar fi invocat acest motiv de neconformitate a ofertei.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației formulată de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este peste pragul prevăzut de art. 55 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că termenul până la care ofertantul contestator putea formula contestație era 10.12.2012 (ziua de 09.12.2012 fiind zi nelucrătoare).

În aceste condiții, ... precizează că potrivit mesajului electronic depus, contestația a fost transmisă, atât către instituția sa cât și către Consiliu, de către ofertantul contestator, în data de 10.12.2012, ora 10.59 pm.

Totodată, aceasta susține că potrivit informațiilor postate pe site-ul C.N.S.C., contestațiile pot fi transmise pe email în timpul orelor de program, respectiv pe luni până vineri între orele 9-16.

De asemenea, susține că din verificările efectuate la C.N.S.C., „ a rezultat că nu a fost primită contestația trimisă prin email către C.N.S.C.”, aceasta fiind depusă, în original, în data de 11.12.2012, ulterior expirării termenului stipulat la art. 256 ind. 2 din ordonanță, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca tardivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la tardivitatea contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. a menționat că în data de 29.11.2012, societatea sa a

recepționat la ora 22:08, comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr.

Totodată, precizează contestatorul că întrucât în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu a fost specificată nici dată, ora limită pentru depunerea contestației, conform legislației, termenul începe să curgă de la începutul primei ore a zilei de 30.11.2012 și s-a încheiat în data de 10.12.2012, ora 11:59 pm.

Or, în aceste condiții, consideră că societatea sa a depus contestația în termenul legal, în susținere invocând dispozițiile art. 3 lit. z) și 60 alin.(1) din OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritate contractantă ... a inițiat procedura de achiziție, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de supervizare și de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor pentru execuția lucrărilor de construcții a infrastructurii Eli-Np (Extreme Light Infrastructure - Nuclear Physics), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../24.08.2012, valoarea estimată a contractului fiind stabilită la nivelul sumei de 3.000.000 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 11 oferte, conform procesului verbal nr. ..., de deschidere a ofertelor.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. ..., oferta depusă de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, oferta depusă de către S.C. ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L. fiind declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului contestator rezultatul procedurii, împotriva acestuia fiind formulată prezenta contestație.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., excepție invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Astfel, raportat la criticile aduse de contestatorul S.C. ... S.R.L. prin prezenta contestație, Consiliul constată că acestea se referă la adresa nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestației, Consiliul constată că, în cauză, sunt

aplicabilele dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (3.000.000 lei, aprox. 666.666 euro) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ... S.R.L. pentru a ataca adresa nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (29.11.2012), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația în data de 10.12.2012, ora 11:27 pm (data primirii email la C.N.S.C.) în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă ... față de contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că motivele invocate de contestator se referă la decizia luată de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., asociere din care face parte și societatea contestatoare.

Astfel, sunt contestate atât motivele reținute de autoritatea contractantă cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei asocierii cât și cel legate de neconformitatea ofertei propuse.

Analizând motivele avute în vedere de autoritatea contractantă în ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertei depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., Consiliul constată următoarele:

-referitor la primul motiv legat de **liderul de echipă**, se reține că în documentația de atribuire s-a impus ofertanților să

nominalizeze o persoană pentru acest post, condițiile impuse fiind, printre altele, următoarele: „studii superioare de lungă durată în domeniul tehnic sau economic; experiență profesională generală în domeniul studiilor, de cel puțin 5 ani (...)”.

Așadar, în evaluarea ofertelor, prin punerea în aplicare a prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare trebuia să efectueze verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți numai prin raportare la cele impuse prin documentația de atribuire.

Or, se constată că prin demersul efectuat, de a solicita prezentarea acceptului consiliului de administrație al S.C. ...S.A. (membru al asocierii) pentru implicarea activă a d-lui ... (în calitate sa de director comercial în cadrul S.C. ...S.A.), în activitatea de lider de echipă pentru ofertantul ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și a acceptului doamnei ..., pentru preluarea activităților comerciale a dlui ..., comisia de evaluare a solicitat înscrisuri/documente care nu au făcut obiectul solicitărilor din fișa de date a achiziției, maniera în care a procedat nefiind în concordanță cu dispozițiile legale invocate anterior.

Într-adevăr, așa cum susține însăși autoritatea contractantă în punctul de vedere, în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare poate efectua verificări și poate solicita lămuriri sau clarificări ofertanților însă acestea nu trebuie să conducă la exercitarea abuzivă a acestor prerogative.

În aceste condiții, constatând că ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a prezentat pentru persoana nominalizată pe postul de „lider de echipă” documentele solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă era ținută de obligația luării în considerare a acestora, motivul de inacceptabilitate a ofertei sub acest aspect fiind neîntemeiat;

-referitor la cel de-al doilea motiv legat de faptul că pentru d-nul ..., persoana nominalizată pe postul de *inginer structuri din metal*, nu a fost îndeplinită cerința privind experiența profesională generală în domeniul studiilor, de cel puțin 5 ani, corelată cu cerința minimă privind studiile superioare specifice de lungă durată, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere a ofertei.

Astfel, se reține că în dovedirea îndeplinirii cerinței impuse prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică

și/sau profesională”, pentru postul de „inginer structuri din metal”, asocierea în discuție l-a nominalizat pe d-nul ..., pentru care a prezentat diploma de licență nr. .../26.07.2011, emisă de ...(fila 478 din D.A.P., vol. 2), din cele redate anterior reieșind că pentru persoana nominalizată ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința privind experiența profesională generală în domeniul studiilor, de cel puțin 5 ani, motivul reținut de comisia de evaluare urmând a fi menținut ca întemeiat.

-referitor la neconformitățile constatate în oferta depusă de asociere, legate de oferta de asigurare de răspundere civilă profesională, document care însoțea propunerea tehnică, conform mențiunilor din caietul de sarcini, pagina 15, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod legal, a reținut acest motiv de respingere a ofertei, pentru următoarele considerente:

-în caietul de sarcini (pag. 15) s-a specificat faptul că oferta de asigurare de răspundere civilă profesională trebuia să respecte anumite cerințe obligatorii indicate în mod expres (pag. 15-17 din caietul de sarcini), precizând că „Oferta de asigurare va constitui anexă la propunerea tehnică, va face parte integrantă din aceasta și va fi întocmită în conformitate cu cerințele de mai jos: (...)\”, astfel încât susținerile contestatorului conform cărora cerințele din caietul de sarcini erau valabile exclusiv pentru polița de asigurare iar nu și pentru oferta de asigurare sunt nefondate.

Verificând una dintre neconformitățile constatate de autoritatea contractantă și în măsura în care aceasta se dovedește întemeiată nu mai este concludentă verificarea și a celorlalte aspecte de neconformitate reținute în comunicarea nr. ..., Consiliul constată că referitor la oferta de asigurare de răspundere civilă profesională, emisă de ..., pentru ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă a impus în caietul de sarcini cerința „Valabilitate poliță: întreaga perioadă în care Prestatorul își desfășoară activitatea în legătură cu proiectul ELI-NP **cu perioada extinsă de raportare daună de minim 2 ani**”.

În oferta de asigurare depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. (fila 115 din d.a.p., document transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ...) s-a menționat „Perioadă asigurată: 24 luni începând cu data agreeată”, neregăsindu-se astfel perioada extinsă de raportare daună de minim 2 ani, contrar celor impuse

prin documentația de atribuire, situație în care prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (dispoziții legale incidente la data demarării procedurii de atribuire) conform cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În aceste condiții, constatând că decizia de respingere a ofertei depusă de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a fost întemeiată, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă...ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...