



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SA, cu sediul în ..., Str. ..., nr..., ..., corpul ..., Etajele ..., Județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de autoritatea contractantă SC ...SA, cu sediul în ..., Bd. ..., nr. ..., ..., privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Achiziția serviciilor de asigurare a patrimoniului”, cod CPV: 66515200-5, Sursa de Finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și de a declara admisibile doar ofertele care respectă toate cerințele legale, respectiv verificarea de autoritatea contractantă a prețului neobișnuit de scăzut, ofertat de SC ...SA.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SA, cu sediul în Municipiul ..., Bd. ..., nr., Bl., ..., având CIF RO..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ...SA și menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ...SA.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ...și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., și reevaluarea ofertei depuse de SC ...SA, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SA împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de autoritatea contractantă SC ...SA, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Achiziția serviciilor de asigurare a patrimoniului”, cod CPV: 66515200-5, Sursa de Finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și de a declara admisibile doar ofertele care respectă toate cerințele legale, respectiv verificarea de autoritatea contractantă a prețului neobișnuit de scăzut oferat de SC ...SA.

În fapt, contestatorul menționează că, în data de 02.10.2012, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, deschiderea ofertelor având loc în data de 20.11.2012, cu participarea următorilor operatori economici: SC ...SA, SC ...SA, SC ...SA și SC ...SA.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., s-a consemnat doar existența documentelor de calificare solicitate prin caietul de sarcini, urmând ca, ulterior, să se facă verificarea și desemnarea ofertanților calificați la procedura de licitație electronică.

Contestatorul precizează că, în data de 05.12.2012 „a primit comunicarea privind calificarea sa la etapa electronică runda 1, care s-a desfășurat în perioada 07.12.2012 - 10.12.2012, ora 14:00, elementele licitației fiind prețul”.

În opinia contestatorului, rezultatul procedurii de atribuire și desemnarea ofertei depuse de SC ...SA, ca fiind câștigătoare, este nelegală, având în vedere următoarele:

- criteriile de calificare ce au condus la declararea ca fiind admisibilă a ofertei depuse de SC ...SA, nu au fost verificate de către autoritatea contractantă, respectiv nu s-a verificat demonstrarea cerinței privind experiența similară anterioară a operatorului economic;

- potrivit fișei de date a achiziției cap. II pct. 2.3 lit. a) „Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat, și din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din parte acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”;

- voința autorității a fost ca fiecare ofertant să își demonstreze capacitatea profesională, iar atunci când acesta ar fi în imposibilitatea obiectivă de a demonstra cu înscrișuri de la clienți beneficiari această experiență, autoritatea ar fi acceptat orice înscrișuri ale operatorului economic, pentru a fi acceptată fără a verifica proveniența acelor înscrișuri; chiar în situația în care clienții beneficiari ai asiguratorului nu sunt de acord cu punerea la dispoziție a unor copii de pe contracte de asigurare, se solicită o declarație privind motivele întemeiate pentru acest refuz;

- în continuare, contestatorul invocă prevederile art. 11 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 925/2006;

- oferta SC ...SA prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea contractului;

- în acest sens, contestatorul face referire la prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- de asemenea, contestatorul precizează că prețul ofertat de SC ...SA, s-a situat sub 85% din valoarea estimată a contractului în cauză;

- având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi, solicitați prin caietul de sarcini;

- contestatorul arată că la deschidere, prețul ofertat de SC ...SC a fost de 1.109.585,72 lei, iar în etapa electronică de 517.725 lei, cu 46,65% mai mic decât prima ofertată inițială prezentată la deschidere și cu 46.32% sub valoarea estimată.

Mai mult, contestatorul apreciază că, în urma solicitărilor de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, SC ...SC ar fi trebuit să acorde explicații cu privire la următoarele elemente:

- tarifele de primă pe cele 10 riscuri solicitate și aprobate de Directorul ..., conform normelor ..., notificate către comisia de supraveghere a asigurărilor;

- calculul actuarial în baza căruia s-a ajuns la această primă;

- explicații privind prima extrem de scăzută raportat la rata daunei, de aproximativ 7.816,89% pe acest cont la SC ...SC în anul 2012, aceste date fiind confirmate prin clarificări de autoritatea contractantă;

- explicații privind prima de risc calculată după formula: Prima de risc = Frecvența daunelor = Dauna medie estimată;

- prezentarea de documente edificatoare care au stat la baza întocmirii ofertei de preț;

- explicații privind scăderea foarte mare a primei de asigurare totală de la deschiderea ofertei la oferta finală, respectiv de la 1.109.585, 75 lei la 517.725 lei.

Față de ce prezentate mai sus, contestatorul consideră că rezultatul procedurii de atribuire este emis de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor art. 198 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SA, formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită respingerea contestației formulate și menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.

SC ...SA precizează că interesul de a înainta cererea de intervenție, este dat de calitatea de ofertant câștigător al procedurii în cauză, și consideră că susținerile contestatorului sunt nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

- intervenientul arată că a depus toată documentația solicitată de autoritatea contractantă, inclusiv Formularul Nr. 5 prevăzut de aceasta ca modalitate de îndeplinire a capacității tehnice și profesionale a ofertantului, menționată în fișa de date a achiziției la cap. III. 2.3.a);

- mai mult, a depus și recomandări din partea clienților beneficiari, în care se face mențiunea îndeplinirii responsabilităților contractuale, iar procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 20.11.2012 a fost semnat de către toți ofertanții participanți, inclusiv de contestator, fără obiecțiuni;

- intervenientul apreciază că deține o capacitate tehnică și profesională de îndeplinire a contractului mult mai mare decât cea a contestatorului, dovedită prin valoarea contractelor anterior încheiate, potrivit și punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă;

- în ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că oferta SC ...SA prezintă un preț neobișnuit de scăzut raportat la valoarea contractului „astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, intervenientul arată că, atât acesta cât și contestatorul au prezentat oferte financiare finale mai mici de 85% decât valoarea estimată totală, în sensul prevăzut de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar în urma solicitării autorității contractante, răspunsul acestuia pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost considerat sustenabil de către comisia de evaluare a autorității contractante, fiind acceptat de aceasta;

- de asemenea, intervenientul consideră că susținerile contestatorului potrivit cărora ar fi trebuit să acorde explicații cu privire la „tarifele de primă pe cele 10 riscuri solicitate și aprobate de

directorul ... și notificate către CSA, calculul actuarial în baza căruia s-a ajuns la prima ofertată, prima extrem de scăzută raportat la rata daunei de aprox. 7.816,89% în anul 2012, conform clarificărilor date de autoritate, prima de risc calculată după formula aferentă, prezentarea de documente edificatoare care au stat la baza întocmirii ofertei de preț, explicații privind scăderea foarte mare a primei de asigurare totală de la deschiderea ofertei la oferta finală, nu au o bază legală, iar punctul de vedere al contestatorului este în opinia intervenientului, total eronat și subiectiv;

- în concluzie, intervenientul consideră că oferta sa, depusă în cadrul fazei finale de licitație electronică, este legală și conformă cu criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut” și solicită respingerea contestației formulate de SC ...SA ca nefondată și neîntemeiată, și pe cale de consecință, menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, în care menționează că, referitor la criticile contestatorului, se impun anumite clarificări, astfel:

- capitolul menționat din fișa de date, respectiv cap. II, punctul 2.3 lit. a) de către contestator, în fapt este cap. III, punctul 2.3 lit. a);

- în susținerea îndeplinirii cerințelor cap. III, punctul 2.3 lit. a), ofertantul SC ...SA a prezentat Formularul nr. 5 privind lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani, așa cum acesta a fost solicitat prin documentația de atribuire, în care au fost detaliate, conform Anexei la formularul amintit, un număr de 12 contracte; totodată, în sprijinul demonstrării capacității tehnice și profesionale, acesta a prezentat recomandări din partea clienților beneficiari, în care se face mențiunea îndeplinirii responsabilităților contractuale; ofertantul SC ...SA a prezentat contracte cu valori cuprinse între 2.170 euro și 1.174.000 euro;

- contestatorul, în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, a prezentat documente similare cu SC ...SA, respectiv Anexa la Formularul nr. 5 în care se detaliază un număr de 10 contracte, precum și recomandări din partea clienților beneficiari;

- autoritatea contractantă menționează faptul că SC ...SA a prezentat contracte cu valori cuprinse între 13.013,75 lei (aproximativ 2900 euro, la un curs euro de 4,5 lei) și 75.000 euro ;

- referitor la prevederile art. 176 din HG nr. 925/2006, și nu din OUG nr. 34/2006, așa cum în mod eronat se face referire de către contestator, SC ...SA nu s-a prevalat de acest articol, prezentând încă din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, toate documentele solicitate în cap. III, punctul 2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției, respectiv Lista contractelor și recomandările din partea clienților beneficiari în care se face mențiunea îndeplinirii responsabilităților contractuale.

Cu privire la criticile contestatorului referitor la faptul că oferta SC ...SA prezintă un preț neobișnuit de scăzut raportat la valoarea contractului, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- având în vedere faptul că procedura de achiziție publică a avut etapă finală de licitație electronică, ofertanții admisibili din punct de vedere al documentelor de calificare și al propunerilor tehnice, au fost invitați prin intermediul SEAP să își îmbunătățească ofertele. Astfel, în clasamentul rezultat ca urmare a desfășurării fazei finale de licitație electronică, cei doi ofertanți au avut oferte financiare finale mai mici de 85% decât valoarea estimată totală, respectiv 46,32% (SC ...SA) și 78,91% (SC ...SA);

- în data de 10.12.2012, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a solicitat celor doi ofertanți, conform prevederilor art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;

- în data de 11.12.2012, ambii ofertanți au adus clarificări asupra prețului ofertat și „neobișnuit de scăzut”, sustenabile din punct de vedere al comisiei de evaluare și totodată acceptate de către aceasta;

- astfel, ofertantul SC ...SA a concluzionat, prin răspunsul nr. ..., următoarele: *„tarifele de primă ofertate de societatea noastră sunt rezultatul unor calcule statistice și actuariale rezultate din teoria managementului riscului. Aceste calcule sunt proprii fiecărei societăți de asigurare și din această cauză au un caracter strict confidențial. Pe considerente comerciale și istoric de daune, la asigurările de profil, comportamentul instituției Dvs. (Compania Națională „...” - SA) din anii contractuali anteriori, precum și a instituțiilor cu profil similar, s-a încadrat în limitele de rentabilitate admise de societatea noastră. Menționăm că s-a depus o ofertă competitivă care reflectă realitatea”.*

Autoritatea contractantă precizează că, criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, stabilit de către autoritatea

contractantă și aprobat, prin publicarea anunțului de participare, în SEAP, aferent procedurii de atribuire, de către ANRMAP.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Ultimul document în dosarul nr. ..., îl reprezintă adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., reprezentând dovada comunicării de către contestator a unui exemplar al contestației, către autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- potrivit art. 49 din Codul de Procedură Civilă, „oricine are interes poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”;
- de asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că oferta aparținând SC ...SA, a fost desemnată câștigătoare, astfel cum s-a precizat și în cadrul raportului procedurii nr. ...;
- pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 52 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de SC ...SA, în calitate de câștigător al procedurii de atribuire în cauză, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...;
- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ...SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Achiziția serviciilor de asigurare a patrimoniului”, cod CPV: 66515200-5, Sursa de Finanțare: „fonduri bugetare” elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../02.10.2012, conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 1.117.713,66 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, respectiv: SC ...SA – 1.114.328 lei fără TVA, SC ...SA – 1.112.049 lei fără TVA, SC ...SA – 1.109.585,72 lei fără TVA și SC ...SA – 1.110.139 lei fără TVA.

Ca urmare a îmbunătățirii ofertei de preț, în etapa electronică a procedurii, desfășurată în perioada 07.12.2012 – 10.12.2012, contestatorul, respectiv SC ...SA, a prezentat o propunere financiară în valoare de 882.000 lei, iar câștigătorul, SC ...SA, o propunere financiară în valoare de 517.725 lei.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ..., prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, oferta depusă de SC ...SA, cu o propunere financiară de 517.725,00 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. .../11.12.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al 2 – lea, cu o propunere financiară în valoare de 882.000 lei, iar oferta depusă de SC ...SA a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de 517.725 lei.

Împotriva acestei adrese, SC ...SA a depus contestația supusă soluționării, prin care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, și de a declara admisibile în cadrul procedurii de licitație doar ofertele care respectă toate cerințele legale respectiv verificarea de autoritatea contractantă a prețului extrem de scăzut ofertat de SC ...SA.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii de către aceasta a cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se prevede: *„o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor **certificate/documente emise** sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Modalitatea de îndeplinire: în original, semnată și ștampilată de reprezentantul legal, conform*

Formularelor nr. 5 și 6.” Potrivit secțiunii „Formulare” din fișa de date a achiziției, Formularul nr. 5 reprezintă Declarație privind lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani, iar Formularul nr. 6, reprezintă Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani.

Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător, a prezentat, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, următoarele documente:

- Formularul nr. 5, Declarație privind lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani, cu anexa aferentă, care cuprinde 12 contracte, cu valori cuprinse între 2.170 euro și 1.174.000 euro,

- contractul de servicii nr. .../29.07.2009, încheiat cu (...), având ca obiect „Servicii de asigurare pentru echipamentele electronice, clădirile/construcțiile tehnice, bunurile și autovehiculele aflate în proprietatea ...”, coduri CPV 66514110 – 0 și 66515000 – 3, în valoare de 99.142,39 lei, însoțit de actul adițional nr. ..., din data de 17.12.2009, la contractul de servicii nr. .../29.07.2009, prin care se majorează prețul total al contractului la 178.456,31 lei; recomandare din partea beneficiarului cu nr. .../06.10.2010, prin care se atestă faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile contractuale cuprinse în contractul de servicii având ca scop „servicii de asigurare a incendiilor și a altor riscuri”, în perioada 2007 – 2010; recomandare din partea beneficiarului nr. .../06.10.2010, prin care se certifică faptul că SC ...SA, în calitate de prestator, și-a îndeplinit obligațiile contractuale cuprinse în contractul de servicii având ca obiect „echipamente electronice”, în perioada anilor 2007 – 2010; polița de asigurare nr. ...pentru echipamentele electronice însoțită de un act adițional la aceasta, polița de asigurare nr. ..., pentru clădiri și conținutul acestora însoțită de act adițional;

- act adițional la contractul de servicii nr. ..., încheiat cu (...), în valoare de 100.399,49 lei,

- recomandări din partea societății ...(contract de servicii în valoare de 110.080,73 lei), Monitorul Oficial RA (contractul de servicii nr. .../02.02.2010 în valoare de 81.096/29.766 lei), ... (contract nr. .../30.11.2009 în valoare de 5.048.200 lei), SC ... SA (contractul de servicii în valoare de 184.900 lei) ...(pentru contractul nr. .../22.07.2009, în valoare de 299.987 lei fără TVA și pentru contractul nr. .../24.12.2009, în valoare de 62.949 lei fără TVA);

- certificat nr. .../22.12.2009, emis de SC ...” SA, pentru contractul nr. .../19.09.2008, în valoare de 109.440 lei;

- document constatator nr. .../13.01.2012, emis de ..., pentru contractul nr. .../15.12.2010, care nu este menționat în anexa nr. 5.

Documentele mai sus enumerate, corespund contractelor menționate de ofertant în cadrul lestei conținute de Formularul nr. 5.

Consiliul constată că ofertantul ce a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire, a depus documente emise de autoritățile contractante beneficiare, prin care se confirmă îndeplinirea în bune condiții a unor contracte ce au ca obiect servicii de asigurare, printre care și copie de pe un astfel de contract, precum și un certificat, astfel cum se precizează în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3. a), emis de autoritatea contractantă beneficiară, SC ...” SA, prin care se confirmă faptul că SC ...SA și-a îndeplinit obligațiile contractuale vizând servicii de asigurare pentru răspundere civilă aeroportuară, iar cadrul cerinței menționate, din fișa de date a achiziției, nu se precizează un anume quantum pe care serviciile similare prestate anterior trebuie să le îndeplinească. De asemenea, Consiliul reține că SC ...SA a depus Formularul nr. 5, reprezentând „Declarație privind lista principalelor presări de servicii efectuate în ultimii 3 ani”, cu anexa aferentă, care cuprinde 12 contracte, prestate de operatorul economic în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare și beneficiari, potrivit cerinței autorității contractante.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul stabilește că SC ...SA a îndeplinit cerința impusă de autoritatea contractantă la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Totodată, Consiliul nu reține în soluționare invocarea, de către contestator, a dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”,* întrucât, din analiza documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii de atribuire, a constatat că ofertantul desemnat câștigător nu s-a prevalat de aceasta prevedere legală, depunând documentele solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare alegația contestatorului, potrivit căreia: *„voința autorității a fost ca fiecare ofertant să își demonstreze capacitatea profesională, iar atunci când acesta ar fi în imposibilitatea obiectivă de a demonstra cu înscrisuri de la clienți beneficiari această experiență, autoritatea ar fi acceptat orice*

înscrisuri ale operatorului economic, pentru a fi acceptată fără a verifica proveniența acelor înscrisuri; chiar în situația în care clienții beneficiari ai asiguratorului nu sunt de acord cu punerea la dispoziție a unor copii de pe contracte de asigurare, se solicită o declarație privind motivele întemeiate pentru acest refuz”, deoarece operatorul economic în cauză a depus documente astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, astfel că nu era necesară depunerea unei declarații, aceasta impunându-se doar „în cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia.”

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator, vizând neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței privind experiența similară.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, Consiliul va lua în considerare următoarele dispoziții legale:

- Art. 36¹ din HG nr. 925/2006: *„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, constatând că cele două oferte declarate admisibile prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, situându-se sub pragul de 85% prevăzut de dispozițiile legale aplicabile, a solicitat acestora clarificări, în acest sens.

În contextul menționat, Consiliul constată că, prin adresele de solicitare de clarificări având același număr de înregistrare, respectiv nr. .../10.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat atât ofertantului câștigător cât și contestatorului, în baza art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, să prezinte o justificare a prețului ofertat, însoțită de documente edificatoare, ce au stat la baza întocmirii

ofertei de preț, pentru valoarea postată pe SEAP, în urma fazei finale de licitație electronică, termenul limită pentru transmiterea răspunsului fiind 11.12.2012, ora 10:00.

SC ...SA a răspuns prin adresa nr..../10.12.2012, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., prin care precizează că tarifele pe care le-a oferit sunt rezultatul unor calcule statistice și actuariale, din teoria managementului riscului, calculele fiind proprii fiecărei societăți în parte și pe cale de consecință, confidentiale, iar la această adresă, nu a anexat documente justificative.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, analizând documentele existente la dosarul cauzei, a constatat că SC ...SA a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. ..., prin care a prezentat elementele care au stat la baza prețului oferit, respectiv prima de risc, cheltuielile de achiziție, de administrare și marja de profit, calcul privind ratele de daune pe clasele de asigurări pentru anii 2011 și 2012.

Analizând textul răspunsului formulat de ofertantul câștigător, în cadrul adresei nr. ..., Consiliul constată că acesta a oferit informații cu caracter general privind activitatea sa în domeniul asigurărilor, făcând doar afirmații declarative cu privire la susținerea prețului oferit, dar nu a răspuns cu exactitate la solicitarea formulată de autoritatea contractantă, în sensul că nu a oferit informații privind justificarea prețului și nu a anexat nici documente doveditoare. Astfel, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare un astfel de răspuns, aceasta având obligația de a respecta dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, mai sus invocat, numai în condițiile prezentării de către operatorul economic a unui răspuns corespunzător, din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile formulate de contestator, cu privire la propunerea financiară a ofertantului câștigător, urmând a le admite.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC ...SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ...SA.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ...și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din

HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ...SA.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...