



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din 04.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din 04.12.2012, depusă de S.C. ...S.A., cu sediul în ..., ... nr. ..., ..., cu adresa de corespondență în municipiul ..., str. ... nr. ..., sector ..., cod poștal ..., având C.I.F. RO ..., reprezentantă legal prin Președintele Consiliului de Administrație ing. ec. ..., împotriva răspunsurilor la clarificări publicate în SEAP sub denumirea de „*Amânare data depunere oferte*” și respectiv „*Revenire prelungire oferte*”, la data de 29.11.2012, precum și răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări ..., răspunsul nr. la solicitarea de clarificări ... ambele publicate în SEAP la data de 29.11.2012, și adresa nr. ..., elaborate de ..., prin ..., cu sediul în ..., sat ..., Șoseaua ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Extindere și reamenajare clădire liceu, clădire internat, sală de sport, amenajare curte Liceu ..., ..., județul ...*”, cod CPV 45200000-9 - lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), solicitând, în principal, „*dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante să întreprindă demersurile necesare în vederea asigurării accesului direct și nerestricționat al operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție*”, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatoare solicită, de asemenea, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, constituindu-se dosarul nr.

Prin contestația nr. ... din 05.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din 06.12.2012, depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ...,

str. ...nr..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de aceeași autoritate contractantă și a refuzului acesteia de a răspunde la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii de atribuire, se solicită dispunerea suspendării procedurii de atribuire „*până la remedierea neregulilor constatate*”, constituindu-se dosarul nr.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către S.C. ...S.A., cu sediul în ..., nr. ..., și respectiv S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ...nr..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., sat ..., Șoseaua ... nr. ..., județul ..., și anulează procedura de atribuire.

Respinge cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de cele două contestatoare, ca rămase fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din 04.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...din 04.12.2012, S.C. ...S.A. critică clarificările „Amânare data depunere oferte” și „Revenire prelungire oferte, postate în SEAP la data de 29.11.2012, răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări ..., răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări ...ambele publicate în SEAP la data de 29.11.2012, precum și adresa nr. ..., elaborate de ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Extindere și reamenajare clădire liceu, clădire internat, sală de sport, amenajare curte Liceu ..., ..., județul ...*”, cod CPV 45200000-9 - lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), solicitând, în principal, „*dispunerea de **măsuri de remediere**, în sensul **obligării** autorității contractante să întreprindă demersurile necesare în vederea **asigurării accesului direct și nerestricționat** al operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție în speță **la o documentație de atribuire completă**, prin punerea la dispoziție a **listelor anexe**,*

rețetelor normelor locale, fișelor tehnice, cantităților de utilaje/echipamente, planurilor pentru arhitectură și instalații, tablourilor de tâmplărie, prin definitivarea cantităților de lucrări și a unităților de măsură, astfel încât, pe baza acestora, să poată fi întocmită o ofertă conformă, care să satisfacă pe deplin necesitățile autorității contractante”, iar, în subsidiar, în ipoteza în care aceste măsuri de remediere nu sunt posibile, petenta solicită anularea procedurii de atribuire.

Petenta solicită, de asemenea, dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, *„inclusiv cu durata suspendării”*.

În argumentarea probatorie a contestației sale, societatea contestatoare susține că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări invocate, autoritatea contractantă nu reușește să completeze/clarifice/lămurească documentația de atribuire, în sensul precizat de art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât aceasta să permită ofertanților elaborarea și prezentarea unor oferte conforme și competitive, fapt, în opinia sa, de natură a crea prejudicii importante operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, din considerentele:

- refuzul/omisiunea autorității contractante de a indica listele anexe pentru anumite articole de deviz conduce la imposibilitatea identificării de către potențialii ofertanți a materialelor avute în vedere de proiectant în vederea înglobării în lucrare, alegerea prin simpla presupunere sau pe alte criterii a unui anumit material dintr-o listă anexă nefiind de natură să faciliteze verificarea de către autoritatea contractantă, ulterior depunerii ofertei a *„măsurii în care necesitățile sale sunt satisfăcute prin materialul/materialele alese de fiecare ofertant pe criterii arbitrare sau presupuneri”*;

- refuzul/omisiunea autorității contractante de a pune la dispoziția potențialilor ofertanți cantitățile de utilaje/echipamente care urmează a fi puse în funcțiune în cadrul lucrării, ca și a fișelor tehnice ale acestora, având în vedere că acestea au fost precizate sub forma unor extrase pe principiul *«copy-paste»* din cărțile tehnice ale anumitor echipamente, în limba engleză”, conduce la imposibilitatea estimării unui număr de echipamente de către operatorii economici, aceștia neavând certitudinea că specificațiile tehnice minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească sunt conforme necesităților autorității contractante;

- nepunerea la dispoziția potențialilor ofertanți a părții desenate a proiectului (planuri) pentru specialitățile arhitectură și instalații privează operatorii economici de posibilitatea de a verifica corespondența părților scrise (Memorii, caiete de sarcini) și părților desenate (planșe) cu listele de cantități de lucrări, astfel cum acestea au fost modificate prin răspunsurile la clarificări;

- răspunzând solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici, practic, autoritatea contractantă a publicat o nouă documentație de atribuire, sub denumirea „arhivă «F1_F2_F3.rar.p7s»”, care „*modifică substanțial documentația de atribuire*” postată în SEAP atașat invitației de participare, prin prisma structurii devizelor pe categorii de lucrări, cât și a încadrării unor articole de deviz, unități de măsură, cantități etc., fapt de natură a genera reprocesarea de către operatorii economici a listelor de cantități și reformularea solicitărilor de clarificări la care nu s-a primit răspuns în conformitate cu noile liste, modificate etc.;

- în lipsa răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de S.C. ...S.A. vizând completări/ lămuriri/limpeziri cu privire la o serie de cantități de lucrări ce nu se regăsesc în cuprinsul Formulelor F3, postate inițial în SEAP, operatorii economici interesați se află „*în imposibilitatea de facto de a elabora oferta financiară, astfel încât aceasta să fie, în primul rând, conformă cu documentația de atribuire completă și corectă*” și de a respecta termenul limită impus de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor, având în vedere faptul că, până la data depunerii contestației, organizatoarea procedurii „*nu a fost în măsură să pună la dispoziție/lămurească/limpezească ofertanților cel puțin următoarele: listele anexă pentru o serie de materiale, rețetele pentru o serie de norme locale, care au apărut în documentație, urmare a restructurării, pe parcursul procedurii, a listelor de cantități, unitățile de măsură pentru o serie de articole, diferențele de cantități pentru unele articole din deviz care au suferit modificări ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, listele de utilaje/echipamente – cantități, fișele tehnice – specificațiile tehnice minime ale acestora etc.*”.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, petenta susține că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind suspendarea procedurii de atribuire, respectiv: „*cazul temeinic justificat*” determinat de „*încălcările legislației în material achizițiilor publice săvârșite de către autoritatea contractantă*”, menite a restrânge concurența între operatorii economici și a crea o „*îndoială serioasă asupra procedurii de achiziție publică*”, precum și „*prevenirea unei pagube iminente*” determinată de îngrădirea dreptului potențialilor ofertanți de a participa la procedură. Totodată, contestatoarea susține că măsura provizorie a suspendării procedurii de atribuire ar fi impusă de necesitatea evitării încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică statuate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, S.C. ...S.A. menționează că, intenționând să participe, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire, a înaintat autorității contractante mai multe solicitări de clarificări pentru a putea beneficia de o informare completă, corectă și explicită și pentru a elabora o

ofertă competitivă, care să respecte prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care invocă:

- Solicitarea de clarificări nr. ..., solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns „indirect” până la data depunerii contestației, respectiv la 10 zile de la solicitare;

- Solicitarea de clarificări nr. ..., solicitare la care autoritatea contractantă nu a răspuns până la data contestației, după 9 zile de la adresare.

Contestatoarea critică modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați decizia sa privind declararea termenului limită de depunere a ofertelor, prin postarea în SEAP a două „comentarii” pe care le produce: *„Amânare data depunere oferte - Având în vedere numărul mare de solicitări de clarificări primite din partea operatorilor economici interesați să participe la procedură, vă informăm că termenul de depunere a ofertelor se amână pentru data de 12 decembrie 2012, ora 10.00. Deschiderea ofertelor va avea loc la data de 12 decembrie ora 12.00”* și, respectiv *„Revenire prelungire data depunere oferte - Termen depunere oferte 12 decembrie 2012, ora 9.00; Data deschidere oferte: 12 decembrie 2012 ora 10.00”*, petenta apreciind că astfel sunt încălcate prevederile art. 26 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, petenta critică răspunsurile „parțiale și indirecte” formulate de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. ..., ca singură clarificare la care s-a răspuns, arătând că: la întrebare: *„Vă rugăm să ne transmiteți (...) listele de cantități cuprinzând listele anexe pentru toate categoriile de lucrări”*, prin „Răspuns nr. 5” din adresa nr. ..., **nepublicat în SEAP**, ci doar în adresa transmisă, prin fax, operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă menționează: *„răspuns la solicitări regăsiți pe site-ul SEAP în cadrul procedurii de atribuire și postează arhiva F1_F2_F3.rar.p7s, ce cuprinde listele de cantități postate inițial în cuprinsul documentației de atribuire, transpuse în devize noi, suplimentare a căror componență a fost modificată față de varianta inițială, fără a cuprinde, însă listele anexe, astfel cum au fost solicitate”*.

Față de cele prezentate, petenta opinează că autoritatea contractantă nu răspunde punctual solicitării sale de clarificări, întrucât listele de cantități astfel publicate/devizele pe categorii de lucrări nu conțin listele anexe solicitate, motiv pentru care operatorii economici sunt puși în situația de a solicita, din nou transmiterea acestora.

Referitor la omisiunea autorității contractante de a identifica materialele din listele anexe, autoarea contestației susține că lipsa codurilor de material pune potențialii ofertanți în imposibilitatea de a cota, în cadrul propunerii financiare, materialele avute în vedere la elaborarea caietului de sarcini de către proiectant.

Cu privire la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. ..., cu conținutul: „*Vă rugăm să ne puneți la dispoziție toate FIȘELE TEHNICE pentru **toate** echipamentele și dotările indicate (...) prin Formularul F4 postat (...)*”, petenta precizează că, până la data depunerii contestației, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale de clarificări, nepunerea la dispoziția ofertanților a fișelor tehnice pentru toate echipamentele și dotările, fiind contrară, în opinia petentei, prevederilor art. 35 și art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ...S.A. menționează că, până la data depunerii contestației, organizatoarea procedurii de atribuire nu a răspuns nici la întrebările nr. 4, 5 și 6 din cadrul Solicitării de clarificări nr. ..., fiind încălcate astfel prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referindu-se la cele 13 întrebări din cadrul Solicitării de clarificări nr. ..., vizând „completarea/lămurirea/limpezirea” cantităților de lucrări ce nu se regăsesc în cuprinsul Formularelor F3 postate inițial în SEAP, autoarea contestației precizează că, până la data depunerii contestației, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns, încălcând aceleași prevederi ale art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prezentând detalieri amănunțite în legătură cu conținutul și implicațiile răspunsurilor la clarificări omise sau furnizate de autoritatea contractantă, **contestatoarea susține că, prin modul în care înțelege să răspundă, sau nu, solicitărilor de clarificări, organizatoarea procedurii încalcă principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, creând premisa ca, ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă să se afle în imposibilitatea verificării corespondenței ofertei cu cerințele caietului de sarcini.**

În drept, au fost invocate prevederile art. 255, art. 270 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ... din 05.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din 06.12.2012, S.C. ...S.R.L. critică documentația de atribuire elaborată de aceeași ... și refuzul acesteia de a răspunde la solicitările de clarificări formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și solicită suspendarea procedurii de atribuire „până la remedierea neregulilor constatate”.

Contestatoarea menționează că, intenționând să participe, în calitate de ofertant, la procedura organizată de ..., analizând documentația de atribuire, a sesizat, în cuprinsul acesteia, neclarități, neconcordanțe, lipsuri și ambiguități referitoare la: neincluderea părții desenate în documentația de atribuire, a tuturor caietelor de sarcini pe specialități lipsind cele pentru finisaje, iar listele de cantități de instalații nu conțin specificații sau descrieri ale materialelor ce trebuie folosite, nu specifică corespondența tablourilor electrice, iar schemele

monofilare nu sunt specificate pentru toate cele 49 de tablouri care apar în listele de cantități.

Având în vedere cele prezentate, S.C. ...S.R.L. arată că a transmis ...5 cereri de clarificari, respectiv: nr. ...; nr. ...; nr. ...; nr. ... și nr. ..., la care, arată petenta, organizatoarea procedurii a răspuns parțial și „absolut insuficient”.

Astfel, autoarea contestației susține că, la data formulării contestației (5.12.2012), cu doar 7 zile (5 zile lucrătoare) înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire nu dețin informațiile necesare pentru elaborarea ofertelor.

Apreciind încălcarea repetată a art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, de către autoritatea contractantă, petenta solicită Consiliului suspendarea procedurii de atribuire, „până la remedierea neregulilor constatate”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 78 alin. (2), art. (2) alin. (1) lit. c), art. 79 alin. (1), art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, precum și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de cele două contestatoare, solicitare la care, prin adresa nr. ..., ... precizează că, urmare a celor două contestații, procedura de atribuire a fost suspendată din data de 06.12.2012, măsurile de remediere urmând a fi aduse la cunoștința operatorilor economici „în momentul revenirii din suspendare”.

Prin adresa nr. ..., ... a prezentat punctul de vedere referitor la fondul celor două contestații, cu conținut: *“Urmare adresei dumneavoastra nr. .., ..., prin care ne solicitati sa va transmitem copia darului de achizitie publica avand ca obiect "Extindere si reamenajare c dire liceu, cladir internat, sala de sport, amenajare curte Liceul, judetul ..." si punctul de vedere la cele doua contestatii formulate de S.C ...S.A. si respectiv S.C ...S.R.L., va aducem la cunostiinta urmatoarele:*

In data de 06.12.2012 am hotarat suspendarea procedurii de achizitie publica datorita faptului ca am constatat unele deficiente la proiectul tehnic si de executie, in sensul lipsei unor formulare si fise anexe, dotari si echipamente, formulare, etc. fara de care operatorii economici, potentiali participantii la procedura de achizitie, nu pot intocmi ofertele tehnice si economice. Datorita acestui fapt nu am putut raspunde in termen la multitudinea de solicitari adresate de un numar mare de operatori economici (aprox. 60 de solicitari), fapt ce ne-a determinat sa convocam in regim de urgenta proiectantul pentru revizuirea si completarea proiectului tehnic conform solicitarilor operatorilor economici.

Astazi suntem in masura sa va comunicam ca problemele tehnice

sunt rezolvate din toate punctele de vedere si ca, celor care s-au adresat dumneavoastra, le vom transmite raspunsurile la clarificari asa cum au solicitat.

Revenirea din suspendare intentionam sa o facem tinand cont de un aspect aparut in acest interval de timp si anume zilele declarate nelucratoare de la sfarsitul acestei luni, din care mai raman doar 2 (doua) lucratoare si anume 27 si 28.12.2012. Pentru ca toti potentialii operatori economici sa participe in mod egal la procedura de achizitie publica si nu in ultimul rand sa poata solicita clarificari, altele decat cele formulate pana acum, am hotarat ca revenirea din suspendare sa o stabilim incepand cu data de 03 sau 04.01.2013.

Odata cu revenirea din suspendare vom proceda la publicarea tuturor solicitarilor de clarificari si raspunsul la acestea, pentru toti operatorii economici care ni s-au adresat. In acelasi timp vom publica intreaga documentatia tehnica revizuita si completata a proiectului.

Referitor la copia dosarului de achizitie publica, va comunicam ca acesta este foarte voluminos si contine exact deficientele semnalate de contestatari, motiv pentru care va cerem permisiunea sa il punem la dispozitia dumneavoastra dupa publicarea in forma completa.






Fata de cele prezentate va rugam respectuos sa comunicati contestatarele noastre acest punct de vedere pe care am incercat sa il formulam cat mai exact si transparent posibil dat fiind faptul ca, dorim foarte mult sa realizam aceasta investitie absolut necesara comunitatii noastre, asigurand pe toti operatorii economici ce vor participa la procedura de achizitie publica de multă imparțialitate in aprecierea ofertelor pe care le dorim cat mai aproape de realitate in exprimare”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziției publice de lucrări de execuție a obiectivului de investiții constând în „Extindere si reamenajare cladire liceu, cladire internat, sala de sport, amenajare curte Liceu ..., ..., Judetul ...”, sens în care a publicat în SEAP invitația de participare nr. din 21.11.2012.



Valoarea estimată a contractului este de 15.393.099,06 lei, echivalentul a aprox. 3.400.000 euro, iar criteriul de atribuire a contractului - „Oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic”.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub forma următoarelor fișiere electronice:

Formulare	 [INV339883/001] Formulare.doc.p7s	-
Model de contract	 [INV339883/002] Contract.doc.p7s	-
proiect tehnic.part2	 [INV339883/003] proiect tehnic.part2.rar.p7s	-
proiect tehnic.part1	 [INV339883/004] proiect tehnic.part1.rar.p7s	-
proiect tehnic.part3	 [INV339883/005] proiect tehnic.part3.rar.p7s	-

proiect tehnic.part4	[INV339883/006] proiect tehnic.part4.rar.p7s	-
caiet de sarcini	[INV339883/007] CAIETUL DE SARCINI.docx.p7s	-
FisaDate_IP	[INV339883/008] FisaDate_No68577_IP.pdf	

La data de 29.11.2012 au fost publicate în SEAP următoarele clarificări:

Clarificari, decizii si documentatie aditionala		
Denumire	Tip document	Data postare
Amanare data depunere oferte	-	29.11.2012 10:41
Comentariu: Avand in vedere numarul mare de solicitari de clarificari primite din partea operatorilor economici interesati sa participe la procedura, va informam ca termenul de depunere a ofertelor se amana pentru data de 12 decembrie 2012 ora 10.00. Deschiderea ofertelor va avea loc la data de 12 decembrie 2012 ora 12.00.		
Revenire prelungire data depunere oferte	-	29.11.2012 12:23
Comentariu: Termen depunere oferte 12 decembrie 2012 ora 9.00 Data deschidere oferte: 12 decembrie 2012 ora 10.00		
Raspuns solicitare clarificari	-	29.11.2012 13:03
 Raspuns 1 solicitare clarificari ([INV339883/009] Raspuns solicitare clarificari.doc.p7s) Comentariu: Contine raspunsuri la solicitarile de clarificari cu privire la continutul fisei de date		
Raspuns solicitare clarificari	-	29.11.2012 13:04
 Raspuns 2 solicitare clarificari ([INV339883/010] F1_F2_F3.rar.p7s) Comentariu: Contine formularele F1, F2, F3		

Față de:

- conținutul clarificărilor publicate în SEAP;
- conținutul altor clarificări care au fost transmise doar anumitor ofertanți, fără a fi publicate în SEAP;
- de lipsa emiterii răspunsurilor la alte seturi de întrebări de clarificare a documentației de atribuire,

S.C. ...S.A. și respectiv S.C. ...S.R.L. au formulat, în termen legal, contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

După cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante - „am constatat unele deficiente la proiectul tehnic si de executie, in sensul **lipsei unor formulare si fise anexe, dotari si echipamente, formulare etc. fara de care operatorii economici, potentiali participanti la procedura de achizitie, nu pot intocmi ofertele tehnice si economice.**

Datorita acestui fapt nu am putut raspunde in termen la multitudinea de solicitari adresate de un numar mare de operatori economici (aprox. 60 de solicitari), fapt ce ne-a determinat sa convocam in regim de urgenta proiectantul pentru revizuirea si completarea proiectului tehnic conform solicitarilor operatorilor

economici (...)", ... recunoaște temeinicia contestațiilor formulate, fără a formula vreo poziție contradictorie în raport de susținerile petentelor și fără să construiască vreo apărare, confirmând serioasele vicii ale documentației de atribuire și imposibilitatea de a formula, în termen legal, răspunsuri la multitudinea (aprox. 60) de clarificări solicitate de operatorii economici interesați de procedura de atribuire.

Se constată astfel că, încă de la inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 6 alin. (1) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractanta are dreptul de a initia aplicarea procedurii de atribuire **numai dupa ce a fost elaborata documentatia de atribuire sau, dupa caz, documentatia de concurs**”* astfel cum aceasta este definită de prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 conform cărora *„Autoritatea contractanta **are obligatia** de a preciza in cadrul documentatiei de atribuire **orice cerinta, criteriu, regula si alte informatii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completa, corecta si explicita** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* coroborate cu cele ale art. 35 alin. (2) din același act normativ – *„Specificatiile tehnice reprezinta **cerinte, prescriptii, caracteristici de natura tehnica** ce permit fiecarui produs, serviciu sau **lucrare sa fie descris, in mod obiectiv, in asa maniera incat sa corespunda necesitatii autoritatii contractante**”*.

Rezultă astfel că, în situația descrisă de cele două societăți contestatoare și recunoscută integral de autoritatea contractantă, ... nu avea dreptul de a iniția aplicarea procedurii de atribuire în condițiile în care aceasta nu deținea o documentație de atribuire prin care lucrările să fie ***descrise, in mod obiectiv, in asa maniera incat sa corespunda necesitatii sale***, iar ofertanților nu li s-au pus la dispoziție toate informațiile necesare elaborării și fundamentării ofertelor.

Alte încălcări ale legislației în materie săvârșite de autoritatea contractantă sunt constituite de:

- netransmiterea răspunsurilor într-un termen rezonabil și nepublicarea în SEAP a unora dintre întrebările de clarificări ale ofertanților și a răspunsurilor aferente, fapte ce contravin dispozițiilor art. 78 alin. (2)-(3) din OUG nr. 34/2006 – *„(2) Autoritatea contractanta are obligatia de a raspunde, in mod clar, complet si fara ambiguitati, cat mai repede posibil, la orice clarificare solicitata, intr-o perioada care nu trebuie sa depaseasca, de regula, 3 zile lucratoare de la primirea unei astfel de solicitari din partea operatorului economic. (3) Autoritatea contractanta are obligatia de a transmite raspunsurile - insotite de intrebarile aferente - catre toti operatorii economici care au obtinut, in conditiile prezentei ordonante de urgenta, documentatia de atribuire, luand masuri pentru a nu dezvalui identitatea celui care a solicitat clarificarile respective”*, coroborate cu cele ale art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006 – *„In cazul in care documentatia de atribuire a fost pusa la dispozitia operatorilor*

economici prin asigurarea accesului direct si nerestricționat la fisierul electronic disponibil in SEAP, **autoritatea contractanta are obligatia**, respectand prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanta de urgenta, de a face cunoscute clarificarile sau eventualele modificari in legatura cu documentatia de atribuire, prin **crearea unui nou fisier electronic la care se va asigura accesul direct si nerestricționat, in mod similar cu accesul la fisierul initial**";

- solicitarea autorității contractante de a **pune la dispozitia Consiliului dosarul achizitiei publice dupa publicarea in forma completa**, respectiv după încetarea măsurii de suspendare a procedurii, pe motiv că „**acesta este foarte voluminos si contine exact deficiențele semnalate de contestatari**”, contravine dispozițiilor art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 „**Autoritatea contractanta are obligatia de a raspunde la orice solicitare a Consiliului si de a-i transmite acestuia orice alte documente care prezinta relevanta pentru solutionarea contestatiei, intr-un termen care nu poate depasi 5 zile de la data primirii solicitarii (...)**”. O astfel de conduită (pretenția de a **pune la dispozitia Consiliului dosarul achizitiei publice dupa publicarea in forma completa**, respectiv după încetarea măsurii de suspendare a procedurii), este contrară și dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256¹ și 256³ din OUG nr. 34/2006, măsura de suspendare a procedurii **neputând fi revocată înainte de solutionarea fondului cauzei** de către Consiliu;

- afirmația/solicitarea „**va rugam respectuos sa comunicati contestatarele noastre acest punct de vedere**” este contrară prevederilor art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 – „**Autoritatea contractanta va notifica punctul de vedere si contestatorului/contestatorilor, in acelasi termen prevazut la alin. (1)**”.

Deoarece, afirmațiile/solicitările conținute de punctul de vedere al autorității contractante, mai sus arătate, sunt străine reglementărilor în vigoare în materia achizițiilor publice, este de natura evidenței faptul că respectiva autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire fără a deține minime competențe în domeniu, o astfel de procedură neputând fi continuată și finalizată fără încălcarea flagrantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile depuse de către S.C. ...S.A. și respectiv S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., și **va anula procedura de atribuire**.

Întrucât, autoritatea contractantă a publicat în SEAP decizia proprie de suspendare a procedurii, dar și prin faptul că s-a dispus de către Consiliu măsura anulării procedurii de atribuire, cererile de suspendare a procedurii se vor respinge, ca rămase fără obiect.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...