



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .... din 11.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... din 12.12.2012, formulată de S.C. ....S.A. cu sediul social în ...., str. .... nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., fiind reprezentată convențional și având adresa de corespondență la Societatea civilă de avocați ...., în ...., str. ....nr. ..., ..., împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări a contestatoarei nr. .... din 05.12.2012 referitoare la prevederile documentației de atribuire, emis de către ....cu sediul în ...., șos. .... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări «Sistem Complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ...»”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebările transmise prin adresa .... din 05.12.2012;

- obligarea autorității contractante la acceptarea solicitării contestatoarei de vizitare a amplasamentelor, absolut necesară în vederea întocmirii unei oferte tehnico-financiare corelată cu situația reală existentă în teren;

....

- în subsidiar, în măsura în care nu mai este posibilă adoptarea unei măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ....S.A.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ....S.A., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ....în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări «Sistem Complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ....»”, inițiată

prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....din 06.07.2012, a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebările transmise prin adresa .... din 05.12.2012;

- obligarea autorității contractante la acceptarea solicitării contestatoarei de vizitare a amplasamentelor, absolut necesară în vederea întocmirii unei oferte tehnico-financiare corelată cu situația reală existentă în teren;

- în subsidiar, în măsura în care nu mai este posibilă adoptarea unei măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Prin aceeași contestație, S.C. ....S.A. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin decizia Consiliului nr. ....

Prin adresa nr. ....din 17.12.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ....S.A. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, întrucât la data întocmirii adresei, procedura de atribuire figura în SEAP ca fiind suspendată din data de 12.12.2012, în vederea soluționării contestației depusă de S.C. ....S.A., în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicarea prezentei, a copiei dosarului achiziției publice și punctului de vedere referitor la contestație (acesta va fi comunicat și contestatoarei, dovada transmiterii urmând a fi depusă la dosarul cauzei), a copiei clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul), precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

....a transmis, în original, punctul său de vedere nr. .... din 20.12.2012, cu privire la contestație, înregistrat la Consiliu cu nr. .... din 20.12.2012, însoțit de o copie a dosarului achiziției publice.

La data de 04.01.2013, ....retransmite Consiliului, în copie, procesele verbale de vizitare a amplasamentelor, aflate în dosarul achiziției publice la filele 60 – 61.

Prin adresa nr. ....din 04.01.2013, Consiliul a solicitat S.C. ....S.A. transmiterea punctul său de vedere cu privire la

....

excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă ....prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

S.C. ....S.A. transmite, prin adresa nr. .... din 07.01.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. .... din 07.01.2013, punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Astfel contestatoarea consideră că invocarea excepției tardivității se bazează pe o greșită interpretare a obiectului contestației și a actului criticat de către societatea sa.

Contestatoarea subliniază faptul că astfel cum rezultă din cuprinsul contestației formulate, criticile sale au vizat răspunsurile din Clarificarea postată în SEAP sub denumirea 10.12.2012 ([....] Răspuns solicitare de clarificări PEL 22.pdf). Prin urmare actul atacat, în sensul dispozițiilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 îl reprezintă răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări și nu documentația de atribuire cum eronat consideră autoritatea contractantă. De asemenea, obiectul contestației exprimat în mod expres a fost modificarea răspunsurilor la clarificări în sensul furnizării unor informații clare, complete și precise astfel încât să fie respectate dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

Societatea contestatoare evidențiază faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 55 alin. (2) din același act normativ, raportat la obiectul contractului de achiziție publică (furnizare) și la valoarea estimată (2501558,95 lei), contestațiile împotriva oricărui act al autorității contractante emis în prezenta procedură de atribuire pot fi formulate în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință, termenul fiind calculat în conformitate cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel S.C. ....S.A. precizează că data luării la cunoștință despre actul atacat (răspunsurile la solicitările de clarificări) a fost data publicării în SEAP a clarificărilor denumite 10.12.2012 ([....] Răspuns solicitare de clarificări PEL 22.pdf), respectiv 10.12.2012. Raportat la această dată, este evident că depunerea contestației în data de 11.12.2012 la oficiul poștal, prin scrisoare recomandată în conformitate cu dispozițiile art. 101 din Codul de procedură civilă a avut loc în termenul legal prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea contestatoarea menționează că au fost respectate și dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, o copie a contestației fiind transmisă și autorității

contractante atât prin fax, cât și prin poștă cu confirmare de primire în data de 11.12.2012, astfel cum rezultă din dovezile atașate.

S.C. ....S.A. solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, având în vedere aspectele invocate care demonstrează caracterul nefondat al afirmațiilor autorității contractante.

În motivarea contestației sale, S.C. ....S.A. precizează că ...., a organizat în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii („OUG nr. 34/2006”), procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări «Sistem Complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ....»”, pentru inițierea căreia a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....din 06.07.2012.

Contestatoarea arată că, fiind interesată de participarea la procedura de atribuire, în data de 05.12.2012, prin adresa nr. ...., comunicata prin fax și înregistrată la sediul autorității contractante cu numărul .... din 06.12.2012, a solicitat autorității contractante o serie de clarificări referitoare la documentația de atribuire, întrebările formulate fiind în număr de 8 (opt) și o cerință generală privind solicitarea de vizită a amplasamentelor. Mai mult, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante să răspundă și adresei cu nr. ...., transmisă de societatea sa în data de 21.11.2012 și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. .... în data de 27.11.2012.

În fapt, societatea contestatoare evidențiază faptul că urmare a analizei tuturor clarificărilor apărute după data de 21.11.2012, a constatat faptul că i s-a răspuns parțial la adresa cu nr. .... din 21.11.2012.

Contestatoarea subliniază faptul că prin adresa nr. .... din data de 05.12.2012, comunicată prin fax și înregistrată la sediul autorității contractante cu numărul .... din 06.12.2012, a solicitat următoarele:

Solicitarea nr. 1:

Clarificare Camera de supraveghere video IP tip 1,2,3,4,5  
- FT1, FT2, FT3, FT4 și FT5

....

*„Vă rugăm să ne puneți la dispoziție modalitatea (pe stâlp, pe perete, pe clădire colț închis sau colț deschis, etc.) de instalare a camerelor și locația lor exactă. Vă aducem la cunoștință faptul că în funcție de specificul fiecărei locații trebuie dimensionate corect accesoriile și alese conform specificului locației. De exemplu, pentru camerele video ce vor fi instalate pe stâlpi avem nevoie de următoarele accesorii de montare: adaptor de stâlp, braț, bend-it, etc. Pentru camerele video ce vor fi instalate pe un perete avem nevoie doar de șuruburi de prindere. Exemplele pot continua.”*

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns:

Răspuns 1: „având în vedere că obiectul contractului este proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție sistem complex de supraveghere video, intră în sarcina ofertanților detalierea modalității de instalare a camerelor video și locațiile lor. În faza de proiectare se va prezenta proiectul tehnic pentru fiecare locație în parte și detaliile de execuție aferente care vor trebui avizate de beneficiar. Informații referitoare la numărul camerelor video instalate pe stâlp, respectiv pe clădire le găsiți atât în studiul de fezabilitate cât și în caietul de sarcini postate pe SEAP în data de 06.07.2012.”

Față de răspunsul autorității contractante, S.C. ....S.A. aduce următoarele precizări:

- nu sunt precizate în mod clar accesoriile aferente fiecărei camere video pe care autoritatea contractantă le solicită. Acest lucru are impact atât în buna funcționare a sistemului (un accesoriu de prindere ales greșit poate duce la o funcționare defectuoasă a camerei video și implicit a sistemului de supraveghere video) cât și în prețul ofertat de către operatorii economici, accesoriile având o pondere importantă în cadrul prețului;

- toți operatorii economici interesați de participarea la această procedură trebuie să aibă posibilitatea să oferteze în baza aceleiași liste de cantități, astfel încât autoritatea contractantă să poată să diferențieze și să departajeze în mod obiectiv ofertanții;

- prin neprezentarea unei liste de cantități clare, în care să fie prezentate în mod expres, complet și fără ambiguități operațiunile, reperele, pozițiile ce trebuie cotate de către operatorii economici interesați de participarea la această procedură, autoritatea contractantă a încălcat art.78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora „Autoritatea

contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Având în vedere deficiențele constatate, S.C. ....S.A. solicită obligarea autorității contractante să remedieze răspunsurile de clarificare la adresa nr. .... din 05.12.2012 astfel încât să aibă posibilitatea de a întocmi o ofertă tehnico-economică corectă și competitivă.

Solicitarea nr. 2:

*„Referitor la toate camerele video pe care doriți să le instalați vă rugăm să ne puneți la dispoziție următoarele informații:*

*- Locația aferentă fiecărei camere video: stâlp de electricitate, stâlp propriu, stâlp, perete, colț clădire convex, colț clădire concav, etc. Aceste informații ne sunt necesare în vederea alegerii unor accesorii de montaj în conformitate cu specificul fiecărei locații.*

*- Locațiile de unde vor fi alimentate cu energie electrică camerele video. Totodată, vă rugăm să ne puneți la dispoziție acceptul furnizorului de energie electrică prin care acesta este de acord ca următorii consumatori - camera video de supraveghere (FT1,FT2,FT3,FT4,FT5) - să fie racordați în rețeaua sa de energie electrică. Suntem interesați și de capacitatea punctelor de racordare alese de a mai prelua consumatori noi.*

*- Avizele de racordare la rețeaua de energie electrică trebuiau obținute înainte de lansarea licitației. Vă rugăm să ne precizați în clar dacă există aceste avize sau dacă nu există stadiul de obținere a acestor avize.*

*- În cadrul clarificării PEL\_19.pdf postată pe SEAP la punctul 2.7 solicitați următoarele: «2.7 Se vor considera cele 480 bransamente electrice, lungimea medie a bransamentelor va fi considerata de fiecare ofertant pe baza experienței anterioare și a vizitei din teren». Având în vedere faptul că nu sunt precizate în clar cantități de: cablu energie electrică aferent fiecărei locații sau cumulate pe toate locațiile, materiale necesare, accesorii de instalare, etc. vă rugăm să ne puneți la dispoziție liste de cantități aferente celor 480 de bransamente electrice solicitate. Vă informăm că în momentul de față suntem în imposibilitatea alcătuirii ofertei tehnice și financiare deoarece*

....

*nu avem toate informațiile necesare, iar dumneavoastră sunteți în imposibilitatea analizării obiective a ofertelor ce vor fi depuse. Toți ofertanții trebuie să liciteze conform unei liste de cantități pe care beneficiarul o pune la dispoziție, iar analiza și departajarea ofertanților va fi făcută în mod transparent și în conformitate cu prevederile legale”.*

Răspuns 2:

*„- Având în vedere că obiectul contractului este proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție sistem complex de supraveghere video, intră în sarcina ofertanților detalierea modalității de instalare a camerelor video și locațiile lor. În faza de proiectare se va prezenta proiectul tehnic pentru fiecare locație în parte și detaliile de execuție aferente care vor trebui avizate de beneficiar. Informații referitoare la numărul camerelor video instalate pe stâlp, respectiv pe clădire le găsiți atât în studiul de fezabilitate cât și în caietul de sarcini postate pe SEAP în data de 06.07.2012.*

*- având în vedere că obiectul contractului este proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție sistem complex de supraveghere video, locațiile de alimentare cu energie electrică a camerelor video vor fi stabilite de către ofertantul câștigător în proiectul tehnic ce va fi avizat de către beneficiar. Acceptul și avizul de racordare al furnizorului de energie electrică se va obține după prezentarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.*

*- Obținerea avizelor de racordare la rețeaua de energie electrică intră în sarcina ofertantului câștigător în numele autorității contractante.*

*- în funcție de soluția tehnică aleasă și detaliată de fiecare ofertant conform solicitărilor din caietul de sarcini și a răspunsurilor la clarificări, ofertanții vor prezenta în ofertele tehnice analizele efectuate și vor justifica opțiunile sau deciziile luate pentru soluțiile propuse pentru Sistemul complex de supraveghere video. Vă rugăm să țineți cont de faptul că în propunerea financiară se solicită ca prețul final al ofertei să includă toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului”.*

Față de răspunsul autorității contractante, S.C. ....S.A. aduce următoarele precizări:

*- Obținerea avizelor de racordare la rețeaua de energie electrică intră în sarcina ofertantului câștigător în numele autorității contractante. Dorim să precizăm faptul că nu putem dimensiona în costuri operațiuni pe care ofertanții - operatori*



economici - ar trebui să le facă în numele autorității contractante. Operatorii economici pot cota doar operațiuni precizate în clar, care să fie însoțite de descrieri tehnice și să fie fundamentate.

- Pentru a ilustra imposibilitatea de estimare și, implicit, de ofertare a unor costuri pentru aceste operațiuni, vă prezentăm următoarea situație posibilă: Punctul de racordare la energie electrică se află la baza stâlpului pe care urmează să fie instalată o cameră. Operatorul de energie electrică nu acordă avizul pentru racordarea din acel punct (cel mai apropiat de camera în cauză) și permite racordarea de la o firidă aflată la câteva sute de metri distanță de stâlp, fapt care determină creșterea costurilor de racordare la rețeaua de energie electrică. Operatorii economici interesați de participarea la această procedură sunt astfel puși în situația în care trebuie să aproximeze cantități de materiale și lucrări ce nu sunt prevăzute în documentația de atribuire. Mai mult decât atât, nu există nici cel puțin un aviz de principiu prin care operatorul de energie electrică își dă acceptul că aceste camere video de supraveghere pot fi racordate în rețeaua sa și că rețeaua are capacitatea să suporte consumul electric al unei camere video de supraveghere.

Contestatoarea atrage atenția Consiliului asupra faptului că în propunerea financiară se solicită ca prețul final al ofertei să includă toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului. Dorim să precizăm faptul că toate cheltuielile aferente executării contractului trebuie identificate și incluse în valoarea estimată contractului de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd că „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”. În raport de aspectele constatate, S.C. ....S.A. solicită obligarea autorității contractante să remedieze răspunsurile de clarificare la adresa nr. ..../05.12.2012, astfel încât să aibă posibilitatea de întocmi o oferta tehnico-economică corectă și competitivă.

Solicitarea nr. 3:

....

*Referitor la Kit accesorii montaj camera video vă rugăm să ne precizați ce fel de echipamente și material trebuie incluse/cotate la această poziție. Ce conține acest KIT accesorii montaj.*

*Răspuns 3: fiecare ofertant își va dimensiona kit-ul de accesorii montaj cameră video în funcție de soluția tehnică aleasă și prezentată în propunerea tehnică.*

Societatea contestatoare solicită Consiliului să constate că răspunsul autorității contractante nu respectă exigențele art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 sus-menționat, nefiind de natură să răspundă în mod concludent solicitării sale. În aceste condiții, în vederea acordării posibilității de întocmire corespunzătoare a ofertei, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să remedieze răspunsul la întrebarea nr. 3 și să ofere informațiile solicitate.

Solicitarea nr. 4:

*Referitor la Software de monitorizare și management video, cu posibilitate de analiză video (recunoaștere numere înmatriculare) se solicită în cadrul documentației de atribuire compatibilitatea acestui software cu cel deja instalat - .... - în dispeceratele existente. În urma vizitării dispeceratelor existente (...., ....și ....) am identificat faptul că utilizați software ..... Mai mult decât atât, din precizările dumneavoastră înțelegem că nici o cameră din cele pe care doriți să le achiziționați prin procedura „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări «Sistem Complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ....»” nu va fi interconectată în cele 3 dispecerate existente. În acest sens, vă rugăm să eliminați această cerință restrictivă care are ca scop favorizarea unui singur producător (....) și limitarea accesului la procedura de achiziție publică contrar prevederilor legale în vigoare.*

*Răspuns 4: se accepta orice soluție software video propusă care să realizeze integrarea sistemelor de supraveghere video existente într-un dispecerat unic.*

Față de răspunsul autorității contractante, S.C. ....S.A. precizează că integrarea sistemelor de supraveghere video existente nu face obiectul prezentei achiziții. Astfel, nu există poziție prin care să se solicite ca acest sistem de supraveghere video să înglobeze sistemele de supraveghere video deja instalate. În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului să constate că răspunsul la solicitarea de clarificări este de

natură să modifice în mod substanțial obiectului contractului de achiziție publică. Având în vedere că o astfel de modificare atrage în mod automat refacerea ofertei tehnice și financiare, societatea contestatoare consideră că se impune anularea procedurii de atribuire ca unică măsură de remediere posibilă.

Solicitarea nr. 5:

*Referitor la Formularul F3 Sub-Sistem brânșamente electrice - poziția 1 - 00110M01E1 - Execuție brânșament electric pentru stâlp avem cantitatea 186 buc., iar prin clarificarea nr. PEI\_20 sunt solicitate 480 buc. brânșamente noi. Vă rugăm să ne precizați care este cantitatea corectă pentru articolul 00110M01E1 - Execuție brânșament electric pentru stâlp.*

*Răspuns 5: vă rugăm să citiți toate documentele postate pe SEAP, inclusiv Erata nr. .... din 07.11.2012 prin care autoritatea contractantă anulează adresa de ... publicată în 27.09.2012 și elimină cerințele de la PUNCTUL 1, lit. a și b, și punctul 3 din adresa nr. .... în conformitate cu dispozițiile CNSC.*

Față de răspunsul autorității contractante, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu prezintă în mod clar, concis și la obiect modul prin care se va prezenta propunerea financiară: fie prin prezentarea formularului de ofertă însoțit de formularele F1,F2,F3,F4, fie prin prezentarea formularului de ofertă însoțit doar de anexa la formularul de ofertă.

Având în vedere această situație, S.C. ....S.A. solicită obligarea autorității contractante la informarea operatorilor economici cu privire la modalitatea corectă de prezentare a propunerii financiare.

Solicitarea nr. 6:

*Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. PEI\_20 „5 Toate lucrările necesare realizării brânșamentelor electrice, inclusiv livrarea și instalarea contoarelor electrice intră în sarcina ofertanților”. Vă rugăm să ne precizați unde vor fi cotate aceste echipamente având în vedere că în cadrul formularelor F1,F2,F3,F4,F5 nu există poziție pentru reperul solicitat. Vă aducem la cunoștință faptul că toate camerele video de supraveghere au consum fix și ele pot fi trecute la un consum pașal. De asemenea vă rugăm să aveți în vedere că prin solicitarea acestor contoare introduceți cerințe noi în cadrul documentației de atribuire.*

....

*Răspuns 6: vă rugăm să citiți toate documentele postate pe SEAP, inclusiv Erata nr. .... din 07.11.2012 prin care autoritatea contractantă anulează adresa de ... publicată în 27.09.2012 și elimină cerințele de la PUNCTUL 1, lit. a și b, și punctul 3 din adresa nr. ....În conformitate cu dispozițiile CNSC.*

Fața de cele relatate mai sus, prin prisma răspunsului nr. 6, S.C. ....S.A. aduce la cunoștința Consiliului faptul că, prin adresa nr. ....din data de 28.11.2012 postată pe SEAP sunt solicitate la punctul 5 „Toate lucrările necesare realizării bransamentelor electrice, inclusiv livrarea și instalarea contoarelor electrice intră în sarcina ofertanților”.

Având în vedere această situație, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la clarificarea acestei poziții, dacă sunt solicitate contoare de energie electrică, în ce cantitate și în cadrul cărei poziții vor fi cotate.

Solicitarea nr. 7:

Referitor la răspunsul de clarificări cu numărul PEL\_19 „2.4 Plata chiriei lunare pentru utilizarea infrastructurii .... (chirie lunară bransament și chirie lunară tubeta) intră în sarcina beneficiarului.” Vă rugăm să ne precizați dacă pozițiile 22, 23 din cadrul formularului F3 Sub-Sistem de comunicații sunt reduse.

*Răspuns 7: vă rugăm să citiți toate documentele postate pe SEAP, inclusiv Erata nr. .... din 07.11.2012 prin care autoritatea contractantă anulează adresa de ... publicata în 27.09.2012 și elimină cerințele de la PUNCTUL 1, lit. a și b, și punctul 3 din adresa nr. ....În conformitate cu dispozițiile CNSC.*

Având în vedere caracterul imprecis al acestui răspuns, S.C. ....S.A. solicită obligarea autorității contractante la informarea operatorilor economici cu privire la modalitatea corectă de prezentare a propunerii financiare.

Solicitarea nr. 8:

Referitor la răspunsul de clarificări cu numărul PEL\_20 la poziția 2.2 sunt solicitați 251 Km de fibră optică fără a se preciza tipul și specificațiile tehnice minimale. În cadrul formularului F3 - Sub - Sistemul de comunicații, la pozițiile 29, 30, 31, avem solicitate mai multe tipuri de fibră optică: 96 perechi, 48 perechi și 12 perechi. Vă rugăm să ne precizați ce tip/tipuri de fibră optică se solicită și în ce cantități.

*Răspuns 8: fibra optică ofertată va fi conform cerințelor de instalare în rețeaua .... pentru uniformizare.*

Având în vedere că informațiile oferite nu sunt suficient de precise, S.C. ....S.A. solicită obligarea autorității contractante la

oferirea unui răspuns clar și complet, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cerința generală:

*Ca urmare a modificărilor aduse în listele de cantități și pentru ca toți operatorii economici ce doresc să participe la procedura „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări «Sistem Complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ....»” vă rugăm să prezentați Formularele F1, F2, F3, F4 ,F5 în conformitate cu legea H.G. 38/2008 refăcute și completate cu modificările aduse prin prisma clarificărilor, contestațiilor și eratelor.*

*Ca urmare a analizei documentației de atribuire, a celor semnalate mai sus precum și a clarificărilor publicate în SEAP, considerăm necesar ca în vederea elaborării unei oferte corecte competitive și obiective, este absolut necesară vizitarea amplasamentelor precum și consultarea documentațiilor tehnice pentru fiecare locație în parte. Luăm în considerare faptul că arhitectura sistemului pe care intenționați să îl achiziționați prin intermediul procedurii mai sus amintite, se bazează pe o rețea de comunicații complexă și considerăm necesară identificarea și înțelegerea posibilităților de conectare/interconectare a echipamentelor pe care intenționăm să le propunem în această rețea existentă ..... În cazul în care nu sunteți de acord cu vizitarea fiecărei locații pentru identificarea modului optim de instalare a echipamentelor de câmp - camera video de supraveghere - dar și determinarea materialelor necesare, vă informăm că suntem în imposibilitatea alcătuirii unei oferte tehnice și financiare și implicit în imposibilitatea participării la procedură. Acest lucru contravine prevederilor legale existente.*

*În concluzie vă solicităm, în conformitate cu prevederile O.U.G. 34 - 2006 art. 72, să decalați data limită pentru depunerea ofertelor cu minim 15 zile și să permiteți agenților economici interesați în participarea la prezenta procedură de achiziție să viziteze amplasamentele, să consulte documentațiile tehnice aferente sistemelor deja instalate și să înțeleagă infrastructura de comunicații pe care doriți să o construiți.*

*Totodată vă supunem atenției adresa cu nr. ...., transmisă de societatea noastră în data de 21.11.2012, înregistrată la sediul dumneavoastră cu nr. .... în data de 21.11.2012. Ca urmare a analizei tuturor clarificărilor apărute după data de 21.11.2012, am constatat faptul că ni s-a răspuns parțial la*

....

*solicitarea de clarificări. De aceea, vă rugăm să ne răspundeți punctual la fiecare solicitare sau în cazul în care au fost deja publicate, vă rugăm să ne indicați numărul clarificării în care au apărut.*

*Răspuns Cerința Generală:*

*- vă rugăm să citiți toate documentele postate pe SEAP, inclusiv Erata nr. .... din 07.11.2012;*

*- toată documentația tehnică deținută de autoritatea contractantă este publicată pe SEAP din data de 06.07.2012; prin răspunsul la clarificări publicat pe SEAP «29.11.2012 ([....] VIZITARE AMPLASAMENT.doc)» din data de 29.11.2012 Autoritatea contractantă a menționat „vizitarea amplasamentelor se poate face începând cu data de 29.11.2012”;*

*- având în vedere că:*

*\* documentația a fost publicată în data de 06.07.2012,*

*\* că autoritatea contractantă și-a manifestat disponibilitatea pentru vizitarea amplasamentului dispeceratelor, în data de 03.12.2012 autoritatea contractantă a acordat o prelungire a termenului de depunere a ofertelor până pe data de 12.12.2012, considerăm că până în acest moment a fost timp suficient pentru toți operatorii economici de a construi oferta finală și coroborat cu faptul că timpul rămas până la depunerea ofertelor nu este suficient pentru organizarea unei noi vizite, autoritatea contractantă nu va decala data limită de depunere a ofertelor.*

*- Autoritatea contractantă a răspuns în totalitate solicitărilor de clarificare din adresa nr. .... transmisă de către operatorul economic prin adresa clarificări ([....] Răspuns solicitare de clarificări - 18 - erata.doc) din data de 27.11.2012”.*

*În considerarea acestui răspuns al autorității contractante, pentru respectarea dispozițiilor art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ....S.A. solicită obligarea ....la organizarea unei sesiuni de vizitare a amplasamentelor în vederea determinării următoarelor elemente absolut necesare în vederea alcătuirii ofertei tehnico-financiare:*

*- Poziția corectă a camerei video de supraveghere, inclusiv determinarea coordonatelor GPS;*

*- Determinarea corectă a accesoriilor de montaj și evaluarea efortului pe care trebuie să îl depunem în vederea instalării în respectiva locație;*

- Identificarea tuturor materialelor și lucrărilor necesare pentru realizarea bransamentelor electrice;
- Identificarea pozițiilor punctelor de alimentare în vederea determinării corecte a cantităților de materiale și lucrări pentru interconectarea camerei video la bransamentul realizat;
- Stabilirea locațiilor în funcție de geometria și topologia zonei de interes ce urmează a fi supravegheată video.

În sprijinul cererii sale, S.C. ....S.A. precizează că, în vederea respectării principiului transparenței și al tratamentului egal, autoritatea contractantă are obligația de a permite oricând accesul potențialilor ofertanți la vizitarea amplasamentului, nefiind justificat motivul de refuz constând în organizarea unei sesiuni anterioare de vizitare.

Contestatoarea învederează că încălcarea prevederilor legale sus-menționate (art. 72 și 78 din O.U.G. nr. 34/2006) este de natură a reduce șansele societății sale la atribuirea contractului de achiziție publică, în condițiile în care nu beneficiază de informații complete și precise asupra obiectului viitorului contract de achiziție publică.

În opinia societății contestatoare această situație poate fi remediată prin obligarea autorității contractante la modificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu oferirea de informații clare, complete și precise. De asemenea, contestatoarea consideră că se impune obligarea ....la acordarea dreptului de a vizita amplasamentul locației unde se vor executa lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică.

În situația în care, urmare a depunerii și deschiderii ofertelor de participare la procedura de atribuire, Consiliul va aprecia că nu mai este posibilă adoptarea măsurilor solicitate, S.C. ....S.A. solicită anularea procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere, ....invocă în primul rând excepția tardivității contestației introduse de către S.C. ....S.A. dat fiind faptul că termenul de 10 zile înăuntrul căruia S.C. ....S.A. putea formula o contestație la documentația de atribuire a fost cu mult depășit. Prin solicitarea de clarificări la documentația de atribuire a prezentei proceduri de achiziție niciun operator economic nu se poate repune în acest termen limită de contestare a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează faptul că documentația de atribuire a fost postată în SEAP încă din data de 06.07.2012, iar de la data ultimelor modificări intervenite ca urmare a

....

contestațiilor depuse, termenul de 10 zile a fost depășit. Astfel autoritatea contractantă consideră că, deși a luat cunoștință de cerințele documentației de atribuire de foarte mult timp, operatorul economic a înțeles să uzeze în mod abuziv de prevederile art. 78 din O.U.G. nr.34/2006, încercând ca prin formularea de solicitări de clarificări să se repună în mod automat în termenul de contestare a acestei proceduri.

....subliniază faptul că Ordinul ANRMAP nr. ..../2012 precizează la art. 2. - (1) „în cazul în care autoritatea contractantă modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia”.

Autoritatea contractantă menționează că, în cazul de față, nu a modificat cu nimic conținutul documentației de atribuire, ci a răspuns în mod complet și fără ambiguități solicitărilor transmise, fie prin explicitarea elementelor solicitate, fie prin trimiterea la documentația de atribuire, acolo unde documentația de atribuire este suficient de clară. În condițiile în care, prin contestație sunt criticate cerințele specificate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, prin raportare la data luării la cunoștință a documentației de către contestatoare (publicarea în SEAP) termenul de investiție a Consiliului este depășit în prezenta cauză.

Pe fondul contestației, ....solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă a răspuns tuturor cererilor de clarificare ce au venit din partea operatorilor economici în termenul legal prevăzut de către O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că nu se poate reține culpa acesteia de a nu fi răspuns la solicitările de clarificare formulate de către S.C. ....S.A. deoarece prin răspunsurile formulate și publicate pe SEAP, s-a realizat fie trimiterea la precizările din documentația de atribuire, fie limpezirea, clarificarea anumitor aspecte solicitate. Autoritatea contractanta



menționează de asemenea că nu poate reitera prevederile documentației de atribuire de fiecare dată când primește o solicitare de clarificare din partea unui operator economic.

....atrage atenția Consiliului asupra faptului că aceste clarificări au fost depuse, așa cum și contestatoarea confirmă, în data de 05.12.2012, ignorând cu rea-credință termenul limită până la care puteau fi depuse clarificările, respective termenul de 9 (noua) zile anterior termenului limită de depunere a ofertelor operatorilor economici.

În opinia autorității contractante, în mod evident, contestatoarea nu are calitatea de persoană vătămată în accepțiunea O.U.G. nr. 34/2006, iar contestațiile formulate de aceasta nu reprezintă decât o exprimare a unei rea credințe și a dorinței de blocare în mod nejustificat a unei proceduri de achiziție publică importante pentru locuitorii .....

De asemenea autoritatea contractantă apreciază că formularea acestei contestații este o dovada repetată a relei sale credințe și a intenției de a bloca și întârzia în mod nelegal și nejustificat o procedură de achiziție publică de anvergură și importanță pentru locuitorii .....

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 78 alin.(2) - (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că fără a aduce atingere prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. În consecință, ca și regulă, autoritatea contractantă, este obligată să răspundă la orice solicitare de clarificări în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii sale, fără însă a depăși termenul-limită de 6 zile calendaristice înainte de data limită de depunere a ofertelor noțiunea de „timp util” menționată la art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006, consacrată ca înțelegere de chiar CNSC prin raportare la prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ și așa cum s-a apreciat în practica de specialitate, desemnează orice dată/zi situată în afara celor 6 zile calendaristice rămase până la data depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că operatorul economic care nesocotește termenul-limită de 9 zile înainte de data deschiderii ofertelor, transmitând o solicitare de clarificări în interiorul acestui termen, suportă consecințele neglijenței/

....

dezinteresului său. Operează aici principiul consacrat că nu poate fi invocată propria turpitudine în apărarea unui drept.

În privința listei de livrabile pe care o invocă contestatoarea, ....aduce în atenția Consiliului faptul că prin decizia CNSC nr. ....din data de 31.10.2012, ca urmare a contestației depuse de către ....S.R.L. formularele și devizele introduse prin clarificarea nr. 5 și nr. 6 au fost eliminate. Faptul că S.C. ....S.A. formulează o solicitare de clarificare cunoscând prevederile acestei decizii - dat fiind faptul că a depus o contestație în același timp - este o dovadă în plus a relei credințe a S.C. ....S.A. autoritatea contractantă precizează faptul că în urma acestei decizii au rămas aplicabile prevederile caietului de sarcini, respectiv „Autoritatea contractantă a publicat în caietul de sarcini Lista Livrabile la paginile 43 și 44 din caietul de sarcini, Centralizatorul solicitat de către contestator este de fapt Lista Livrabilelor, Formularul F 4 solicitat de contestator este specific etapei de proiectare care face parte, printre altele din obiectul respectivei proceduri de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează ca măsura de remediere următoarele: Furnizorul trebuie să prezinte soluții complete și funcționale pentru sistemul complex de monitorizare video solicitat, care vor conține în mod obligatoriu proiectarea, planificarea operațiilor de instalare și punere în funcțiune, lucrări civile, instalarea cablurilor optice și a rețelei de comunicație radio, a echipamentelor din dispecerat, testele de acceptanță și suportul logistic. Soluțiile oferite trebuie să asigure în toate aspectele calitatea și performanța lucrărilor precum și integralitatea lucrărilor, echipamentelor și materialelor necesare implementării unui sistem funcțional.

Furnizorul își va angaja răspunderea pentru soluțiile adoptate și pentru cotațiile ofertate pentru fiecare fază de implementare în parte, pentru fiecare dezvoltare zonală și pentru integritatea funcțională a întregului sistem de monitorizare video.”

Autoritatea contractantă apreciază că o eventuală contestație împotriva acestor elemente urma a fi făcută în termen de 10 zile de la data publicării acestor elemente pe SEAP, iar nu prin depunerea unei noi cereri de clarificări pentru a se repune în termenul de contestație.

În privința organizării unei noi vizite de amplasament solicitate de către contestatoare, ....precizează faptul că S.C.

....S.A. a beneficiat de această vizită de amplasament organizată de către autoritatea contractantă, iar perioada înăuntrul căreia a fost organizată sesiunea de vizită de amplasament a fost una suficient de mare pentru ca operatorii economici să poată efectua vizitele de amplasament și să determine modalitatea de alcătuire a ofertei. Faptul că S.C. ....S.A. fie nu a vizitat amplasamentul în măsura în care îi era necesar pentru alcătuirea ofertei, fie nu a fost suficient de diligent în observarea acestor elemente, nu poate fi imputat autorității contractante și nu poate împiedica o procedură din derularea ei.

....subliniază de asemenea faptul că în cadrul acestei proceduri, S.C. ....S.A. a mai depus o contestație invocând lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări, contestație ce a fost ulterior respinsă de către Consiliu, acest aspect este important, dat fiind comportamentul acestui operator economic care prin orice mijloace încearcă anularea acestei proceduri.

Pentru toate aceste motive, ....solicită Consiliului respingerea contestației:

- pe cale de excepție, ca fiind tardiv introdusă;
- în măsura în care Consiliul consideră contestația ca fiind introdusă în termen, pe fondul contestației, respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., contestatoarea a înaintat Consiliului documentul intitulat „concluzii scrise”, acesta fiind și ultimul document depus în dosarul nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări «Sistem Complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ....»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....din 06.07.2012.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 22.061.220,77 lei fără TVA.

....

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. .... din 12.07.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... din 13.07.2012, depusă de S.C. ....S.R.L., împotriva documentației de atribuire emisă de către .....

- contestația nr. .... din 11.07.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 13.07.2012, depusă de S.C. ....S.R.L., împotriva documentației de atribuire emisă de către .....

- contestația nr. ... din 16.07.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 17.07.2012, depusă de S.C. ....S.R.L., împotriva documentației de atribuire emisă de către .....

Consiliul a soluționat contestațiile de mai sus prin Decizia nr. ... din data de 09.08.2012, prin care a dispus următoarele:

*„În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, respinge contestația depusă de S.C. ....S.R.L., astfel:*

*- ca nefondat, capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru a remedia documentația de atribuire, în sensul eliminării cerinței din cadrul capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, și de a o înlocui cu următoarea formulare: «Această valoare poate fi obținută prin însumarea unor contracte de natură și complexitate similare, având ca obiect lucrări de sisteme complexe de supraveghere video sau contracte de furnizare cu instalare, în care ponderea lucrărilor să fie mai mare de 50% din valoarea totală a contractului»;*

*- ca nefondat, capătul de cerere privind solicitarea ca autoritatea contractantă să stabilească obligativitatea ca potențialii ofertanți să furnizeze și să instaleze elementele arhitectonice ale dispeceratului de monitorizare (partajare spații, construire pereți, instalare uși, ferestre, etc).;*

*- ca nefondat, capătul de cerere din contestație vizând corectarea caietului de sarcini și a fișelor tehnice 1, 2, 3 și 4 prin eliminarea caracteristicilor tehnice proprii doar produselor Infinova și reformularea de o manieră generală a cerințelor pe*

care trebuie să le îndeplinească respectivele echipamente prezentate în fișele tehnice 1, 2, 3 și 4, astfel încât să se permită accesul liber al potențialilor ofertanți;

- ca rămas fără obiect capătul de cerere privind completarea caietului de sarcini cu informații privind conectarea echipamentelor din teren la rețeaua de alimentare cu energie electrică (bransamente electrice), respectiv:

a. stabilirea obligativității ca ofertantul câștigător să efectueze bransamentele electrice;

b. identificarea și cuantificarea bransamentelor electrice pentru a putea fi incluse în oferta potențialilor ofertanți;

c. stabilirea obligativității ca potențialii ofertanți să includă în ofertă costurile aferente realizării bransamentelor electrice;

- ca rămas fără obiect capătul de cerere din contestație vizând solicitarea privind completarea caietului de sarcini cu următoarele informații privind subsistemul de comunicație:

a. stabilirea obligativității ca la momentul recepției să existe un sistem de comunicații global de tip proprietar (care să interconecteze punctele de concentrare din teren cu dispeceratul de video supraveghere) activ și funcțional;

b. identificarea și comensurarea cantităților de materiale care intră în structura sistemului de comunicații;

c. stabilirea perioadei de la recepție pentru care ofertantul câștigător trebuie să asigure funcționarea sistemului de comunicații global;

d. obligarea potențialilor ofertanți de a include în ofertă costul aferent infrastructurii (sistemului) de comunicații globale;

e. stabilirea obligativității ca potențialii ofertanți să includă în oferta lor costurile infrastructurii (sistemului) de comunicații locale (interconectarea echipamentelor din teren la punctele de concentrare);

f. stabilirea obligativității ca pentru infrastructura locală să se utilizeze, acolo unde există, rețeaua .... pentru interconectare;

g. stabilirea proprietății privind infrastructura (sistemul) de comunicații locale: se achiziționează de către autoritatea contractantă devenind parte integrantă a sistemului sau rămâne în proprietatea ofertantului câștigător, fiind pusă la dispoziție doar o perioadă determinată de timp de la recepție,

....

precum în cazul infrastructurii (sistemului) globale de comunicații;

- ca rămas fără obiect capătul de cerere din contestație vizând completarea documentației de atribuire prin includerea unui centralizator global (Formularul F4) care să reflecte totalitatea echipamentelor și materialelor care fac obiectul procedurii, structurat pe subsisteme;

- ca rămas fără obiect capătul de cerere privind:

a) completarea caietului de sarcini cu informații privind subsistemul dispecerat privind indicarea adresei poștale la care se va localiza dispeceratul pentru a putea comensura sistemul de comunicații global;

b) stabilirea elementelor de mobilier care trebuie furnizate pentru echiparea dispeceratului de monitorizare;

c) stabilirea obligativității sau nu ca potențialii ofertanți să includă în oferta lor costurile aferente mobilierului necesar utilării dispeceratului (birouri, scaune, fișete, sisteme prindere monitoare, etc.).

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, respinge contestația depusă de S.C. ....S.R.L. astfel:

- ca nefondat, capătul de cerere din contestație privind obligarea autorității contractante să recalifice contractul de achiziție publică ca fiind unul de furnizare, nu unul de lucrări și pe cale de consecință să modifice cerințele din documentația de atribuire;

- ca nefondat, capătul de cerere din contestație privind cerința de la pct. a): «pentru uniformitate și compatibilitate, unitatea de stocare va avea același producător cu serverul»;

- ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind eliminarea din caietul de sarcini (fișele tehnice) a cerinței ca producătorul să fie certificat ISO 14001, 9001 și 18001;

- ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor:

b) «Unitatea centrală, tastatura, mouse-ul, CD-ul cu drivere și aplicații să fie marcate industrial de același producător»;

c) «Carcasa unității centrale, tastatura, mouse-ul, CD-ul cu drivere și aplicații și placa de bază să fie marcate

*industrial cu același brand și să fie fabricate de același producător»;*

*d) «Materialele și echipamentele folosite pentru realizarea sistemului vor fi produse originale, de ultimă concepție a producătorului și vor putea efectua funcțiile cerute. Dacă una sau mai multe componente trebuie să efectueze funcții similare, acestea vor fi duplicate, provenind de la același producător. Dispozitivele și echipamentele sistemului de stingere vor fi avizate CE».*

*- ca rămas fără obiect capătul de cerere privind eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor:*

*a) «Asumarea garanției (produselor) să se facă în scris de către producător printr-o declarație pe propria răspundere» din caietul de sarcini;*

*b) «Ofertantul trebuie să aibă autorizație din partea producătorului sau a unui subsidiar al acestuia pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică și suport pentru echipamentele care face obiectul caietului de sarcini sau să asigure efectuarea acestor servicii de către personal subcontractat, certificat și agreeat de către producător»;*

*- ca rămas fără obiect capătul de cerere privind eliminarea din caietul de sarcini a cerinței: «propunerea tehnică va conține (...) precum și o scrisoare în original prin care producătorul softului certifică utilizarea aplicației de management video oferită într-un sistem cu minim 480 camere video».*

*În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ....S.R.L.*

*În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, potrivit dispozițiilor legale”.*

De asemenea, în cadrul procedurii de atribuire, au mai fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. ...din 03.10.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 04.10.2012, depusă de S.C. ....S.R.L., împotriva modificărilor aduse documentației de atribuire prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. ... și nr. ... din 27.09.2012 emise de către ....;

....

- contestația fără număr și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 05.10.2012, depusă de S.C. ....S.A., reprezentată prin Societatea civilă de avocați „.....”, împotriva lipsei răspunsului autorității contractante la solicitarea sa de clarificări nr... din 28.09.2012 cu privire la prevederile documentației de atribuire emisă de către ....;

Consiliul a soluționat contestațiile de mai sus prin Decizia nr. ....din data de 31.10.2012, prin care a dispus următoarele:

*„În baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de S.C. ....S.R.L.*

*În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță obligă autoritatea contractantă ca în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să anuleze adresa «...» publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 27.09.2012 și să elimine cerințele de la punctul 1, lit. a), b) și pct. 3 din adresa nr. ... din 27.09.2012, publicată în SEAP în aceeași dată, sub denumirea de «Clarificare 6», conform celor expuse în motivare.*

*Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor operatorilor economici interesați măsurile luate în baza prezentei decizii și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu un termen nu mai mic de 22 zile calendaristice.*

*În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ....S.A. în contradictoriu cu .....*

*În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise”.*

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la publicarea în SEAP, la data de 07.11.2012 ora 11:43, a anunțului de tip erată numărul .../07.11.2012 la anunțul de participare/selectie numărul .../06.07.2012, prin care a modificat termenele stipulate în anunțul de participare nr. .../06.07.2012, la punctele IV.3.3, IV.3.4. și IV.3.8, respectiv:

- termenul limită pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente a fost modificat de la data de 04.10.2012 ora 12.00, la data de 28.11.2012, ora 12.00;



- termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, a fost modificat de la data de 08.10.2012 ora 11.00, la data de 03.12.2012 ora 11.00;

- data deschiderii ofertelor a fost modificată de la data de 08.10.2012 ora 12.00, la data de 03.12.2012 ora 12.00.

De asemenea, la punctul VI.4) - *Alte informații suplimentare*, din anunțul de tip erată numărul .../ 07.11.2012 la anunțul de participare/selecție numărul .../ 06.07.2012, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Procedura a fost contestată la CNSC. În data de 08.10.2012 procedura a fost suspendată până la emiterea unei decizii de către CNSC. În data de 31.10.2012 CNSC a emis decizia nr. ...., prin care obligă autoritatea contractantă să anuleze adresa ... publicată în 27.09.2012 și să elimine cerințele de la PUNCTUL 1, lit. a și b, și punctul 3 din adresa nr. ....”.

Procedând la verificarea informațiilor publicate în SEAP, Consiliul mai reține că prin anunțul de tip erată numărul .../ 27.11.2012 la anunțul de participare/selecție numărul ...., autoritatea contractantă a modificat din nou termenele stipulate în anunțul de participare nr. ...., la punctele IV.3.3, IV.3.4. și IV.3.8, respectiv:

- termenul limită pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente a fost modificat de la data de 28.11.2012, ora 12.00, la data de 06.12.2012 ora 12.00;

- termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost modificat de la data de 03.12.2012 ora 11.00, la data de 12.12.2012 ora 11.00;

- data deschiderii ofertelor a fost modificată de la data de 03.12.2012 ora 12.00, la data de 12.12.2012 ora 12.00.

De asemenea, la punctul VI.4) - *Alte informații suplimentare*, din anunțul de tip erată numărul ... la anunțul de participare/selecție numărul ...., autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Conform art. 72 din OUG 34/2006 pentru a garanta accesul liber și neîngrădit la această procedură se prelungește termenul de depunere a ofertelor pentru vizitarea amplasamentelor începând cu data de 29.11.2012”.

Procedura de atribuire în cauză a fost suspendată de către ...., ca urmare a contestației depusă de S.C. ....S.A., această decizie fiind publicată în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) în data de 12.12.2012 ora 09:47.

....

În aceste condiții, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoare a fost respinsă de Consiliu ca rămasă fără obiect prin decizia nr. ....

În vederea soluționării contestației, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă motivează excepția tardivității pe considerentul că *„documentația de atribuire a fost postată în SEAP încă de la data de 06.07.2012, iar de la data ultimelor modificări intervenite ca urmare a contestațiilor depuse termenul de 10 zile a fost depășit. ...[]deși a luat cunoștință de cerințele documentației de atribuire de foarte mult timp, operatorul economic a înțeles să uzeze în mod abuziv de prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, încercând ca prin formularea de clarificări să se repună în mod automat în termenul de contestare a acestei proceduri”*.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației în cauză, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată pentru următoarele considerente.

Art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că S.C. ....S.A. a formulat contestație împotriva Clarificării postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.12.2012 ora 08:58 purtând numărul [...] - Răspuns solicitare de clarificări PEL 22.pdf). Prin urmare actul atacat, în sensul dispozițiilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, îl reprezintă răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări și nu documentația de atribuire.

De asemenea, obiectul contestației exprimat în mod expres a fost modificarea răspunsurilor la clarificări în sensul furnizării unor informații clare, complete și precise astfel încât să fie respectate dispozițiile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

Din cuprinsul documentației de atribuire întocmită de către ....rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări «Sistem Complex de supraveghere video pentru creșterea

siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ....»”, este de 22.061.220,77 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că actul atacat de către contestatoare, respectiv Clarificarea [...] - Răspuns solicitare de clarificări PEL 22.pdf), a fost publicat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.12.2012 ora 08:58.

Având în vedere modul de calcul al termenului de contestare, definit la articolul 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel: *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, Consiliul constată că, în speță, acesta se împlinea la data de 20.12.2012

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că în data de 11.12.2012, S.C. ....S.A., a înaintat contestația sa nr. .... din 11.12.2012, după cum urmează:

- prin poștă Consiliului, fiind înregistrată sub nr. ..../12.12.2012;

- prin fax și prin poștă, autorității contractante, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, în speță, contestatoarea a făcut dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă și Consiliu în cadrul termenului legal, respectiv la data de 11.12.2012.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul va respinge excepția tardivității depunerii

....

contestației și va proceda la analiza pe fond a cauzei, și anume la verificarea modului în care autoritatea contractantă

Prin Clarificarea [....] - Răspuns solicitare de clarificări PEL 22.pdf), publicată în SEAP la data de 10.12.2012 ora 08:58, a răspuns la solicitările de clarificări pe care S.C. ....S.A. i le-a transmis prin adresa nr. ..../05.12.2012.

Consiliul nu va reține în soluționarea cauzei considerentele autorității contractante cu privire la faptul că aceste solicitări de clarificări au fost depuse de către S.C. ....S.A. cu ignorarea termenului limită până la care puteau fi depuse, de vreme ce autoritatea contractantă a formulat un răspuns, iar actul atacat de către S.C. ....S.A., este tocmai clarificarea publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.12.2012 ora 08:58.

Cu privire la prima solicitare de clarificări formulată de S.C. ....S.A., și anume: *„Vă rugăm să ne puneți la dispoziție modalitatea (pe stâlp, pe perete, pe clădire colț închis sau colț deschis, etc.) de instalare a camerelor și locația lor exactă. Vă aducem la cunoștință faptul că în funcție de specificul fiecărei locații trebuie dimensionate corect accesoriile și alese conform specificului locației. De exemplu, pentru camerele video ce vor fi instalate pe stâlpi avem nevoie de următoarele accesorii de montare: adaptor de stâlp, braț, bend-it, etc. Pentru camerele video ce vor fi instalate pe un perete avem nevoie doar de șuruburi de prindere. Exemplele pot continua”*, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„având în vedere că obiectul contractului este proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție sistem complex de supraveghere video, intră în sarcina ofertanților detalierea modalității de instalare a camerelor video și locațiile lor. În faza de proiectare se va prezenta proiectul tehnic pentru fiecare locație în parte și detaliile de execuție aferente care vor trebui avizate de beneficiar. Informații referitoare la numărul camerelor video instalate pe stâlp, respectiv pe clădire le găsiți atât în studiul de fezabilitate cât și în caietul de sarcini postate pe SEAP în data de 06.07.2012”*.

Analizând răspunsul autorității contestatoare, Consiliul apreciază că acesta respectă dispozițiile alin. (2) al art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind „clar, complet și fără ambiguități”. Raportat la obiectul contractului de achiziție publică în cauză, și anume: *„Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări «Sistem Complex de supraveghere video pentru creșterea*

siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ....»”, autoritatea contractantă a lăsat în sarcina ofertanților detalierea modalității de instalare a camerelor video și locațiile lor, urmând ca în faza de proiectare să se prezinte proiectul tehnic pentru fiecare locație și detaliile de execuție aferente.

Analizând prevederile Caietului de sarcini cât și ale Studiului de fezabilitate, Consiliul constată că sistemul de monitorizare și supraveghere care formează obiectul caietului de sarcini și care a fost denumit în formă simplificată „Sistem Complex de supraveghere video”, va fi amplasat și va funcționa în perimetrul ....., acoperind zece componente teritoriale numite zone.

Astfel, în cadrul Studiului de fezabilitate se regăsesc anexele 5 (a, b, c) și 8, referitoare la:

- Anexa 5a) - Tabel amplasare camere (pag. 60-62); pentru fiecare zonă în parte a fost menționat numărul de camere amplasate pe clădiri, precum și numărul de camere amplasate pe stâlpi (conectare fir, conectare radio);

- Anexa 5b) - Acoperire Camere pe zone – planșe (de la Zona 1, la Zona 10) – pag. 64 – 73;

- Anexa 5c) – Amplasare camere pe zone – planșe (de la Zona 1, la Zona 10) – pag. 75 - 84;

- Anexa nr. 8 – Amplasare zone Planșe (de la Zona 1, la Zona 10) – pag. 88 - 97;

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a cuprins informații privind camerele video, Tabelul privind amplasarea Camerelor video, lista livrabilelor, precum și un număr de 37 fișe tehnice pentru toate livrabilele.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin trimiterea la prevederile Studiului de fezabilitate și ale Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări a contestatoarei „clar, complet și fără ambiguități”, informațiile regăsindu-se în cadrul acestor documente cu ușurință. În ceea ce privește alegerea accesoriilor de montare, Consiliul apreciază că aceasta se va definitiva în faza de proiectare și intră în sarcina ofertanților detalierea modalității de instalare a camerelor video și locațiile lor.

În consecință, Consiliul apreciază ca neîntemeiată prima critică a contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 1 din cadrul adresei nr. ..../05.12.2012 emisă de S.C. ....S.A.

....

Cea de-a doua solicitare de clarificări formulată de S.C. ....S.A., a fost următoarea: „Referitor la toate camerele video pe care doriți să le instalați vă rugăm să ne puneți la dispoziție următoarele informații:

- Locația aferentă fiecărei camere video: stâlp de electricitate, stâlp propriu, stâlp, perete, colț clădire convex, colț clădire concav, etc. Aceste informații ne sunt necesare în vederea alegerii unor accesorii de montaj în conformitate cu specificul fiecărei locații.

- Locațiile de unde vor fi alimentate cu energie electrică camerele video. Totodată, vă rugăm să ne puneți la dispoziție acceptul furnizorului de energie electrică prin care acesta este de acord ca următorii consumatori - camera video de supraveghere (FT1, FT2, FT3, FT4 ,FT5) - să fie racordați în rețeaua sa de energie electrică. Suntem interesați și de capacitatea punctelor de racordare alese de a mai prelua consumatori noi.

- Avizele de racordare la rețeaua de energie electrică trebuiau obținute înainte de lansarea licitației. Vă rugăm să ne precizați în clar dacă există aceste avize sau dacă nu există stadiul de obținere a acestor avize.

- În cadrul clarificării PEL\_19.pdf postată pe SEAP la punctul 2.7 solicitați următoarele: «2.7 Se vor considera cele 480 bransamente electrice, lungimea medie a bransamentelor va fi considerata de fiecare ofertant pe baza experienței anterioare și a vizitei din teren». Având în vedere faptul că nu sunt precizate în clar cantități de: cablu energie electrică aferent fiecărei locații sau cumulate pe toate locațiile, materiale necesare, accesorii de instalare, etc. vă rugăm să ne puneți la dispoziție liste de cantități aferente celor 480 de bransamente electrice solicitate. Vă informăm că în momentul de față suntem în imposibilitatea alcătuirii ofertei tehnice și financiare deoarece nu avem toate informațiile necesare, iar dumneavoastră sunteți în imposibilitatea analizării obiective a ofertelor ce vor fi depuse. Toți ofertanții trebuie să liciteze conform unei liste de cantități pe care beneficiarul o pune la dispoziție, iar analiza și departajarea ofertanților va fi făcută în mod transparent și în conformitate cu prevederile legale.”

Autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„- Având în vedere că obiectul contractului este proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție sistem complex de supraveghere video, intră în sarcina ofertanților detalierea

modalității de instalare a camerelor video și locațiile lor. În faza de proiectare se va prezenta proiectul tehnic pentru fiecare locație în parte și detaliile de execuție aferente care vor trebui avizate de beneficiar. Informații referitoare la numărul camerelor video instalate pe stâlp, respectiv pe clădire le găsiți atât în studiul de fezabilitate cât și în caietul de sarcini postate pe SEAP în data de 06.07.2012.

- având în vedere că obiectul contractului este proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție sistem complex de supraveghere video, locațiile de alimentare cu energie electrică a camerelor video vor fi stabilite de către ofertantul câștigător în proiectul tehnic ce va fi avizat de către beneficiar. Acceptul și avizul de racordare al furnizorului de energie electrică se va obține după prezentarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

- Obținerea avizelor de racordare la rețeaua de energie electrică intră în sarcina ofertantului câștigător în numele autorității contractante.

- În funcție de soluția tehnică aleasă și detaliată de fiecare ofertant conform solicitărilor din caietul de sarcini și a răspunsurilor la clarificări, ofertanții vor prezenta în ofertele tehnice analizele efectuate și vor justifica opțiunile sau deciziile luate pentru soluțiile propuse pentru Sistemul complex de supraveghere video. Vă rugăm să țineți cont de faptul că în propunerea financiară se solicită ca prețul final al ofertei să includă toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului”.

Analizând răspunsul autorității contractante precum și singura critică a autoarei contestație referitoare la faptul că „Obținerea avizelor de racordare la rețeaua de energie electrică intră în sarcina ofertantului câștigător în numele autorității contractante”, Consiliul constată că prin Clarificarea [...] publicată în SEAP la data de 27.11.2012, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat „2.1. Costurile pentru realizarea branșamentelor electrice intră în sarcina ofertantului? Aceste costuri vor fi incluse în oferta financiară globală”, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următorul răspuns: „Costurile pentru realizarea celor 480 branșamente electrice intră în sarcina ofertantului. Vă rugăm să revedeți adresa publicată în SEAP în data de 27.08.2012 «caiet de sarcini completări ....» completări la caietul de sarcini PS2\_V3.doc. la 1 punctul 3) b, precum și

....

*răspunsul la solicitarea de clarificări – Clarificări .... Răspuns solicitare de clarificări PEL 16.pdf din data de 16.11.2012”.*

Analizând conținutul adresei publicată în SEAP în data de 27.08.2012 «caiet de sarcini completări ....» completări la caietul de sarcini PS2\_V3.doc. la 1 punctul 3) b, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări – Clarificări .... Răspuns solicitare de clarificări PEL 16.pdf din data de 16.11.2012”, Consiliul reține că în cadrul acestor două documente autoritatea contractantă a precizat în mod expres următoarele:

- „potențialii ofertanți vor include în ofertă costurile aferente realizării bransamentelor electrice pentru conectarea echipamentelor din teren”;

- „costurile pentru realizarea bransamentelor electrice, respectiv plata bransamentelor pentru conectarea la rețeaua .... intră în sarcina beneficiarului”.

Având în vedere faptul că această chestiune a costurilor aferente realizării bransamentelor electrice pentru conectarea echipamentelor din teren, a făcut obiectul unor clarificări anterioare publicate în SEAP la datele de 27.08.2012 și 16.11.2012, criticarea aceluiași aspecte la data depunerii contestației - 11.12.2012 apare ca fiind tardivă.

În consecință, Consiliul apreciază ca neîntemeiată și cea de-a doua critică a contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 2 din cadrul adresei nr. ..../05.12.2012 emisă de S.C. ....S.A.

Cu privire la de-a treia solicitare de clarificări formulată de S.C. ....S.A., și anume: *„Referitor la Kit accesorii montaj camera video vă rugăm să ne precizați ce fel de echipamente și material trebuie incluse/cotate la această poziție. Ce conține acest KIT accesorii montaj”*, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„fiecare ofertant își va dimensiona kit-ul de accesorii montaj cameră video în funcție de soluția tehnică aleasă și prezentată în propunerea tehnică”*.

Analizând răspunsul autorității contestatoare, Consiliul apreciază că acesta respectă dispozițiile alin. (2) al art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind „clar, complet și fără ambiguități”, autoritatea contractantă lăsând la dispoziția fiecărui ofertant dimensionarea kit-ului de accesorii montaj cameră video în funcție de soluția tehnică aleasă și prezentată în propunerea tehnică.



În cuprinsul Caietului de sarcini publicat în SEAP la data de 06.07.2012, autoritatea contractantă a menționat în Lista livrabilelor următoarele:

„FT6 – A6 Software de monitorizare și management video cu posibilitatea de analiză video (recunoaștere numere de înmatriculare) – cantitatea 1 buc.

A.7. Kit accesorii montaj cameră video – cantitate 480 buc.”.

Această informație a fost cunoscută contestatoarei încă de la data de 06.07.2012, iar în condițiile în care prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă nu a modificat conținutul caietului de sarcini, criticarea acestui aspect la data depunerii contestației - 11.12.2012, apare ca fiind tardivă.

În consecință, Consiliul apreciază ca neîntemeiată și cea de-a treia critică a contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 3 din cadrul adresei nr. ..../05.12.2012 emisă de S.C. ....S.A.

Cea de-a patra solicitare de clarificări formulată de S.C. ....S.A., a fost următoarea: *„Referitor la Software de monitorizare și management video, cu posibilitate de analiză video (recunoaștere numere înmatriculare) se solicită în cadrul documentației de atribuire compatibilitatea acestui software cu cel deja instalat - .... - în dispeceratele existente. În urma vizitării dispeceratelor existente (...., ....și ....) am identificat faptul că utilizați software .....* Mai mult decât atât, din precizările dumneavoastră înțelegem că nici o cameră din cele pe care doriți să le achiziționați prin procedura „Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări «Sistem Complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ....»” nu va fi interconectată în cele 3 dispecerate existente. În acest sens, vă rugăm să eliminați această cerință restrictivă care are ca scop favorizarea unui singur producător (....) și limitarea accesului la procedura de achiziție publică contrar prevederilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„se acceptă orice soluție software video propusă care să realizeze integrarea sistemelor de supraveghere video existente într-un dispecerat unic”.*

Analizând răspunsul autorității contractante, Consiliul apreciază că aceasta nu a modificat prevederile Caietului de sarcini precizând că acceptă orice soluție software propusă care

....

să realizeze integrarea sistemelor de supraveghere video existente într-un dispecerat unic. Chiar dacă integrarea sistemelor de supraveghere nu face obiectul prezentei proceduri, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să introducă o asemenea cerință atâta vreme cât satisface necesitățile sale viitoare, cu atât mai mult cu cât cerința de compatibilitate a acestui software cu cel deja instalat a fost cunoscută contestatoarei încă de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, iar criticarea acestui aspect la depunerii contestației 11.12.2012 apare ca tardiv.

În consecință, Consiliul apreciază ca neîntemeiată și cea de-a patra critică a contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 3 din cadrul adresei nr. ..../05.12.2012 emisă de S.C. ....S.A.

Cu privire la de-a cincea solicitare de clarificări formulată de S.C. ....S.A., și anume: *„Referitor la Formularul F3 Sub-Sistem bransamente electrice - poziția 1 - 00110M01E1 - Execuție bransament electric pentru stâlp avem cantitatea 186 buc., iar prin clarificarea nr. PEI\_20 sunt solicitate 480 buc. bransamente noi. Vă rugăm să ne precizați care este cantitatea corectă pentru articolul 00110M01E1 - Execuție bransament electric pentru stâlp”,* autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *vă rugăm să citiți toate documentele postate pe SEAP, inclusiv Erata nr. .... din 07.11.2012 prin care autoritatea contractantă anulează adresa de ... publicată în 27.09.2012 și elimină cerințele de la PUNCTUL 1, lit. a și b, și punctul 3 din adresa nr. ....în conformitate cu dispozițiile CNSC.*

Analizând răspunsul autorității contractante, în condițiile în care Formularul F3 a fost introdus prin clarificarea 5 ....publicată în SEAP la data de 27.09.2012, iar prin Decizia Consiliului nr. ....din data de 31.10.2012 s-a dispus anularea adresei „...”, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări formulată de către contestatoare a rămas fără obiect, răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată de S.C. ....S.A. fiind lămuritor.

Cu privire la de-a șasea solicitare de clarificări formulată de S.C. ....S.A., și anume: *„Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. PEL\_20 „5 Toate lucrările necesare realizării bransamentelor electrice, inclusiv livrarea și instalarea contoarelor electrice intră în sarcina ofertanților”. Vă rugăm să ne precizați unde vor fi cotate aceste echipamente având în vedere că în cadrul formularelor F1, F2 ,F3 ,F4, F5 nu există*

*poziție pentru reperul solicitat. Vă aducem la cunoștință faptul că toate camerele video de supraveghere au consum fix și ele pot fi trecute la un consum pașal. De asemenea vă rugăm să aveți în vedere că prin solicitarea acestor contoare introduceți cerințe noi în cadrul documentației de atribuire”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „vă rugăm să citiți toate documentele postate pe SEAP, inclusiv Erata nr. .... din 07.11.2012 prin care autoritatea contractantă anulează adresa de ... publicată în 27.09.2012 și elimină cerințele de la PUNCTUL 1, lit. a și b, și punctul 3 din adresa nr. ....în conformitate cu dispozițiile CNSC”.*

Analizând cuprinsul clarificării nr. ....Răspuns solicitare de clarificări PEL 20.pdf, Consiliul reține că aceasta a fost publicată în SEAP la data de 28.11.2012 ora 15:02, iar la punctul 5, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat, și anume: „*Lucrările de instalare pentru contoarele de energie electrică vor fi cotate?*”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „*toate lucrările necesare realizării branșamentelor electrice, inclusiv livrarea și instalarea contoarelor electrice intră în sarcina ofertanților*”.

Având în vedere data postării în SEAP a clarificării mai sus menționată (28.11.2012) precum și data la care contestația a înaintat atât Consiliului cât și autorității contractante contestația care formează obiectul prezentului dosar (11.12.2012), raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul apreciază ca tardivă critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin solicitarea acestor contoare autoritatea contractantă introduce cerințe noi în cadrul documentației de atribuire. Clarificarea nr. ....Răspuns solicitare de clarificări PEL 20.pdf, publicată în SEAP la data de 28.11.2012 ora 15:02 ar fi putut fi contestată până la data de 10.12.2012, în condițiile în care termenul stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit într-o zi nelucrătoare, respectiv 08.12.2012 (sâmbătă).

În ceea ce privește formularele F1-F4 Consiliul reține că acestea au fost introduse prin clarificarea 5 ....publicată în SEAP la data de 27.09.2012, iar prin Decizia Consiliului nr. ....din data de 31.10.2012 s-a dispus anularea adresei „...”. În aceste condiții, Consiliul apreciază că partea din solicitarea de clarificări a contestației referitoare la cotașarea contoarelor în cadrul formularelor amintite a rămas fără obiect, răspunsul

....

autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată de S.C. ....S.A. fiind lămuritor.

Cu privire la de-a șaptea solicitare de clarificări formulată de S.C. ....S.A., și anume: Referitor la răspunsul de clarificări cu numărul PEL\_19 „2.4 Plata chiriei lunare pentru utilizarea infrastructurii .... (chirie lunară bransament și chirie lunară tubeta) intră în sarcina beneficiarului.” Vă rugăm să ne precizați dacă pozițiile 22, 23 din cadrul formularului F3 Sub-Sistem de comunicații sunt reduse”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„vă rugăm să citiți toate documentele postate pe SEAP, inclusiv Erata nr. .... din 07.11.2012 prin care autoritatea contractantă anulează adresa de ... publicata în 27.09.2012 și elimină cerințele de la PUNCTUL 1, lit. a și b, și punctul 3 din adresa nr. ....în conformitate cu dispozițiile CNSC”.*

Analizând răspunsul autorității contractante, în condițiile în care Formularul F3 a fost introdus prin clarificarea 5 ....publicată în SEAP la data de 27.09.2012, iar prin Decizia Consiliului nr. ....din data de 31.10.2012 s-a dispus anularea adresei „...”, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări formulată de către contestatoare a rămas fără obiect, răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată de S.C. ....S.A. fiind lămuritor.

Cu privire la de-a opta solicitare de clarificări formulată de S.C. ....S.A., și anume: *„Referitor la răspunsul de clarificări cu numărul PEL\_20 la poziția 2.2 sunt solicitați 251 Km de fibră optică fără a se preciza tipul și specificațiile tehnice minimale. În cadrul formularului F3 - Sub - Sistemul de comunicații, la pozițiile 29, 30, 31, avem solicitate mai multe tipuri de fibră optică: 96 perechi, 48 perechi și 12 perechi. Vă rugăm să ne precizați ce tip/tipuri de fibră optică se solicită și în ce cantități”*, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„fibră optică ofertată va fi conform cerințelor de instalare în rețeaua .... pentru uniformizare”.*

Analizând cuprinsul clarificării nr. ....Răspuns solicitare de clarificări PEL 20.pdf, publicată în SEAP la data de 28.11.2012 ora 15:02, Consiliul reține că, la punctul 2.1., răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat, și anume: *„Cele 292 buc. de bransamente .... reprezintă bransamente noi ce vor fi executate în cadrul acestui proiect și vor fi ofertate ca atare?”*, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Ofertanții au obligația de a utiliza*

*infrastructura ....existentă. În acest sens, trebuie să cuprindă în oferta lor costurile pentru interconectarea la rețeaua ....existentă, respectiv cele 292 bransamente”.*

Constatând că Formularul F3 - Sub - Sistemul de comunicații, la care face trimitere contestatoarea, a fost introdus prin clarificarea 5 ....publicată în SEAP la data de 27.09.2012, iar prin Decizia Consiliului nr. ....din data de 31.10.2012 s-a dispus anularea adresei „...”, Consiliul apreciază că susținerile contestatoarei în legătură cu acest aspect sunt rămase fără obiect.

Urmare a deciziei Consiliului nr. .... din 09.08.2012, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 27.08.2012 ora 14:43, Clarificarea ....Completări la Caietul de sarcini PS2\_V3.doc., în cuprinsul căreia a menționat următoarele: „ [...] ca răspuns la contestațiile depuse:

1. S.C. ....S.R.L.

[...]

*Punctul 4) completarea caietului de sarcini cu informații privind subsistemul de comunicații:*

*a) stabilirea obligativității ca la momentul recepției să existe un sistem de comunicații global de tip proprietar (care să interconecteze punctele de concentrare din teren cu dispeceratul de supraveghere video) activ și funcțional.*

*Autoritatea contractantă a precizat în cadrul documentației tehnice că își dorește un sistem complex de monitorizare video pentru care executantul va realiza toate fazele și anume «Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție de lucrări - Sistem complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ....». În concluzie, autoritatea contractantă nu va accepta decât un sistem activ și funcțional la momentul recepției.*

*Autoritatea contractantă precizează ca măsură de remediere introducerea în caietul de sarcini a obligației ofertantului câștigător ca la momentul recepției să predea beneficiarului un sistem complex de monitorizare video activ și funcțional.*

*b) Identificarea și comensurarea cantităților de materiale care intră în structura sistemului de comunicații.*

*Ofertantul își va angaja răspunderea pentru soluțiile adoptate și pentru cotațiile ofertate pentru fiecare fază de implementare în parte, pentru fiecare dezvoltare zonală și pentru integritatea funcțională a întregului sistem de*

....

monitorizare video, Autoritatea contractanta a prezentat lista livrabile în care apar detaliate cantitățile privind subsistemul de comunicații. De asemenea aceste cantități se găsesc și în studiul de fezabilitate, postat in SEAP, la paginile 21, 24 si 25.

Ca măsură de remediere Autoritatea Contractantă completează Caietul de Sarcini cu următoarele informații din Studiul de Fezabilitate:

Număr branșamente .....: 292

Lungime trasee prin tubetele .....: 251km.

c) stabilirea perioadei de la recepție pentru care ofertantul câștigător trebuie să asigure funcționarea sistemului de comunicații global.

Ofertantul câștigător va asigura funcționarea întregului sistem de supraveghere video, prin aceasta înțelegându-se toate subsistemele componente ale sistemului de supraveghere inclusiv sistemul de comunicații, pe o perioadă egală cu perioada de garanție oferită, minim 24 de luni și maxim 48 de luni de la data recepției la terminarea lucrărilor și recepția finală, conform Fișei de date a achiziție și contractului”

Se anulează cerința din documentul «Caiet de sarcini - completări» capitolul II. ALTE CERINȚE conform căreia: «3. Întreținerea și mentenanța întregului sistem de monitorizare video trebuie să fie asigurată de către executant pe o perioadă de minim 3 luni de la semnarea Procesului-verbal de recepție finală și predarea lucrării către Beneficiar”.

d) Obligarea potențialilor ofertanți de a include în oferta costul aferent infrastructurii (sistemului) de comunicații globale.

Autoritatea contractanta completează cerințele caietului de sarcini adăugând obligativitatea ca ofertanții să includă în oferta lor costul aferent infrastructurii (sistemului)de comunicații pe fibra optică si radio.

e) stabilirea obligativității ca potențialii ofertanți să includă în oferta lor costurile infrastructurii sistemului de comunicații locală (interconectarea echipamentelor din teren la punctele de concentrare.)

Autoritatea contractanta completează cerințele caietului de sarcini adăugând obligativitatea ca ofertanții să includă în oferta lor costurile infrastructurii sistemului de comunicații pe fibră optică și radio (interconectarea echipamentelor din teren la punctele de concentrare).

f) stabilirea obligativității ca pentru infrastructura locală să se utilizeze, acolo unde există rețeaua .... pentru interconectare

Autoritatea contractantă completează cerințele caietului de sarcini adăugând obligativitatea ca ofertanții să utilizeze pentru infrastructura de comunicații pe fibra optică rețeaua ....pentru interconectare.

g) stabilirea proprietății privind infrastructura (sistemul) de comunicații local: se achiziționează de către autoritatea contractantă devenind parte integrantă a sistemului sau rămâne în proprietatea ofertantului câștigător, fiind pusă la dispoziție doar o perioadă determinată de timp de la recepție, precum în cazul infrastructurii (sistemului) global de comunicații

Autoritatea contractantă va lua ca măsură de remediere completarea cerințelor caietului de sarcini cu privire la proprietatea subsistemului de comunicații, așa cum s-a precizat deja, beneficiarul va rămâne proprietarul atât al subsistemului de achiziție date, al subsistemului de comunicații (fibră optică și radio) cât și al subsistemului dispecerat.

Prin aceasta măsura se corectează și precizarea din Caietul de Sarcini de la pagina 18, paragraful 2. Cerințe tehnice pentru subsistemul de comunicație. La acest capitol se făcea trimitere la două soluții pentru subsistemul de comunicații: 1. utilizarea unui suport deja existent sau 2. o soluție proprietară.

Având în vedere caracterul proiectului, Autoritatea Contractanta alege ca singură opțiune viabilă o soluție proprietară pentru sistemul de comunicații. La baza acestei alegeri stă atât analiza din punctul de vedere al costurilor de utilizare care ar crește în mod semnificativ prin costurile de închiriere ale unui suport de comunicații existent cât și în ceea ce privește securitatea și confidențialitatea datelor transmise prin suportul de comunicații oferit de către un terț. Mai mult de atât, Autoritatea Contractantă își dorește să evite prin această precizare situația în care ar fi nevoită să închirieze suportul de comunicații de la un operator existent fiind astfel obligată să accepte condițiile contractuale impuse de acest operator și fiind astfel în imposibilitatea negocierii acestor costuri. Autoritatea Contractantă a precizat deja din Studiul de Fezabilitate nevoia sa de a avea o rețea proprietară la pagina 15, paragraful 2. Subsistemul de comunicații .

«Această rețea va fi formată din două componente de bază:

- O rețea de fibră optică proprietară, realizată pe suportul existent al rețelei ....

....

- O rețea proprietară auxiliară, care va asigura transferul datelor între camerele video și rețeaua de fibră optică. Această rețea va folosi un suport de comunicație combinat, fir/radio, în funcție de situația concretă din teren.

..... Păstrarea confidențialității este asigurată prin folosirea unei rețele proprietare, nefiind necesare echipamente speciale de secretizare pentru rețeaua fir».

5) Completarea Documentației de atribuire prin includerea unui centralizator global (formularul F4) care să reflecte totalitatea echipamentelor și materialelor care fac obiectul procedurii, structurat pe subsisteme.

Autoritatea contractantă a publicat în caietul de sarcini Lista Livrabile la paginile 43 și 44 din caietul de sarcini, Centralizatorul solicitat de către contestator este de fapt Lista Livrabilelor, [...].

Autoritatea contractantă precizează ca măsură de remediere următoarele:

- Furnizorul trebuie să prezinte soluții complete și funcționale pentru sistemul complex de monitorizare video solicitat, care vor conține în mod obligatoriu proiectarea, planificarea operațiilor de instalare și punere în funcțiune, lucrări civile, instalarea cablurilor optice și a rețelei de comunicație radio, a echipamentelor din dispecerat, testele de acceptanță și suportul logistic. Soluțiile oferite trebuie să asigure în toate aspectele calitatea și performanța lucrărilor precum și integralitatea lucrărilor, echipamentelor și materialelor necesare implementării unui sistem funcțional.

- Furnizorul își va angaja răspunderea pentru soluțiile adoptate și pentru cotațiile oferite pentru fiecare fază de implementare în parte, pentru fiecare dezvoltare zonală și pentru integritatea funcțională a întregului sistem de monitorizare video”.

Având în vedere faptul că problema ridicată de către S.C. ....S.A. a făcut obiectul Clarificării ....Completări la Caietul de sarcini PS2\_V3.doc., publicată în SEAP, la data de 27.08.2012 ora 14:43, clarificare care nu a fost contestată de către S.C. ....S.A., Consiliul apreciază că, la data înaintării contestației care formează obiectul prezentului dosar, respectiv 11.12.2012, contestarea acestor aspecte apare ca tardivă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarei „cerințe generale” formulată de S.C. ....S.A., și anume: „Ca urmare a modificărilor aduse în listele de cantități și pentru ca



toți operatorii economici ce doresc să participe la procedura «Proiectare (la fazele PAC, PT și DE) și execuție lucrări - Sistem Complex de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în zece zone ale ....», vă rugăm să prezentați Formularele F1, F2, F3, F4, F5 în conformitate cu legea H.G. 38/2008 refăcute și completate cu modificările aduse prin prisma clarificărilor, contestațiilor și eratelor.

Ca urmare a analizei documentației de atribuire, a celor semnalate mai sus precum și a clarificărilor publicate în SEAP, considerăm necesar ca în vederea elaborării unei oferte corecte competitive și obiective, este absolut necesară vizitarea amplasamentelor precum și consultarea documentațiilor tehnice pentru fiecare locație în parte. Luăm în considerare faptul că arhitectura sistemului pe care intenționați să îl achiziționați prin intermediul procedurii mai sus amintite, se bazează pe o rețea de comunicații complexă și considerăm necesară identificarea și înțelegerea posibilităților de conectare/interconectare a echipamentelor pe care intenționăm să le propunem în această rețea existentă ..... În cazul în care nu sunteți de acord cu vizitarea fiecărei locații pentru identificarea modului optim de instalare a echipamentelor de câmp - camera video de supraveghere - dar și determinarea materialelor necesare, vă informăm că suntem în imposibilitatea alcătuirii unei oferte tehnice și financiare și implicit în imposibilitatea participării la procedură. Acest lucru contravine prevederilor legale existente.

În concluzie vă solicităm, în conformitate cu prevederile O.U.G. 34 - 2006 art. 72, să decalați data limită pentru depunerea ofertelor cu minim 15 zile și să permiteți agenților economici interesați în participarea la prezenta procedură de achiziție să viziteze amplasamentele, să consulte documentațiile tehnice aferente sistemelor deja instalate și să înțeleagă infrastructura de comunicații pe care doriți să o construiți.

Totodată vă supunem atenției adresa cu nr. ...., transmisă de societatea noastră în data de 21.11.2012, înregistrată la sediul dumneavoastră cu nr. .... în data de 21.11.2012. Ca urmare a analizei tuturor clarificărilor apărute după data de 21.11.2012, am constatat faptul că ni s-a răspuns parțial la solicitarea de clarificări. De aceea, vă rugăm să ne răspundeți punctual la fiecare solicitare sau în cazul în care au fost deja

....

*publicate, vă rugăm să ne indicați numărul clarificării în care au apărut”.*

Autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

*„- vă rugăm să citiți toate documentele postate pe SEAP, inclusiv Erata nr. .... din 07.11.2012;*

*- toată documentația tehnică deținută de autoritatea contractantă este publicată pe SEAP din data de 06.07.2012; prin răspunsul la clarificări publicat pe SEAP «29.11.2012 ([....] VIZITARE AMPLASAMENT.doc)» din data de 29.11.2012 Autoritatea contractantă a menționat „vizitarea amplasamentelor se poate face începând cu data de 29.11.2012”;*

*- având în vedere că:*

*\* documentația a fost publicată în data de 06.07.2012,*

*\* că autoritatea contractantă și-a manifestat disponibilitatea pentru vizitarea amplasamentului dispeceratelor, în data de 03.12.2012 autoritatea contractantă a acordat o prelungire a termenului de depunere a ofertelor până pe data de 12.12.2012, considerăm că până în acest moment a fost timp suficient pentru toți operatorii economici de a construi oferta finală și coroborat cu faptul că timpul rămas până la depunerea ofertelor nu este suficient pentru organizarea unei noi vizite, autoritatea contractantă nu va decala data limită de depunere a ofertelor.*

*- Autoritatea contractantă a răspuns în totalitate solicitărilor de clarificare din adresa nr. .... transmisă de către operatorul economic prin adresa clarificări ([....] Răspuns solicitare de clarificări - 18 - erata.doc) din data de 27.11.2012”.*

Analizând răspunsul autorității contractante, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

*- toată documentația tehnică deținută de către autoritatea contractantă a fost pusă la dispoziția operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP;*

*- clarificarea 5 ....publicată în SEAP la data de 27.09.2012, care conținea Formulare F1 – F4, a fost anulată prin Decizia Consiliului nr. ....din data de 31.10.2012;*

*- prin clarificarea ....- Vizitare amplasament, publicată în SEAP la data de 29.11.2012 ora 15:10, autoritatea contractantă a invitat operatorii economici interesați în data de 03.12.2012 orele 10.00, la sediul ...., din șos. .... nr. ..., ..., .... pentru o*

sesiune de vizitare a dispeceratelor sistemelor de supraveghere video existente;

- prin anunțul de tip erată numărul .... la anunțul de participare/selecție numărul ....., autoritatea contractantă a modificat termenele stipulate în anunțul de participare nr. ...., la punctele IV.3.3, IV.3.4. și IV.3.8, respectiv:

- termenul limită pentru depunerea cererilor de documente sau pentru acces la documente a fost modificat de la data de 28.11.2012, ora 12.00, la data de 06.12.2012 ora 12.00;

- termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost modificat de la data de 03.12.2012 ora 11.00, la data de 12.12.2012 ora 11.00;

- data deschiderii ofertelor a fost modificată de la data de 03.12.2012 ora 12.00, la data de 12.12.2012 ora 12.00, iar la punctul.

De asemenea, la punctul VI.4) – *Alte informații suplimentare*, din anunțul de tip erată numărul .... la anunțul de participare/selecție numărul ....., autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Conform art. 72 din OUG 34/2006 pentru a garanta accesul liber și neîngrădit la această procedura se prelungește termenul de depunere a ofertelor pentru vizitarea amplasamentelor începând cu data de 29.11.2012”.

- Însăși contestatoarea a vizitat amplasamentul, respectiv dispeceratele sistemelor de supraveghere video existente, în data de 03.12.2012, așa cum rezultă din procesul-verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ... și semnat de reprezentanții contestatoarei. Din partea autorității contractante a participat dl. ....- Șef Serviciu monitorizare video, iar din partea S.C. ....S.A. au participat dl. ....- Director Tehnic și dl. ... - Manager Zonă, conform împuternicirilor aflate la dosarul cauzei;

- Studiul de fezabilitate, publicat în SEAP, conține anexele 5 (a, b, c) și 8, referitoare la:

- Anexa 5a) - Tabel amplasare camere (pag. 60-62); pentru fiecare zonă în parte a fost menționat numărul de camere amplasate pe clădiri, precum și numărul de camere amplasate pe stâlpi (conectare fir, conectare radio);

- Anexa 5b) - Acoperire Camere pe zone – planșe (de la Zona 1, la Zona 10) – pag. 64 – 73;

- Anexa 5c) - Amplasare camere pe zone – planșe (de la Zona 1, la Zona 10) – pag. 75 - 84;

....

▪ Anexa nr. 8 – Amplasare zone Planşe (de la Zona 1, la Zona 10) – pag. 88 – 97.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază că este neîntemeiată solicitarea contestatoarei de vizitare a amplasamentelor „absolut necesară în vederea întocmirii unei oferte tehnico-financiare corelată cu situaţia reală existentă pe teren”, motivată astfel: „în vederea *determinării următoarelor elemente absolut necesare în vederea alcătuirii ofertei tehnico-financiare:*

- *Poziţia corectă a camerei video de supraveghere, inclusiv determinarea coordonatelor GPS;*

- *Determinarea corectă a accesoriilor de montaj şi evaluarea efortului pe care trebuie să îl depunem în vederea instalării în respectiva locaţie;*

- *Identificarea tuturor materialelor şi lucrărilor necesare pentru realizarea branşamentelor electrice;*

- *Identificarea poziţiilor punctelor de alimentare în vederea determinării corecte a cantităţilor de materiale şi lucrări pentru interconectarea camerei video la branşamentul realizat;*

- *Stabilirea locaţiilor în funcţie de geometria şi topologia zonei de interes ce urmează a fi supravegheată video”,* deoarece S.C. ....S.A. a vizitat deja dispeceratele sistemelor de supraveghere video existente, iar perioada de timp, de la publicarea în SEAP a documentaţiei de atribuire, a fost una suficient de mare pentru ca operatorii economici să poată vizita locaţiile în care vor fi amplasate camerele pe zone şi să determine modalitatea de alcătuire a ofertei. Faptul că S.C. ....S.A. nu a vizitat amplasamentele în măsura în care îi era necesar pentru alcătuirea ofertei nu poate fi imputat autorităţii contractante, în speţă având incidenţă adagiul *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* – nimănui nu-i este admis a se prevala de propria sa neglijenţă.

Nimic nu împiedică ofertanţii să viziteze locaţiile în care vor fi amplasate camerele video de supraveghere în perimetrul ....., în cadrul celor zece componente teritoriale numite zone:

- zona 1: 55 camere;
- zona 2: 48 camere;
- zona 3: 51 camere;
- zona 4: 48 camere;
- zona 5: 49 camere;
- zona 6: 50 camere;

- zona 7: 49 camere;
  - zona 8: 48 camere;
  - zona 9: 50 camere;
  - zona 10: 32 camere;
- Total: 480 camere.

Anexa nr. 5c) a Studiului de fezabilitate conține informații punctuale cu privire la amplasarea fiecărei camere în zona respectivă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, autoritatea contractantă ar fi răspuns parțial solicitării sale înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. .... în data de 21.11.2012, Consiliul constată că această afirmație nu este susținută, în sensul că autoarea contestației nu a indicat în mod clar la care solicitări de clarificări autoritatea contractantă nu a răspuns.

Constatănd că obiect al prezentei contestații îl constituie Clarificarea postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.12.2012 ora 08:58 purtând numărul [...] - Răspuns solicitare de clarificări PEL 22.pdf), reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări pe care S.C. ....S.A. i le-a transmis prin adresa nr. ..../05.12.2012, iar nu prin adresa nr. .... în data de 21.11.2012, Consiliul respinge ca neîntemeiată această solicitare a contestatoarei și apreciază că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată de S.C. ....S.A. a fost lămuritor.

În ceea ce privește cererea subsidiară a contestatoarei referitoare la anularea procedurii de atribuire, în ipoteza în care nu mai este posibilă adoptarea unei măsuri de remediere, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ....S.A.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

....

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...