



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ...nr. ...., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ...., reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... emisă de SC ...SA ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., cod poștal ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „HD - CL 1 - Construirea și reabilitarea aducțiunilor de apă brută, rezervoarelor și stațiilor de pompare apă din ..., ... și ...”, coduri CPV: 45232154-6 - Lucrări de construcții de rezervoare ridicate de apă potabilă (Rev.2), 45232151-5 - Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă (Rev.2), 45232152-2 - Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2), 71322200-3 - Servicii de proiectare a conductelor (Rev.2), 71323000-8 - Servicii de proiectare tehnică pentru procese și producție industriale (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu SC ...SA ..., și menține măsura anulării procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de SC ...SA ..., s-a solicitat anularea rezultatului procedurii.

În motivarea contestației, SC ...SRL precizează următoarele:

-a prezentat inițial un acord de asociere din care reies procentele fiecărui asociat în funcție de lucrările prestate, dar autoritatea contractantă i-a solicitat prin cererea de clarificări nr. ...să prezinte „un document completator din care să rezulte activitățile care vor fi prestate de către fiecare asociat în parte, ținând seama de cotele procentuale aferente repartizării fizice și valorice a contractului”. În acest sens, contestatoarea susține că a prezentat o anexă la acordul de asociere, din care reiese exact ce i s-a solicitat, adică cele 80 de procente atribuite asociatului SC ...SRL, ce reprezintă lucrări de construcții și managementul contractului, iar cele 20 de procente, ale asociatului ...ce reprezintă servicii de proiectare și managementul contractului. Prin urmare consideră că această cerință a fost îndeplinită.

-a prezentat cazierul judiciar al asociatului ..., dnul ....

-caziera fiscală al asociatului ..., a fost depus inițial cu o greșală de redactare, depunându-se ulterior prin răspunsul de clarificări traducerea corectă.

-a prezentat Formularul nr.2 - Declarație privind neîncadrarea la art. 181 semnată de reprezentantul legal ....

-a prezentat declarația privind neîncadrarea la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, datat 05.10.2012, în loc să fie trecută noua dată de depunere 10.10.2012.

-a prezentat certificatul de înregistrare și certificatul constatator pentru ..., traduse în limba română de un traducător autorizat, autorizația acestui traducător fiind depusă în cadrul documentației de calificare la pag. 425.

-cerința privind media cifrei de afaceri a fost îndeplinită, declarația privind această cifră de afaceri, respectiv formularul nr. ... a fost depus de ...împreună cu bilanțurile aferente anilor 2009, 2010, 2011 de la pag. 166-216, așa cum a fost cerut în fișa de date a achiziției. Prin urmare, consideră că data documentului nu este condiție de descalificare.

-cerința referitoare la scrisoarea de bonitate, consideră că a fost îndeplinită, menționând totodată că dintr-o eroare nu s-a scanat și pagina cu semnăturile scrisorii de bonitate emise de BCR față-verso, acest lucru putând fi clarificat, iar referitor la suma menționată de autoritatea contractantă, susține că este îndeplinită prin cumul, scrisoarea de acces la lichidități fiind pusă la dispoziția autorității contractante în cadrul documentației de calificare de la pag. 219, în forma cerută în cadrul fișei de date, deci și această cerință este îndeplinită, precizează contestatoarea.

-cerința privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani și respectiv principalele lucrări executate în ultimii 5 ani este îndeplinită deoarece experiența similară și o parte din personalul tehnic de specialitate este adus de asociatul ..., cerința fiind îndeplinită prin cumul.

-referitor la experiența similară, în opinia sa, cerința este îndeplinită deoarece contractele de experiență similară sunt executate de cele două societăți ce fac parte din cadrul consorțiului ..., iar recomandările se regăsesc la pagina 240-241 respectiv 272-275 în cadrul documentației de calificare.

-în ceea ce privește contractul de închiriere pentru utilaje prezentate de SC ...SRL, consideră că această cerință este îndeplinită deoarece au fost prezentate contracte de închiriere pentru toate utilajele cerute de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, precum și dovada deținerii lor de către SC ... SRL.

-cerința referitoare la stația de betoane, autospecialele de transport beton și laborator autorizat gr. II, a fost îndeplinită, depunându-se contractul de vânzare/cumpărare încheiat cu SC ... SA.

-pentru atelierul de confecții metalice, cerința a fost îndeplinită, deoarece a depus în cadrul ofertei, contractul comercial încheiat cu SC ...SRL, prin care această societate se obligă a executa confecții și construcții metalice conform cerințelor. Contractul a fost încheiat pe 24 luni, iar în momentul câștigării licitației se va prelungi cu perioada necesară.

-referitor la sistemele de cofraje, susține că cerința a fost îndeplinită, depunând în cadrul ofertei, contractul de închiriere încheiat cu SC ...SRL.

-referitor la CV-ul traducătorului, consideră că aceasta este în neconcordanță cu legislația în vigoare, întrucât persoana respectivă deține autorizație de traducător autorizat, aceasta depunându-se la pag. 415, în cadrul documentelor de calificare.

-referitor la prezentarea formularului 6 intitulat eronat „Declarație privind eligibilitatea”, susține că s-a prezentat acest formular de la pag. 418 la 423 în cadrul documentelor de calificare cu o greșeală de dactilografare, greșeală ce ar fi fost rectificată dacă i s-ar fi cerut clarificări.

-referitor la personalul prezentat în cadrul ofertei, consideră cerința îndeplinită, deoarece au fost depuse toate actele conform fișei de date a achiziției.

-cu privire la formularul „Informațiile privind obligațiile contractuale în curs”, întrucât autoritatea contractantă susține că s-a omis prezentarea acestui document, contestatoarea consideră că, dacă ar fi primit o solicitare de clarificări în acest sens, ar fi prezentat documentul.

-în ceea ce privește cerința privind certificatele ISO 9001 și 14001 ale asociatului ..., cerința din fișa de date a fost îndeplinită prin prezentarea acestor documente de către membrii consorțiului ..., care conform legislației italiene certificatele sunt emise doar pentru grupul de firme ce alcătuiește consorțiul. Firmele care fac parte din consorțiu sunt prezentate începând cu pagina 172 din cadrul documentației de calificare.

-referitor la faptul lipsa formularului 12 - Declarație privind calitatea de participant la procedură a asociatului ..., precizează că această cerință a fost îndeplinită, deoarece a fost depus la pag. 39 din cadrul documentelor de calificare.

-cu privire la neconformitatea propunerii tehnice, consideră că „Strategia de aprovizionare cu echipamente și materiale; Managementul traficului; logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, program de execuție al lucrărilor; planuri de situație ale amplasamentelor, specificații tehnice ale tuturor

echipamentelor tehnologice, organizarea de șantier, descrierea facilităților ce urmează a fi puse la dispoziția dirigintelui; Listele de cantități de lucrări; Lista consumurilor cu mâna de lucru; Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și consumurile privind transporturile, descrierile operațiunilor și activităților necesare pentru execuția lucrărilor, condiții de întreținere în perioada de post garanție; plan privind măsuri de supraveghere; breviarele de calcul, program de pregătire al personalului de operare; scenariu de lucru pentru ipoteza în care vor rezulta cantități suplimentare, declarația privind luarea la cunostință a conținutului caietelor de sarcini, graficul ..., planuri de situație”, au fost abordate corespunzător cerințelor fișei de date și transmise autorității contractante în cadrul documentelor de calificare și răspunsului dat în clarificările solicitate, prin urmare aceste cerințe sunt îndeplinite.

Referitor la cerința privind prezentarea în formă autentică a formularelor „Garanția pentru plata avansului” și „Garanția pentru rețineri”, completate, semnate, ștampilate și înregistrate de către o bancă emitentă a respectivelor garanții, contestatoarea declară că această cerință este abuzivă și nelegală, deoarece contravine legislației în vigoare, aceste formulare completându-se doar în momentul adjudecării unui contract și nu înainte.

Totodată, contestatoarea susține că nu s-a respectat termenul de 5 zile acordat pentru depunerea unei contestații, autoritatea contractantă reluând procedura de atribuire a doua zi de la primirea comunicării prin care a fost anunțată asupra faptului că oferta sa a fost respinsă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele și oferta depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...SRL.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, precum și exemplarul original al contestației și acordul asociatului pentru formularea contestației. Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă, iar acordul asociatului a

fost transmis prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../03.01.2013.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...SRL, împreună cu documentele solicitate.

SC ...SA ..., prin punctul său de vedere, susține următoarele:

-din documentele aflate la dosarul procedurii de atribuire, respectiv procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...și acordul de asociere nr. ..., rezultă că ofertantul participant la procedura de atribuire este asocierea "SC ...SRL & SC ..." și nu operatorul economic SC ...SRL. În acest context, autoritatea contractantă a pus în discuție admisibilitatea în principiu a contestației, în condițiile în care din cuprinsul acordului de asociere nu rezultă că SC ...SRL ar fi fost împuternicită să formuleze o contestație în numele asocierii participante la procedura de atribuire.

-a fundamentat în mod corect comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, indicând detaliat atât modul în care s-a făcut dovada îndeplinirii unor cerințe de calificare, dar mai ales motivele pentru care ofertantul a omis să facă dovada îndeplinirii majorității cerințelor de calificare, precum și conformității propunerii tehnice și financiare.

În acest sens, susține că societatea contestatoare a omis să prezinte elemente esențiale ale propunerii tehnice, respectiv aprox. 80% din volumul total al propunerii tehnice, referitoare la:

-„Repererele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului cuprinzând prezentarea detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice contractului, cu particularitatea că în zonă sunt în curs de executare lucrările de construire a autostrăzii ... - ... și ... - ... fapt de natură să creeze un deficit în privința disponibilității materialelor de construcții, utilajelor și forței de muncă, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților și strategia de aprovizionare cu echipamente și materiale;

-Programul de execuție al lucrărilor care să se axeze atât pe activitățile de proiectare, cât și pe cele de construcție propriu-zisă, și să includă descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările;

-Planurile de situație ale amplasamentelor cu indicarea/evidențierea încadrării în perimetrele de teren disponibile pentru execuția contractului și Desene cu vederi și secțiuni relevante ale construcțiilor ce urmează a fi realizate sau reabilite;

-Specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor tehnologice prevăzute în ofertă, însoțite de declarații/certificate de conformitate și/sau acorduri tehnice emise de producători sau de reprezentanții autorizați ai acestora, în

acord cu legislația românească în domeniu. În acest sens se vor completa fișele tehnice regăsite în caietul de sarcini;

- Organizarea de șantier propusă cu specificarea construcțiilor provizorii și a cheltuielilor conexe organizării de șantier;

- Descrierea facilităților ce urmează a fi puse la dispoziția dirigintelui de șantier prin grija antrenorului:

  - Listele de cantități de lucrări;

  - Formularul C6 - „Lista consumurilor de resurse de material (cu indicarea obligatorie a furnizorilor materialelor de construcții și instalații, precum și prezentarea de oferte de la furnizori);

  - Formularul C7 - „Lista consumurilor cu mâna de lucru”;

  - Formularul C8 - „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții”;

  - Formularul C9 - „Lista consumurilor privind transporturile”;

- Descrieri în care să fie precizate toate operațiunile și activitățile necesare pentru execuția lucrărilor, să fie fundamentate cantitățile de lucrări oferite și să fie indicate și justificate prețurile unitare care stau la baza listelor de prețuri;

- Condițiile de întreținere în perioada post garanție, respectiv documentul specific ofertantului care va descrie facilitățile tehnice pe care le poate pune la dispoziția autorității contractante după perioada de notificare a defectelor, dar și condițiile în care se angajează la acest demers;

- Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului;

- Breviarele de calcul privind costurile de operare pe o perioadă de 10 ani, însoțite de planul privind strategia de operare și recomandările constructorului/producătorului cu privire la exploatarea acestora;

  - Programul de pregătire a personalului de operare;

- Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta servicii sau lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind contractanți de specialitate în cadrul ofertei, document ce va fi semnat în forma autentică;

- Scenariul de lucru pentru ipoteza în care vor rezulta necesare de lucrări suplimentare sau neprevăzute, raportat la dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice, conform O.U.G. nr. 34/2006, cu indicarea limitei valorice maxime a acestor suplimentări;

- Declarația ofertantului cu privire la luarea la cunoștință a conținutului caietului de sarcini și confirmarea explicită a împrejurării ca tipurile de operațiuni descrise în caietul de sarcini, precum și cantitățile/valorile oferite sunt cele necesare pentru finalizarea investiției, document ce va fi semnat în forma autentică”.

Prin urmare, susține că a procedat la formularea cererii de clarificare nr. ...și prezintă punctual neconformitățile propunerii tehnice prezentate de contestatoare, neconformități ce se regăsesc

atât în raportul procedurii, cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește motivele de neconformitate ale propunerii tehnice constatate de comisia de evaluare și comunicate contestatoarei, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a omis să facă referire în contestație la majoritatea motivelor concrete de respingere „preferând să facă o singură afirmație cu caracter general” și apreciază că „nu se întrunește obligația contestatoarei de a proceda la motivarea în fapt a contestației”.

De asemenea, în ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă susține că a procedat la formularea cererii de clarificare și prezintă punctual neconformitățile propunerii financiare prezentate de contestatoare, neconformități ce se regăsesc atât în raportul procedurii cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește motivele de neconformitate ale propunerii financiare constatate de comisia de evaluare și comunicate contestatoarei, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a omis să se îndrepte împotriva acestora în cadrul contestației, și consideră că „acest aspect conduce la incidența lipsei de obiect a contestației”, excepție făcând „... prezentarea în formă autentică a formularelor garanția pentru plata avansului și garanția pentru rețineri ...”.

În ceea ce privește motivele de inacceptabilitate, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea anumitor cerințe minime de calificare și prezintă punctual neîndeplinirea cerințelor minime de calificare prin documentele prezentate de contestatoare, aspecte ce se regăsesc atât în raportul procedurii, cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și audierea părților din dosar.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de SC ...SA, în vederea atribuirii contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect: „HD – CL1 – Construirea și reabilitarea aducțiunilor de apă brută, rezervoarelor și stațiilor de pompare apă din ..., ... și ...”, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor este 04.10.2012, orele 16:00, iar deschiderea



acestora a fost programată inițial pentru data de 05.10.2012, ulterior fiind decalată la data de 10.10.2012.

În cadrul aceleiași proceduri a formulat contestație SC ... SRL împotriva documentației de atribuire publicate de autoritatea contractantă în SEAP, sens în care s-a emis decizia nr. ...din data de 21.09.2012, prin care s-a dispus respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 10.10.2012, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal nr. ... al ședinței de deschidere, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, membrii comisiei au întocmit raportul procedurii nr. ....

Analizând criticile formulate de SC ...SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspectele mai sus menționate legate de respingerea ofertei sale.

Având a se pronunța asupra excepției inadmisibilității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă pe motiv că în cadrul prezentei proceduri SC ...SRL a prezentat ofertă în asociere cu SC ..., iar contestația a fost formulată și semnată doar de SC ...SRL, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât în baza acordului de asociere întocmit, oricare dintre membrii unei asocieri care se consideră vătămat de un act al autorității contractante, în condițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006 este îndreptățit la formularea unei contestații. În cazul de față, un astfel de drept revine contestatoarei cu atât mai mult cu cât are calitatea de lider al asocierii în numele căreia a depus oferta (SC ...SRL – SC ...), iar prin documentul transmis la dosarul cauzei intitulat „declarație” semnată și ștampilată de cei doi asociați, aceștia își exprimă acordul cu privire la formularea contestației.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. ..., ce cuprinde rezultatul procedurii, contestatoarea a fost informată asupra faptului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) și (2) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare, iar procedura a fost anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează parțial aspectele reținute de comisia de evaluare și comunicate prin adresa nr. ..., legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv neîndeplinirea cerințelor minime de calificare și sumar cele legate de

neconformitate, *fără a formula critici concrete cu privire la aspectele reținute de comisia de evaluare din punct de vedere al neconformității propunerii tehnice și financiare.*

În vederea evaluării ofertei, Consiliul constată că, pe parcursul analizei, comisia de evaluare prin adresa nr. ..., i-a solicitat următoarele clarificări în ceea ce privește propunerea tehnică: "... indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații prin care faceți dovada îndeplinirii următoarelor cerințe: ... reperatele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului ... programul de execuție al lucrărilor ... planurile de situație ale amplasamentelor ... specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor tehnologice ... organizarea de șantier ... listele de cantități de lucrări ... formular C6, C7, C8, C9 ...", și respectiv „precizați unde în cadrul propunerii financiare se regăsesc următoarele informații cu privire la elementele de calcul ale devizelor ofertă ... indicați unde în cadrul ofertei se găsește completat în forma corespunzătoare conținând denumirea băncii emitente, semnat și ștampilat de către emitent precum și autentificat formularul garanția pentru plata avansului și formularul pentru garanția de rețineri ... justificați valoarea ofertată pentru componenta de proiectare și engineering ...” în ceea ce privește propunerea financiară.

Prin adresa de răspuns, contestatoarea a precizat următoarele în legătură cu propunerea tehnică: „... planul de management, logistică și planificarea aplicată îl atașăm prezentei, programul de execuție al lucrărilor este evidențiat printr-un grafic ... și îl atașăm prezentei, organizarea de șantier o atașăm prezentei, listele privind cantitățile de lucrări se vor obține în urma proiectării finale, formular C6, C7, C8, C9 sunt atașate prezentei ...” precum și „cerințele cu privire la elementele de calcul ale devizelor se regăsesc atașate ... referitor la cerința privind formularele garanția pentru plata avansului și garanția de rețineri, precizăm că avem aceste formulare depuse în cadrul propunerii tehnice dar le mai atașăm și prezentei în forma în care au fost cerute în fișa de date a documentației, referitor la cerințele dvs de la punctul 15 prin care ne cereți justificarea prețurilor depuse în cadrul ofertei vă răspundem că ne asumăm prețurile ofertate și considerăm că putem finaliza lucrările în valorile ofertate în prețuri forfetare și înainte de finalizarea lucrărilor de proiectare ...” în legătură cu propunerea financiară.

Urmare a primirii răspunsului de mai sus, comisia de evaluare a concluzionat: „... ofertantul nu a furnizat informații în legătură cu

logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului prin care să se indice toate etapele esențiale de realizare a activităților-răspuns incomplet ... ofertantul s-a angajat să realizeze proiectarea și să execute lucrările în 24 luni, dar nu mai târziu de data de 31.12.2014 contrar celor ilustrate în graficul ... conform căruia durata va fi de 19 luni respectiv până la data de 10.10.2014-fiind invocat art. 79 alin. (2) din hotărâre ... organizarea de șantier-răspuns neconcludent ... C7-ofertantul nu a inclus în valoarea de proiectare decât cheltuielile cu manopera, fără a include alte cheltuieli cu resursele materiale, cu echipamentele, cheltuieli de transport, indirecte și profit ... ” în legătură cu propunerea tehnică, și „... ați omis să precizați valoarea totală a utilajelor fără montaj în lista de prețuri nr. ... formularele garanția pentru plata avansului și garanția de rețineri trebuiau să fie completate, semnate, ștampilate și înregistrate de o bancă emitentă a respectivelor garanții ... răspunsul ofertantului: *ne asumăm prețurile ofertate și considerăm că putem finaliza lucrările în valorile ofertate în prețuri forfetare și înainte de finalizarea lucrărilor de proiectare, nu poate ține loc de justificări ...*” în legătură cu propunerea financiară.

În acest sens, Consiliul constată că motivele de neconformitate reținute de comisia de evaluare nu au fost contestate în concret în prezenta cauză, contestatoarea neaducând argumente de fapt și de drept pentru a demonstra conformitatea ofertei sale prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Astfel, nu poate fi reținută în soluționare simpla afirmație a contestatoarei {considerăm că „Strategia de aprovizionare cu echipamente și materiale; Managementul traficului; logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, program de execuție al lucrărilor; planuri de situație ale amplasamentelor, specificații tehnice ale tuturor echipamentelor tehnologice, organizarea de șantier, descrierea facilităților ce urmează a fi puse la dispoziția dirigintelui; Listele de cantități de lucrări; Lista consumurilor cu mâna de lucru; Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și consumurile privind transporturile, descrierile operațiunilor și activităților necesare pentru execuția lucrărilor, condiții de întreținere în perioada de post garanție; plan privind măsuri de supraveghere; breviarele de calcul, program de pregătire al personalului de operare; scenariu de lucru pentru ipoteza în care vor rezulta cantități suplimentare, declarația privind luarea la cunostință a conținutului caietelor de sarcini, graficul ..., planuri de situație”, au fost abordate corespunzător cerințelor fișei de date și transmise autorității contractante în cadrul documentelor de calificare și răspunsului dat în clarificările solicitate, prin urmare aceste cerințe sunt îndeplinite}, întrucât Consiliul nu se poate substitui societății contestatoarea și să construiască în locul acesteia motivarea în fapt și în drept cu privire la decizia autorității de respingere a ofertei sale.

Prin urmare, Consiliul nu poate să efectueze o cercetare în integralitate a documentelor depuse de contestatoare pentru a putea stabili caracterul legal sau nelegal al deciziei autorității, câtă vreme însăși contestatoarea nu a formulat critici în referire la aspectele mai sus menționate reținute de comisia de evaluate și comunicate acesteia.

Așa cum s-a arătat mai sus în contestație, s-a susținut că aspectele mai sus enumerate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii au fost abordate corespunzător cerințelor fișei de date. Or, contrar acestor afirmații, cu titlu de exemplu, este reținută adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante nr. ...în referire la listele de cantități despre care a arătat că „se vor obține în urma proiectării finale”, ceea ce contravine atât documentației de atribuire cât și legislației în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere că în cauză este vorba despre un contract de lucrări care presupune pe lângă execuție și realizarea de servicii de proiectare, este evident că ofertanții au obligația de a prezenta planșe relevante care să-i permită o estimare realistă a ofertei, cum de altfel i-a solicitat și autoritatea contractantă în cadrul propunerii tehnice din fișa de date a achiziției. Prin urmare, contrar celor declarate de contestatoare, aceasta avea obligația de a prezenta o ofertă realistă și justificabilă cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul a avut în vedere că prin contestație ofertantul a declarat faptul că a depus în cadrul ofertei breviarul de calcul, cu toate că prin adresa de răspuns la clarificări mai sus amintită a precizat „breviarele de calcul se vor prezenta în urma efectuării proiectării”.

În sensul celor mai sus precizate, pentru contractele de proiectare și execuție, ofertanții au obligația de a întocmi în mod obiectiv oferta, astfel încât să răspundă obiectului contractului ce urmează a se atribui.

În ceea ce privește criticile referitoare la “cerința privind garanția pentru plata avansului și garanția pentru rețineri” fiind considerate abuzive și nelegale, Consiliul constată tardivitatea acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că societatea contestatoare a depus în cadrul documentelor de calificare și ca urmare a solicitării de clarificări copii ale formularelor privind garanția pentru plata avansului și garanția pentru rețineri, *care nu au fost completate și asumate de o instituție bancară sau de asigurări*, cu toate că aceste cerințe au fost prevăzute în cadrul

fișei de date a achiziției la capitolul IV.4.2-modul de prezentare a propunerii financiare: "Odata cu propunerea financiara se vor prezenta si Formularul "Garantia pentru plata avansului" care va fi semnat de catre ofertant in forma autentica cu expresia Luat la cunostinta de conditiile de acordare a avansului si va fi semnat si stampilat. Idem Formularul "Garantia pentru retineri", iar prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, criticile mai sus menționate depășesc cu mult termenul de contestare.

Dreptul exercitat de contestatoare în prezenta cauză cu privire la rezultatul procedurii, nu poate avea ca efect repunerea acesteia în termenul de contestare a documentației de atribuire, atâta timp cât în termenul legal nu a formulat critici cu privire la aceste aspecte. Celelalte aspecte reținute în referire la propunerea financiară nu au fost contestate.

Cu privire la motivele de inacceptabilitate reținute de comisia de evaluare, Consiliul constată printre altele următoarele:

-în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat la capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, următoarele: "... cazierul judiciar și cazierul fiscal pentru operatorul economic ...". În vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, contestatoarea a prezentat: certificate de cazier judiciar și fiscal pentru SC ...SRL din care rezultă că nu are fapte înscrise în cazierul fiscal și judiciar; certificat de cazier judiciar pentru dnul ..., în limba italiană însoțit de traducere și certificat de cazier fiscal pentru SC ..., în limba italiană însoțit de traducere, fără a prezenta certificate de cazier judiciar al SC .... Pe parcursul evaluării, comisia de evaluare prin adresa nr. ..., i-a solicitat: "referitor la certificatul de cazier fiscal din data de 07.07.2012 aferent ofertantului asociat SC ..., justificați neconcordanța dintre informațiile conținute în documentul original comunicazione di irregolarita relative a liquidizatione mod unico soc dicapitali anno imposta 2009 pari ad Euro 22.321,55 in via di pagamento rateale și cele menționate în traducerea prezentată nu rezultă datorii neplătite". Contestatoarea a răspuns la solicitare astfel: "referitor la certificatul de cazier fiscal din data de 07.07.2012 aferent asociatului SC ...vă înaintăm declarația acestuia cu privire la cerințele dumneavoastră".

Analizând declarația prezentată de contestatoare, Consiliul constată că ... în calitate de reprezentant al SC ...declară "cu privire la neregularitatea referitoare la lichidarea formularului unic societate de capital anul de impozitare 2009 în valoare de 22.321,55 euro este în vigoare un plan de plăți eşalonat în rate acordat de administrația fiscală ...", *fără a anexa dovezi în acest sens*. Astfel, potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu

art. 129 Cod procedură civilă, părțile au obligația să își probeze pretențiile și apărările.

Prin urmare, în mod corect a fost reținut și motivul de inacceptabilitate mai sus analizat pentru lipsa certificatului de cazier judiciar al SC ...și pentru nedemonstrarea existenței planului de plăți eşalonat al datoriilor cuprinse în certificatul fiscal prezentat de SC ....

În fișa de date a achiziției s-a cerut expres ca ofertantul să prezinte certificatele de cazier judiciar și fiscal pentru operatorul economic, cerință care nu poate fi considerată îndeplinită prin prezentarea cazierului judiciar pentru reprezentantul SC ....

Având în vedere motivele de neconformitate și inacceptabilitate constatate de comisia de evaluare și analizate mai sus cu privire la oferta depusă de contestatoare, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a acestei oferte, constatând că rezultatul procedurii nu ar putea fi modificat ca urmare a cercetării lor.

Determinând că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și a criteriilor minime de calificare, astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire, Consiliul consideră că oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă ca neconformă și inacceptabilă, contestatoarea având obligația prezentării ofertei potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cele solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta ei să fie respinsă.

Totodată, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări, este considerată de Consiliu nefondată, în condițiile în care autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006 și a constatat, urmare a clarificărilor solicitate prin adresa nr. ...și a răspunsurilor transmise de acesta că societatea contestatoare nu a făcut dovada conformității ofertei depuse cu cerințele caietului de sarcini, precum și îndeplinirea cerințelor minime de calificare impuse, autoritatea nu mai avea motive de a solicita lămuriri suplimentare. În plus, nici în cadrul contestației nu au fost aduse în concret argumente de fapt și de drept pentru demonstrarea admisibilității ofertei.

De asemenea, constatând că singura ofertă depusă în procedură de SC ...SRL în asociere cu SC ..., a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul consideră că și anularea

procedurii de atribuire este o măsură corectă, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de audiere a părților, Consiliul apreciază că, în soluționarea cauzei de față, nu se impune susținerea orală a pozițiilor exprimate în scris. Particularitățile cauzelor privind achizițiile publice impun respectarea cu precădere a principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare (art. 269 din ordonanță), iar acordarea unui termen pentru care să fie citate părțile în vederea prezentării de concluzii orale de către părți ar prelungi nejustificat termenul de soluționare. Totodată, conform art. 275 alin. (5) și (6) din ordonanță: *„Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii orale în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276”*, iar organizarea unei ședințe de dezbateri sau de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului.

Totodată, Consiliul apreciază că argumentele expuse în scris și probele atașate în dosar sunt suficiente pentru soluționarea cauzei de față, iar neconvocarea părților la o ședință de audieri nu este de natură a aduce atingere dreptului lor la apărare, ele beneficiind de toate garanțiile unui proces echitabil și în contextul caracterului scris al procedurii jurisdicționale. Părțile nu au fost îngrădite în dreptul de a aduce probe în apărare, timpul scurs de la data formulării contestației și respectiv completarea dosarului cauzei, fiind suficient pentru finalizarea probatoriului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, Consiliul consideră că nu se impune reluarea procedurii de atribuire, iar în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu SC ...SA ..., și menține măsura anulării procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**  
... ..

**MEMBRU COMPLET,**