



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., Str.... nr..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având C.U.I. ..., reprezentată legal de ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de, cu sediul în com...., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și asfaltare DC 139 ... - ..., km 0+000 - 2 + 400 (Tronson II) și pod la km 0+150 comuna ..., județul ...”, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în contradictoriu cu COMUNA ..., cu sediul în com...., jud...., dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul celor arătate în motivare.

Remedierea documentației de atribuire și publicarea, în SEAP, a modificărilor intervenite, se vor face în termen de 5 zile de la primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat documentația de atribuire elaborată de COMUNA ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și asfaltare DC 139 ... - ..., km 0+000 - 2 + 400 (Tronson II) și pod la km 0+150 comuna ..., județul ...”, solicitând, în temeiul art.275¹ alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006, suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond, iar, pe fondul cauzei, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. a susținut, într-o primă critică, faptul că, prin introducerea în fișa de date a achiziției, la cap.III.2.1.a) - „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, a cerinței de la punctul 10 - *„Certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu, din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către Fondul de Mediu”*, autoritatea contractantă a încălcat Ordinul ANRMAP nr..../2011. Se mai adaugă faptul că *„formularul model de completare a noului formular de fișă de date în format electronic pus la dispoziție în cadrul SEAP pentru autoritățile contractante publicat pe site ANRMAP nu prevede conținutul punctului 10 la secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului”*.

O a doua critică pe care contestatorul o formulează, se referă la cap.III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv la cerințele de a se prezenta *„Declarație referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului de lucrări”* și declarație din care să rezulte că respectivele utilaje, instalații, echipamente tehnice *„nu sunt angajate pe perioada de derulare a contractului la alte lucrări”*, cerințe considerate restrictive și discriminatorii, având în vedere punctele 2 și 3 din cadrul notei privind *„modelul de completare a noului formular din fișa de date în format electronic pus la dispoziție în cadrul SEAP pentru autoritățile contractante publicat pe site ANRMAP.”*

Contestatorul arată că nota 2 este încălcată prin introducerea unor distincții cu privire la cele 3 utilaje, respectiv buldoexcavator, cilindru

compactator terasamente, baterie cilindri compactori asfalt, acesta exemplificând în sensul că, pentru utilajul buldoexcavator, excavatorul și buldozerul sunt 2 utilaje distincte, similare, care sunt mult mai puternice decât buldoexcavatorul și care îndeplinesc mult mai eficient sarcinile.

Ultima critică din contestație, se referă la punctul 7 din fișa de date a achiziției, respectiv la conținutul „Notei”, unde s-a precizat că *„Se vor respecta întocmai cantitățile de lucrări și normele de consum precizate în listele de cantități”*, contestatorul arătând că este restrictivă solicitarea de a se respecta *„normele de consum”* raportat la Ordinul ..., pct.2.2.2., pct. 2.2.3, pct. 2.4.1, pct.2.4.2, pct.2.4.3.

Mai mult, contestatorul arată că, în SEAP, au fost publicate numai articole de deviz cu cantitățile aferente pentru construcția podului, iar, pentru modernizarea drumului, s-au publicat numai cantitățile de lucrări fără articole de deviz, astfel că, contrar Notei indicată mai sus, fiecare ofertant își poate folosi propriile consumuri și tehnologie pentru elaborarea ofertei.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., COMUNA ... solicită respingerea contestației depuse de S.C. ... S.R.L., ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, COMUNA ..., referitor la cerința de la pct.10 din cap.III.2.1.a) *„Situția personală a candidatului sau ofertantului”* din fișa de date a achiziției, arată că aceasta nu este restrictivă, fiind detaliată în nota justificativă pentru stabilirea cerințelor minime de clarificare referitoare la situația economică și financiară, la capacitatea tehnică și profesională a contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că Ordinul nr.509/2011 menționează *„exemple”* de cerințe de calificare pentru contracte de lucrări, neputând cuprinde domeniul decât la modul general, și, având în vedere conținutul art.1 alin.2 din actul respectiv, opinează că nu sunt încălcate prevederile ordinului menționat, față de împrejurarea că se atribuie un contract de execuție drum și pod, lucrări care pot afecta mediul.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia această cerință nu este specificată în formularul model de completare a fișei de date în format electronic pus la dispoziție de ANRMAP, se arată că formularul indicat nu este un act legislativ, el cuprinzând *„numai informații orientative care vin în ajutorul autorităților contractante pentru completarea fișei de date”*.

În ceea ce privește cerințele și modalitatea de îndeplinire de la cap. III.2.3.a) - *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că nu sunt restrictive, deoarece operatorii economici trebuie să demonstreze că au un necesar minim de utilaje, instalații, echipamente tehnice pentru îndeplinirea contractului.

De asemenea, referitor la declarația din care să rezulte că *„dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, mijloacele de transport și alte mijloace fixe care au fost declarate, nu sunt angajate pe perioada de derulare a*

contractului la alte lucrări”, autoritatea contractantă consideră că nu este restrictivă, deoarece se regăsește în documentația standard de pe site-ul ANRMAP - cerinței 2 - modalități de îndeplinire - pentru utilaje.

Totodată, se arată că orice alte specificații solicitate pentru utilaje, sunt precizate în nota justificativă pentru stabilirea cerințelor minime de clarificare referitoare la situația economică și financiară, la capacitatea tehnică și profesională a contractului.

Cu privire la cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, la cap.IV.1, pct.7, Nota „Se vor respecta întocmai cantitățile de lucrări și normele de consum precizate în listele de cantități”, autoritatea contractantă susține că nu sunt restrictive, deoarece a propus ca fiecare ofertant să respecte listele de cantități, iar normele de consum se vor întocmi pe baza consumurilor proprii din normele de deviz, de fiecare ofertant.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă arată că nicio condiție a documentației de atribuire nu este restrictivă, aceasta fiind verificată și acceptată de către ANRMAP.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 13.12.2012, COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și asfaltare DC 139 ... - ..., km 0+000 - 2 + 400 (Tronson II) și pod la km 0+150 comuna ..., județul ...”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 4.738.920 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Procedura de atribuire a fost suspendată prin decizia C.N.S.C. nr....din 20.12.2012.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prima critică din contestație, se referă la criteriul de calificare impus la cap.III.2.1.a) - „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, conform căruia ofertanții au obligația de a prezenta „*Certificat de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu, din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către Fondul de Mediu*”.

Analizând prevederea menționată sub aspectul învederat de contestator, și anume că respectivul criteriu de calificare nu trebuia să fie inclus la capitolul menționat, Consiliul reține critica, ca nefondată, în speță fiind vorba despre un document care face dovada situației personale a candidatului sau ofertantului .

Astfel, potrivit art.181 lit.c din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, ce se regăsește în cadrul paragrafului 2 – „Situția personală a candidatului sau a ofertantului” din actul normativ menționat,

„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit;”

Cum tipul de obligație de plată în discuție are regimul juridic al taxelor și impozitelor datorate bugetului de stat, rezultă, indubitabil, că autoritatea contractantă a inclus, în mod corect, criteriul de calificare la cap. III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției.

Totodată, deși nu a formulat critici și în acest sens, Consiliul reține criteriul de calificare ca fiind unul legal, raportat la prevederile O.U.G. nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu, conform cărora toți operatorii economici ce desfășoară activități în urma cărora se produc emisii de poluanți datorează, în mod obligatoriu, această taxă.

Așadar, autoritatea contractantă a inclus criteriul de calificare menționat, în mod corect, în cadrul documentației de atribuire.

În stabilirea legalității cerințelor de la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv cerințele de a se prezenta *„Declarație referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului de lucrări”* și declarație din care să rezulte că utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice *„nu sunt angajate pe perioada de derulare a contractului la alte lucrări. În cazul utilajelor deținute prin contract/convenție de închiriere/angajament, declarația va fi contrasemnată de către locator”*, Consiliu se va raporta la următoarele dispoziții legale:

- art.188 alin.3 lit.f din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, (...), următoarele:

(...)

f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.”

Totodată, se reține că autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art.8 alin.2 din H.G. nr.925/2006, în sensul că a procedat la întocmirea notei justificative pentru stabilirea cerințelor minime de calificare, prin care a

motivată impunerea cerințelor de a se prezenta „*Declarație referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului de lucrări*” și aceea ca ofertantul să dețină anumite tipuri de utilaje, instalații, echipamente tehnice, pe considerente concrete, rezultate din proiectul tehnic.

În atare condiții, cerințele de a se prezenta „*Declarație referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului de lucrări*” și aceea ca ofertantul să dețină utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, nu sunt restrictive, ele fiind considerate astfel și de către autoritatea de reglementare în domeniu (ANRMAP), care, prin Ordinul nr.509/2011 și modelele de documentații standardizate de pe site-ul său, a recomandat autorităților contractante să impună cerințe având conținutul celor criticate.

Nu aceeași concluzie o reține Consiliul, însă, în cazul cerinței autorității contractante de a se prezenta declarație din care să rezulte că utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice „*nu sunt angajate pe perioada de derulare a contractului la alte lucrări. În cazul utilajelor deținute prin contract/convenție de închiriere/angajament, declarația va fi contrasemnată de către locator*”, deoarece nu este de natură a se circumscrie dispozițiilor art.188 alin.3 din ordonanța de urgență.

O astfel de solicitare, după cum se observă, nu apare menționată nici în nota justificativă pentru stabilirea cerințelor minime de calificare, întocmită de autoritatea contractantă, situație în care nu există niciun temei pentru care ea fie inclusă în fișa de date a achiziției.

De asemenea, cerința în discuție a fost interzisă spre inserare în documentațiile de atribuire, în mod expres, și de către autoritatea de reglementare în domeniu (ANRMAP), așa cum rezultă din documentațiile standardizate aflate pe site-ul acestei instituții, precum și din modelul de completare a noului formular de fișă de date în format electronic aflat în SEAP, document la care face referire și contestatorul.

Prin urmare, se impune eliminarea din fișa de date a achiziției a cerinței „*Operatorul economic trebuie să prezinte o Declarație pe propria răspundere că dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, mijloace de transport și alte mijloace fixe care au fost declarate, nu sunt angajate pe perioada de derulare a contractului la alte lucrări. În cazul utilajelor deținute prin contract/convenție de închiriere/angajament, declarația va fi contrasemnată de către locator*”.

Ultima critică din contestație vizează prevederea de la cap.IV.4.1) – „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției, având conținutul: „*Se vor respecta întocmai cantitățile de lucrări și normele de consum precizate în Listele de cantități. Ofertele care nu respectă întocmai Listele de cantități vor fi respinse ca neconforme*”.

Aspectul considerat nelegal de contestator, după cum rezultă din contestație, constă în inserarea sintagmei „normele de consum”, care, în opinia

sa, contravine Ordinului ..., conform căruia executanții au deplina libertate de a include, în oferte, propriile consumuri.

Consiliul reține, din punctul de vedere al autorității contractante, că aceasta afirmă că cerința nu este restrictivă, deoarece „*autoritatea contractantă a propus ca fiecare ofertant să respecte listele de cantități, iar normele de consum se vor întocmi pe baza consumurilor proprii din normele de deviz de fiecare ofertant.*”

Așadar, autoritatea contractantă acceptă că ofertanții sunt obligați să respecte listele de cantități, iar normele de consum se vor întocmi pe baza consumurilor proprii din normele de deviz, după cum arată și contestatorul. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă achiesează susținerilor contestatorului.

Astfel fiind, pentru eliminarea echivocului din cadrul notei în discuție, care, într-adevăr, dincolo de susținerile părților și conținutul listelor cu cantități de lucrări, conduce spre ideea că autoritatea contractantă impune a fi respectate nu numai respectivele liste, ci și normele de consum, urmează să se elimine sintagma „normele de consum”.

Pentru considerentele ce preced, în temeiul art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația și să dispună remedierea documentației de atribuire, în sensul celor arătate în motivare. Remedierea documentației de atribuire și publicarea, în SEAP, a modificărilor aduse, se vor face în termen de 5 zile de la primirea prezentei, procedura urmând a fi continuată.

Urmare a soluționării cauzei, decizia C.N.S.C. nr....din 20.12.2012 își încetează efectele.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

.. ..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....