



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ...nr. ..., ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director general, împotriva documentației de atribuire, aferentă procedurii de cerere de oferte nr. ..., elaborată de ..., cu sediul în ..., ...nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații și remedieri la ...”, cod CPV 45215140 *Lucrări de construcții de unități spitalicești* (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, modificarea cerințelor formulate cu încălcarea legislației în vigoare, publicarea acestor modificări conform art. 26 din HG nr. 925/2006 și anularea procedurii.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a fost admis prin decizia Consiliului nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune remedierea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiași termen, autoritatea contractantă va publica modificările în SEAP.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 06.12.2012.

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă a impus cerințe restrictive contrar prevederilor art. 178 alin. (2) și art. 66 din OUG nr. 34/2006, pentru următoarele capitole: cap.II.1.4 Informații privind acordul cadru; cap.III.2.3 Capacitate tehnică; cap. IV.4.1 punct 4; cap. VI.3 Alte informații; caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă, la cap. II.1.4 nu a prezentat un calendar estimativ al contractelor subsecvente, în schimb a stabilit un număr maxim al acestora.

Valoarea unui contract subsecvent este de 78 % din valoarea totală estimată a acordului-cadru.

Având în vedere că valoarea contractului subsecvent de valoare minimă este 312.912,00 lei, rezultă că restul de subcontracte pot fi de valoare medie de 196.877,00 lei.

Contestatoarea nu înțelege ce rost are un acord-cadru pe 24 luni, cu un singur operator economic, dacă practic valoarea estimată poate fi consumată printr-un singur contract.

În opinia contestatoarei, așa cum este stabilită această valoare maximă incorectă și fără justificare a valorii contractului subsecvent maxim, în condițiile derulării acordului-cadru pe 24 luni și cu premisa încheierii a cel puțin 8 contracte, măsura este restrictivă.

Ea conduce la obligația ca potențialii ofertanți să prezinte o cifră de afaceri corelată cu acest contract subsecvent maxim, când în realitate, autoritatea contractantă impune ca o condiție a condiționalității frecvenței și valorii acestor contracte, tocmai disponibilitățile sale bănești.

În aceste condiții, contestatoarea solicită reconsiderarea valorii contractului subsecvent maxim și, pe cale de consecință, nivelul cifrei de afaceri și cel al experienței similare, care ar trebui să fie considerabil mai mici.

La cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției a fost impusă cerința privind experiența similară, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a) și e) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu toate societățile au acces la aceasta, fie prin asociere, fie printr-o terță susținere, deoarece se impune prezentarea unui singur contract de valoare minimă care să dovedească executarea de lucrări de arhitectură, de instalații sanitare, de instalații termice, instalații electrice și gaze medicale.

Cu referire la acest aspect, contestatoarea solicită prezentarea mai multor contracte în valoare totală necesară, dar minim 2.

La cap. IV.4.1 punctul 4 al fișei de date a achiziției publice se impune descrierea detaliată a organizării de șantier, metodologiei și a planului de lucru conceput pentru proiectarea și executarea lucrărilor, în condițiile în care, în documentația de atribuire, în caietul de sarcini și în listele de cantități, nu se face nicio referire la expertiză tehnică, proiect tehnic, detalii de execuție, lucrările presupunând intervenții la o construcție existentă, sens în care se invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 10/1995.

Cu referire la acest aspect, contestatoarea solicită punerea la dispoziție a acestor documente, iar ca variantă modificarea obiectului acordului-cadru, în proiectare și execuție în măsura în care legea o permite.

La cap. VI.3 "Alte informații", autoritatea contractantă nu impune procesul repetitiv pe întreaga valoare a ofertei, ci doar pentru cheltuielile directe și profitul. Această modalitate nu implică un avantaj real al autorității contractante, lăsând la dispoziția ofertantului un simplu exercițiu, dat fiind faptul că fiecare dintre aceștia își vor înscrie inițial cote de cheltuieli indirecte și de profit nefirești, pentru a avea de unde să scadă.

În ceea ce privește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, contestatoarea consideră că se încalcă prevederile Legii nr. ..., având în vedere că pentru lucrări de intervenții la o construcție existentă nu există ..., expertiză tehnică, iar dacă există, acestea nu au fost publicate în SEAP.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, fișa de date a achiziției.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii, iar prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., a transmis copia dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă învederează faptul că alegerea mo...tății de finalizare a procedurii de cerere de oferte, prin încheierea unui acord-cadru, s-a făcut avându-se în vedere necesitățile evaluate, acordul-cadru fiind definit conform art. 3 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Cantitățile minime și maxime estimate ale acordului – cadru, așa cum rezultă din dispozițiile art. 66 lit. e) din HG nr. 925/2006, reprezintă estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru și nu cantitățile exacte care vor fi achiziționate, acestea din urmă putând fi mai mici, egale sau mai mari raportat la cele estimate, în funcție de necesitățile efective ale autorității contractante.

Dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006 nu impun un număr minim sau maxim de contracte subsecvente, numărul și valoarea acestora fiind una anticipativă, durata sau frecvența stabilindu-se cu aproximație de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Un contract subsecvent nu poate fi încheiat dacă în cursul anului financiar nu există alocație bugetară efectivă, pentru executarea acestuia, sumele alocate trebuind să fie egale cel puțin cu valoarea minimă a unui contract subsecvent sau cu valoarea maximă a unui contract subsecvent.

Referitor la criticile privind experiența similară, autoritatea contractantă a arătat că, la cap. III.2.3 din fișa de date pentru îndeplinirea cerinței respective, a solicitat lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări și prezentarea a minim un contract de lucrări similare obiectului procedurii, în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. .../14.09.2011.

Afirmația contestatoarei privind faptul că cerința în mo...tatea enunțată ar exclude îndeplinirea condiției prin prezentarea în dovedirea experienței similare a două sau mai multe contracte, apare ca fiind lipsită de sens, în condițiile în care s-a solicitat minim un contract. De asemenea, lipsită de sens este și solicitarea privind înlocuirea cerinței cu posibilitatea prezentării mai multor contracte, dar minim 2, o asemenea cerință conducând către excluderea unui

operator economic care poate dovedi experiența similară cu un singur contract.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a arătat că a solicitat o descriere detaliată a organizării, metodologiei și a planului de lucru, conceput pentru proiectarea și executarea lucrărilor, stipulând dintr-o eroare de tehnoredactare cuvântul proiectare, fără nicio relevanță asupra înțeleșului cerinței și documentației de atribuire.

Referitor la critica privind modul de desfășurare a licitației electronice, autoritatea contractantă a precizat că, pentru a evita prezentarea unor oferte financiare nerealiste și subevaluate, a solicitat ca runda finală, de licitație electronică, să se desfășoare prin diminuarea cotelor de cheltuieli indirecte și profit adică a părții din ofertă care se regăsește ca profit în patrimoniul operatorului economic și nu prin reducerea a ceea ce urmează a se îngloba efectiv în cadrul executării obiectului contractului.

În ceea ce privește modul de departajare a ofertelor în situația unor oferte egale, departajarea nu implică în mod concret un proces de evaluare, ci doar compararea prețurilor de pornire ale ofertanților, în strânsă corelație cu criteriul de atribuire, *prețul cel mai scăzut*.

Referitor la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a susținut că autoarea contestației nu a oferit explicații asupra încălcării dispozițiilor legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații și remedieri la ...”, cod CPV 45215140 *Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .... Din informațiile invitației de participare s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 5.335.354 lei și 6.848.531 lei, fără TVA, iar data de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor a fost stabilită la 19.12.2012.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, modificarea cerințelor formulate cu încălcarea legislației în vigoare, publicarea acestor modificări conform art. 26 din HG nr. 925/2006, precum și anularea procedurii.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva lipsei din fișa de date a achiziției a calendarului estimativ

de atribuire a contractelor subsecvente, Consiliul constată temeinicia acesteia, prin raportare la prevederile art. 66 din HG nr. 925/2006. Potrivit prevederilor evocate, *Documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice referitoare la: a) numărul sau intervalul în care se va încadra numărul de operatori economici care vor fi parte a acordului-cadru ce urmează să fie încheiat; b) opțiunea de a atribui contractele subsecvente încheierii acordului-cadru fără reluarea competiției sau prin reluarea competiției, în cazul în care acordul-cadru urmează să fie încheiat cu mai mulți operatori economici; c) criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să se aplice pentru atribuirea contractelor subsecvente, precum și orice alte reguli aferente, în cazul în care atribuirea contractelor respective urmează să se realizeze prin reluarea competiției; d) calendarul estimativ de aplicare a procedurii, precum și calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente; e) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru; f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru.*

Ori, în cazul de față, la pct. II.1.4) „Informații privind acordul-cadru” din fișa de date a achiziției, s-a precizat: „Contractele subsecvente urmează să se atribue prin reluarea competiției: Nu. Acord-cadru cu un singur agent economic. Durata acordului-cadru: 2 ani. Valoare estimată fără TVA: între 5.335.354 și 6.848.531 RON. Frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite: Contractele subsecvente se vor încheia în funcție de disponibilitățile bănești ale autorității contractante (maxim 8 contracte subsecvente), valoarea minimă a unui contract subsecvent ar putea fi de 312.912 lei, fără TVA, iar valoarea maximă a unui contract subsecvent ar putea fi de 5.335.354 lei fără TVA”.

Determinând că autoritatea contractantă nu a inclus în documentația de atribuire informații privind calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente, Consiliul va dispune autorității contractante complinirea în consecință a informațiilor a căror lipsă a fost constatată.

Pe de altă parte, având în vedere diferența dintre valoarea maximă a contractului subsecvent, 5.335.354 lei, și cea minimă, 312.912 lei, precum și faptul că valoarea maximă a unui contract subsecvent coincide cu valoarea minimă a acordului-cadru, 5.335.354 lei, Consiliul consideră că scopul organizării unei proceduri pentru încheierea unui acord-cadru, în cazul de față, nu se justifică. Potrivit definiției cuprinse la art. 3 lit. b) din OUG nr. 34/2006, acordul-cadru reprezintă înțelegerea scrisă intervenită

între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.

Astfel cum susține și societatea contestatoare, câtă vreme este posibil, în funcție de fondurile alocate, să se încheie un singur contract subsecvent (cu valoarea minimă a acordului-cadru), nici nu și-ar avea rostul încheierea unui acord-cadru pe 24 luni, cu atât mai mult cu cât s-a prevăzut posibilitatea încheierii a maximum 8 contracte.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să estimeze valorile intermediare, maxime și minime pentru contractele subsecvente acordului-cadru, cu luarea în considerare a numărului maxim de 8 contracte, prevăzute a se încheia.

Prin urmare, cu toate că a prezentat liste de cantități de lucrări atât pentru valorile maxime și minime ale acordului-cadru, cât și pentru cele ale contractelor subsecvente, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să aleagă acele lucrări și implicit cantități de lucrări care să îi permită încheierea mai multor contracte subsecvente în baza acordului-cadru pentru care s-a organizat procedura contestată.

Faptul de a fi condiționată la încheierea contractelor subsecvente de alocațiile bugetare nu o poate împiedica pe autoritatea contractantă de a furniza ofertanților un minim de informații care să justifice încheierea prin procedura organizată a unui acord-cadru.

Fiind estimată valoarea maximă a unui contract subsecvent la valoarea de 5.335.354 lei, s-a ajuns la impunerea unor praguri valorice pentru cifra de afaceri și experiența similară foarte mari, care conduc la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Așadar, Consiliul consideră întemeiată critica contestatoarei cu privire la valorile pragurilor stabilite pentru cifra medie de afaceri în perioada 2009-2011, 10.000.000 lei (pct. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară”) și pentru experiența similară, 4.500.000 lei (pct. III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”), considerate restrictive.

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva cerinței de calificare impuse de autoritatea contractantă cu privire la experiența similară, Consiliul constată temeinicia acesteia. La pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, prin Cerința nr. ... – Prezentarea de informații privind experiența similară, s-a impus: „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani: minim 1 contract de

lucrări similare obiectului procedurii (lucrări de arhitectură, lucrări de instalații sanitare și termice, lucrări de instalații electrice, lucrări de gaze medicale) în valoare de minim 4.500.000 lei, fără TVA, cuprinse în Formular 7. Pentru demonstrarea experienței similare se acceptă și documente din care să rezulte executarea de lucrări a căror valoare este conform pragului minim solicitat (pot fi lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces verbal de recepție parțială; sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor; sau lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală)“.

Având în vedere modul în care autoritatea contractantă a formulat cerința de calificare privind experiența similară, cu impunerea prezentării a cel puțin un contract, a căru valoare să fie de minimum 4.500.000 lei, fără TVA, Consiliul constată că cerința nu poate fi îndeplinită de acei ofertanți care au executat mai multe contracte, de tipul celui impus, dar a căror valoare, pentru fiecare dintre ele nu a fost de cel puțin 4.500.000 lei, fără TVA.

Ori, scopul noii legislații în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. ..., în care a reținut, între altele, următoarele: „Obiectivul asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante, poate să nu fie realizat cât timp, prin cerința restrictivă și nejustificată, se ajunge la eliminarea unor posibili ofertanți ce dețin capacitatea tehnică necesară executării contractului și care ar putea propune și prețul cel mai scăzut.

Scopul atribuirii cerinței minime de calificare ținând de experiența similară este atins, fără echivoc, și în situația în care ofertantul prezintă două sau mai multe contracte pentru fiecare tip de lucrare/serviciu, care însumate să atingă pragul valoric impus prin fișa de date pentru fiecare tip de lucrare/serviciu, sub condiția executării lucrărilor, respectiv prestării serviciilor derivând din respectivele contracte, în același timp. Aceste contracte relevă în egală măsură posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, iar riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător nu este unul mai mare decât în situația în care dovada se realizează printr-un singur contract. [...]



Ținând seama de scopul impunerii cerințelor minime de calificare și, în speță, de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuite, impunerea pragurilor valorice nu este nelegală, însă stabilirea mo...tății de dovadă a capacității tehnice experienței similare, aptitudinilor, eficienței și eficacității ofertanților, de natură a reduce riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător, prin prezentarea unui singur contract pentru fiecare tip de lucrări, are caracter restrictiv și disproporționat, limitând în mod artificial competiția și încălcând principiul egalității de tratament și nediscriminării, totodată nefiind justificată de autoritatea contractantă în condițiile art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006”.

Susținerea autorității contractante cu privire la faptul că afirmația contestatoarei privind faptul că cerința în mo...tatea enunțată ar exclude îndeplinirea condiției prin prezentarea în dovedirea experienței similare a două sau mai multe contracte, ar fi lipsită de sens, în condițiile în care s-a solicitat minim un contract, nu poate fi admisă. Cu toate că s-a solicitat prezentarea a cel puțin un contract în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, adăugarea cerinței “în valoare de minimum 4.500.000 lei” conduce la concluzia că trebuie prezentat un contract cu acea valoare și nu că pot fi prezentate mai multe contracte a căror valoare cumulată să fie cea impusă, nefiind făcută de autoritatea contractantă o astfel de precizare. Cerința impunea ca cel puțin un contract dintre contractele prezentate să îndeplinească pragul valoric impus.

Prin urmare, Consiliul va dispune modificarea cerinței mai sus enunțate, prin acceptarea prezentării unui număr rezonabil de contracte pentru îndeplinirea cerinței, astfel încât să fie permisă participarea și a operatorilor economici care au prestat mai multe contracte având ca obiect lucrări similare celor solicitate.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva cerinței impuse la cap. IV.4.1, punctul 4 din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat descrierea detaliată a organizării de șantier, metodologiei și a planului de lucru conceput pentru proiectarea și executarea lucrărilor, în condițiile în care, contractul ce urmează a se atribui este doar de lucrări, Consiliul constată temeinicia acesteia. Având în vedere că autoritatea contractantă a recunoscut existența unei erori de redactare în textul cerinței criticate fiind făcută referire și la proiectare pentru descrierea detaliată solicitată, Consiliul va dispune modificarea cerinței în conformitate cu obiectul contractului de lucrări ce urmează a se atribui, prin eliminarea precizărilor referitoare la serviciile de proiectare din cuprinsul detalierei criticate.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva informațiilor cuprinse de autoritatea contractantă la cap. VI.3 "Alte informații", în legătură cu faptul că procesul repetitiv din faza finală a procedurii, licitația electronică, nu va avea în vedere întreaga valoare a ofertei, ci doar cheltuielile directe și profitul, Consiliul constată temeinicia acesteia. În referire la acest aspect, se reține că la cap. VI.3 "Alte informații" din fișa de date a achiziției s-a solicitat: "În sensul evitării ofertelor financiare subevaluate și nerealiste în cadrul rundei stabilite pt. licitația electronică operatorii economici vor licita doar în sensul diminuării cotelor procentuale referitoare la cheltuieli indirecte și profit. Nu se vor admite modificări de valori aferente cheltuielilor directe (material, manoperă, utilaj, transport) ...".

În aceste condiții, constatând că îmbunătățirea propunerii financiare în faza finală a procedurii, licitația electronică, nu se poate realiza doar prin reducerea cotelor de cheltuieli indirecte, respectiv a cotei de profit, existând și alte elemente în cadrul ofertei, precum prețuri unitare pentru unele dintre materialele cu pondere semnificativă în valoarea ofertei sau tarife pentru utilaje și mijloace de transport, ce pot fi reduse de ofertanți, Consiliul consideră că se impune modificarea în consecință a cerinței respective.

De altfel, interesul autorității contractante este să obțină prețuri cât mai mici în urma desfășurării licitației electronice, nefiind relevant pentru ea dacă reducerea valorii ofertei va fi rezultatul diminuării doar a cotelor de profit și cheltuieli indirecte sau a altor cote.

În privința temerilor autorității contractante că vor fi ofertate prețuri nerealiste sau subevaluate este de reținut că obligația verificării acestora este în sarcina sa, conform art. 202 din ordonanță, această obligație neputând fi acoperită prin faptul că se acceptă reducerea doar a cotelor procentuale la anumite componente ale ofertei.

Astfel, se vor elimina din cadrul cerinței precizările mai sus analizate.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a prevederilor Legii nr. ... (art. 18), având în vedere că pentru lucrările de intervenție corespunzătoare construcției existente nu există Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (...), expertiză tehnică, iar dacă există, acestea nu au fost publicate în SEAP, Consiliul constată lipsa de relevanță a acesteia, având în vedere că, la acest moment, o astfel de omisiune nu o poate împiedica de a întocmi oferta, autoritatea contractantă punând la dispoziția ofertanților liste de

cantități de lucrări detaliate și încadrări de norme de deviz pentru acestea.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată, având în vedere că documentația de atribuire poate fi remediată, procedura de atribuire fiind suspendată din 18.12.2012.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune remedierea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiași termen, autoritatea contractantă va publica modificările în SEAP.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...