



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr...., bl. ..., sc...., et. ..., ap. ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, cod CPV 48000000-8, s-a solicitat:

- constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire deoarece încalcă prevederile imperative din OUG nr. 34/2006;
- modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să respecte prevederile OUG nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective
- în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, dispunerea anulării procedurii
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva documentației de atribuire

elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, cod CPV 48000000-8, s-a solicitat:

- anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, cod CPV 48000000-8, s-a solicitat:

- anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația nr. ... formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Admite în parte contestația nr. ... formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii după efectuarea completărilor și modificărilor la documentație conform cu cele cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondat punctul 2 din contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, cod CPV 48000000-8, solicitând:

- constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire deoarece încalcă prevederile imperative din OUG nr. 34/2006;
- modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să respecte prevederile OUG nr. 34/2006 și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective
- în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, dispunerea anulării procedurii
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt contestatorul arată că în urma studierii documentației de atribuire publicată de autoritatea contractantă a constatat nereguli ce au ca efect încălcarea legislației în vigoare. Astfel:

A. Contestatorului critică faptul că autoritatea contractantă a construit o fișă de date focusată pe un singur producător (...) încălcând astfel principiile ce guvernează domeniul achizițiilor publice, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici. În susținerea sa contestatorul invocă cerința nr. 2 din fișa de date.

B. De asemenea, contestatorul apreciază că și caietul de sarcini a fost întocmit prin focusarea pe un singur producător (...), fiind astfel încălcată legislația în vigoare. În susținerea contestatorul invocă prevederile art. 35 alin. (2) și alin. (5) și menționează totodată că cerințele acestor prevederi au fost încălcate de

autoritatea contractantă prin cerința 2.2 din caietul de sarcini în care se trasează ca obiectiv al achiziției „migrarea pe platforma web a aplicațiilor”. Contestatorul opinează că prin această cerință sunt eliminați principalii furnizori de soluții similare care funcționează de mulți ani la primăria ca: ... și ... ,,,,,,, etc.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că interfața integrală web (cerută în caietul de sarcini la capitolul utilizator) în asemenea context este considerată de arhitecții de aplicații ca având mai multe dezavantaje decât avantaje, iar la nivelul funcționalității și ergonomiei interfeței fiind fără niciun avantaj, chiar având limite și multe dezavantaje.

C. În opinia contestatorului neprecizarea detaliată a cerințelor încalcă prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Ca exemplu contestatorul arată că în loc să precizeze în caietul de sarcini cerințele detaliate ale rapoartelor specifice necesare clientului, se cere la capitolul Raportări să descrie ofertanții specificațiile rapoartelor produsului.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, cod CPV 48000000-8, solicitând:

- anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază că documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție publică în cauză, conține condiții restrictive și contradictorii, fiind impuse de autoritatea contractantă cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Ulterior, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

SC ... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”, cod CPV 48000000-8, solicitând:

- anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de

calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

În fapt contestatorul critică documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă apreciind că aceasta conține condiții restrictive. Astfel:

1. la pagina 3 din caietul de sarcini capitolul *Sisteme existente* se precizează faptul că: „*Direcția economică (impozite și taxe locale) dispune de imprimante laser monocrom și sisteme de operare Windows și Linux*”. Față de acest aspect, contestatorul menționează că autoritatea nu precizează care este numărul și funcționalitatea calculatoarelor pe care sunt instalate sistemele de operare, acest lucru fiind necesar pentru a putea ști rolul calculatorului (de server sau de stație de lucru) și funcționalitatea lui în cadrul contractului. Totodată contestatorul critică faptul că autoritatea nu specifică ce se dorește instalat pe calculatoarele cu sistem de operare Windows și ce se dorește instalat pe cele cu sistem de operare Linux. Mai mult, având în vedere numărul mare de distribuții ale sistemului de operare Linux, contestatorul susține că autoritatea trebuia să spună explicit ce distribuție are instalată (RedHat, CentOS, Ubuntu, Suse, Slackware, Debian, etc.). În concluzie în opinia contestatorului autoritatea nu pune la dispoziție posibilităților ofertanți toate informațiile care stau la baza realizării unei dimensionări corecte a ofertei, făcând imposibilă o ofertare reală bazată pe un necesar concret.

2. La pagina 4 din caietul de sarcini capitolul *Interfața utilizator* se solicită ca: „*Interfața aplicației cu utilizatorii instituției (inspectori, casieri, contabilitate, etc.) și cu contribuabilii va fi «web-based»*”.

Cu privire la acest aspect contestatorul susține că autoritatea contractantă demonstrează preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web, deși există mai mulți potențiali ofertanți care folosesc tehnologii mixte (tehnologie client-server și tehnologie web), acestea fiind folosite astfel încât să se maximizeze randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate al acesteia. Contestatorul învederează că tehnologia Web este o implementare specifică a tehnologiei client-server și reprezintă doar un segment tehnologic, astfel că impunerea unei astfel de tehnologii este o condiție restrictivă. Mai mult, contestatorul opinează că printr-o astfel de cerință autoritatea își afectează chiar propriul interes economic.

În continuare, contestatorul prezintă o susținere tehnică a acestei opinii.

- *Scalabilitatea unei aplicații este definită de arhitectura acesteia și de modelul fizic și conceptual al bazei de date. În fapt, o aplicație client/server oferă posibilități de scalare mult mai mari*

decât o aplicație web, deoarece permite distribuirea calculului între server și clienți, degrevând astfel serverul de sarcinile ce consumă resurse importante. În cazul unei aplicații web, întreaga procesare nu poate fi realizată decât pe serverul de web și serverul de baze de date. Aceasta înseamnă că aplicația web nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute în acestea. De asemenea, o aplicație web presupune costuri mai mari pentru a crește numărul de utilizatori. În cazul unei aplicații client/server, atunci când se achiziționează stații de lucru pentru utilizatori noi, aplicația poate utiliza calculul local și astfel nu implică resurse adiționale semnificative din partea server-elor. Pe de altă parte, în cazul unei aplicații web, atunci când se achiziționează stații pentru utilizatorii noi, puterea de calcul a acestora este irosită, deoarece aplicația este dependentă de servere pentru efectuarea calculelor, deci fiecare client care se conectează la server consumă resurse suplimentare. Cu alte cuvinte, cu cât sunt mai mulți utilizatori cu atât aplicația web va rula mai încet. În plus, trebuie avute în vedere și costuri adiționale pentru upgradarea serverelor.

- Extinderea ariei de utilizare a aplicației din partea instituțiilor subordonate se poate realiza mult mai eficient folosind aplicații client/server. Din aceleași motive de scalabilitate menționate mai sus, aplicațiile client/server pot servi cu același nivel de resurse mai mulți utilizatori simultan decât aplicațiile web. Aceasta permite realizarea accesului din partea instituțiilor subordonate cu costuri mai mici decât o aplicație web. În fapt, pentru a putea rula pe calculatorul utilizatorului, o aplicație web necesită un browser de web. Un browser de web în sine este o aplicație client/server generică, ce are ca funcționalitate reprezentarea grafică a paginilor HTML, care se face pe baza interpretării tag-uri (timp suplimentari de procesare și în consecință o aplicație lentă). O aplicație client/server creată specific pentru necesitățile beneficiarului poate răspunde la cerințele acestuia mult mai bine și cu costuri reduse. Mai mult, o aplicație client/server funcționează mai rapid decât o aplicație web peste o conexiune de joasă viteză, deoarece nu necesită să transfere decât date, pe când o aplicație web consumă o bună parte din capacitatea rețelei pentru transmiterea formei de reprezentare a datelor către utilizator.

- Tehnologia web nu este singura soluție care permite administrarea facilă de la distanță. Din contră, deoarece o aplicație client/server poate funcționa folosind conexiuni de joasă viteză, aceasta permite accesul și administrarea și peste Internet, sau din locații unde nu se poate garanta o conexiune rapidă către sediul beneficiarului. Tehnologia web nu are nici o legătură cu întreținerea legislativă a sistemului și actualizarea acestuia. Această actualizare

este realizată de furnizor atât pentru aplicațiile web cât și pentru aplicațiile client/server șiw ambele cazuri ea poate fi executată de la distanță de către acesta, fără a necesita acces direct pe server. Ambele arhitecturi, cea bazată pe web, cât și cea client/server sunt centralizate prin definiție, iar în ceea ce privește administrarea, aceasta se poate realiza mai eficient și cu resurse mai puține în cazul unei aplicații client/server (vezi punctul anterior).

- Atât aplicațiile web cât și aplicațiile client/server permit accesarea peste Internet. Mai mult, în ceea ce privește aplicațiile web, acestea necesită o viteză de conectare mai mare decât în cazul aplicațiilor client/server. O aplicație web trebuie să transfere nu numai datele ce trebuie afișate utilizatorului ci și forma în care acestea vor fi reprezentate. Tocmai din aceste considerente, cele mai populare suite de aplicații pentru birou, Microsoft Office și OpenOffice, stochează documentele într-un format compresat, ceea ce reduce dimensiunea de aproximativ 10 ori, față de stocarea obișnuită în format XML, un standard similar cu cel folosit de tehnologia web pentru transmiterea datelor către utilizator.

- Aplicațiile client/server oferă o flexibilitate net superioară celor bazate pe tehnologie web. Deoarece aplicațiile web sunt dependente de un browser web pentru a afișa date și a interacționa cu utilizatorul, ele trebuie create conform unor anumite standarde. Scopul acestor standarde este independența față de browserul folosit. Față de aplicațiile client/server această abordare naște două probleme de folosire deoarece nu toate browserele implementează corespunzător aceste standarde. Din această cauză apar diferențe mari între modul cum funcționează aplicația web pe diferite browsere. Mai mult, diferențele dintre implementarea standardelor pot duce la cazuri în care aplicația web nu poate fi folosită deloc cu un anumit browser, sau aceasta nu funcționează corect, introducând erori în sistem. Pe de altă parte, un programator are control deplin asupra dezvoltării unei aplicații client/server. Aceasta îi permite să creeze o soluție fiabilă, care nu este dependentă de multitudinea de factori necunoscuți care se aplică unei aplicații web. O altă problemă ce se ridică din obligativitatea de a utiliza standarde pentru o aplicație web, este aceea că tocmai aceste standarde limitează capabilitățile aplicației. În timp ce aplicațiile client/server au acces deplin la funcțiile puse la dispoziție de sistemul de operare și de platforma hardware a calculatorului, aplicațiile web sunt limitate să utilizeze doar acele funcționalități ce sunt prevăzute în standard, și în limita în care acele funcționalități au fost implementate corect în browserul de web folosit. În fapt aproape toate aplicațiile complexe existente pe piața la ora aceasta, indiferent de domeniul de utilizare, sunt fie aplicații desktop ce nu interacționează cu rețeaua, fie aplicații client/server.

- *Implementările standardelor web nu au ținut pasul cu evoluția hardware-ului multicore (deja nu se mai produc decât procesoare multicore), lucru care face imposibila folosirea tehnologiilor de procesare paralela, sau a firelor de execuție multiple.*
- *Tehnologia web este una mai ușoara (necesitând un nivel mai mic de cunoștințe și resurse de dezvoltare) dar acest lucru nu poate fi un motiv de selectare exclusivista a acestei tehnologii din partea unui beneficiar, scopul acestuia fiind să obțină randament maxim din punct de vedere al costurilor și funcționalităților de care are nevoie.*
- *Aplicațiile client/server au posibilitatea de a se actualiza automat, fără să fie necesară intervenția pe fiecare calculator în parte. Inclusiv sisteme de operare precum Microsoft Windows, Apple Mac OS X și Linux realizează upgrade-ul automat pentru milioane de utilizatorii, fără să fie necesară intervenția unui administrator sau a utilizatorului.*
- *Aplicațiile client/server pot rula pe calculatorul utilizatorului fie în urma instalării, fie direct, fără instalare. Aplicațiile client/server pot beneficia de tehnologii precum ClickOnce de la Microsoft ce permit rularea unei aplicații fără ca aceasta să fie instalată pe calculatorul utilizatorului. Instalarea unei aplicații client/server este un proces opțional menit doar să permită o integrare mai bună între aplicație și sistemul de operare, o funcționalitate inexistentă pentru aplicațiile web.*

În contextul celor anteprecizate, contestatorul susține că așa zisa independență de platformă (care în realitate este o dependență de browser), ca atribut al conceptului de "web-based" face ca un concept generos să se transforme într-unui nefuncțional sau cu multe probleme.

În final contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă impune arhitectura soluției restricționând ofertanților posibilitatea sa ofere soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță. De asemenea se critică faptul că autoritatea nu a cerut nici o probă practică și nici o demonstrație care să poată face o departajare corectă între soluții pe bază de criterii de evaluare tehnică și funcțională.

3. La pagina 6 din caietul de sarcini capitolul *Integrare și portabilitate* se solicită: *„Soluția furnizata trebuie sa poată fi conectata ulterior cu alte componente ale unui sistem informatic integrat, format din elemente care pot proveni de la diverși furnizori, in mai multe etape. Pentru aceasta este necesar un sistem cu o arhitectură deschisă, capabilă de integrare la nivelul datelor, funcțiilor și interfețelor”.*

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu pune la

dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme, care sunt funcțiile API și descrierea acestora. De asemenea, autoritatea contractantă nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția oferită se conectează prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată, etc.), pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale.

De asemenea contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare, lipsa acestor specificații făcând imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă.

4. La pagina 7 din caietul de sarcini capitolul *Cerințe privind firma furnizoare* se specifică durata de implementare a sistemului care este de nu mai mult de 30 de zile de la semnarea contractului, însă în fișa de date în capitolul „II.3) DURATA CONTRACTULUI SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE este de 2 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”. Contestatorul susține că autoritatea arată neconcordanță între termenele de implementare și durata de finalizare a contractului, termenele scurte favorizând ofertantul care are cunoștință de sistemele existente și capabilitatea de integrare a acestora.

5. La pagina 7 din caietul de sarcini capitolul *Cerințe privind firma furnizoare* se solicită: *„exportarea integrală a datelor stocate în aplicația de taxe locale folosită anterior și importarea acestora corect și complet în sistemul informatic achiziționat”*.

Cu privire la acest aspect contestatorul menționează că sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, nu sunt puse la dispoziție.

6. La pagina 9 din caietul de sarcini capitolul *Rapoarte Roluri* se solicită: *„Emiterea pentru persoane fizice a unui sold centralizat pe sursă, necesar în special în cazul contribuabililor cu mai multe bunuri impozabile la același cod, care să afișeze obligațiile de plată, plățile efectuate, cât și modul de repartizare al plăților, conform prevederilor legale în vigoare, adică pe sursă și nu pe fiecare obiect impozabil”,* în timp ce la pagina 10 capitolul *Încasări* se solicită: *“Plata pe un anumit bun impozabil, cu rămășițele, majorările, penalitățile aferente”*.

Față de acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă se contrazice prin solicitarea acestor funcționalități având în vedere că legislația în vigoare privind impozitele și taxele locale, în speță Codul Fiscal și Codul de Procedură Fiscală, prevăd stingerea pe tipuri de creanțe fiscale și nu pe bunuri impozabile.

7. La pagina 11 din caietul de sarcini capitolul *Încasări* se solicită:

„Plata pentru emiterea certificatului fiscal de vânzare (cu datoriile pana la data curenta, cu fracție de scadență)”.

Contestatorul critică faptul că autoritatea nu precizează dacă plata pentru emitere certificat fiscal de vânzare reprezintă calculul debitului pentru toate bunurile până la data de 1 ale lunii următoare emiterii certificatului inclusiv dobânzile aferente, sau se dorește specificarea bunurilor care urmează a fi încetate.

8. La pagina 13 din caietul de sarcini capitolul *Administrarea aplicației* se solicită: *„Gestionarea seriilor de arhivă cu generarea automată a acestora”*.

De asemenea contestatorul critică faptul că autoritatea nu detaliază această solicitare având în vedere că obiectul contractului nu este achiziția unui software de arhivare. Mai mult în cadrul specificației tehnice, este singurul loc în care se face referire la funcția de arhivare, fără a se specifica dacă se dorește implementarea unui modul de arhivare electronică (o aplicație/modul separat în sine).

9. La pagina 12 din caietul de sarcini capitolul *Rapoarte urmărire executare* se solicita emitere de: *„Înștiințare de plată. Evidența înștiințărilor emise cu posibilitatea operării în rol a confirmărilor de primire a acestora”*.

Față de acest aspect contestatorul arată că documentul de înștiințare de plată, conform Codului de Procedură Fiscală, nu mai face parte din documentele premergătoare procedurii de Executare Silită, această etapă fiind eliminată din procedură. Titlurile de creanță (Decizia de Impunere și Decizia de Impunere privind calculul ere Accesorii) fiind documentele administrative în baza cărora se pornește procedura de executare silită. Funcționalitatea poate fi prevăzută separat, fără a fi integrată în procedura de executare, pentru a putea respecta prevederile legale aflate în vigoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

A. În ceea ce privește prima critică a contestatorului, respectiv *„Construirea unei fișe de date focusate pe un singur producător, care încalcă următoarele principii privind scopul achizițiilor publice:*
- promovarea concurenței între operatorii economici; - garantarea

tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”, autoritatea contractantă arată că acesta critică cerința nr. 2 din cadrul cap. II.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, care se refera la:

„Inf. privind exp. specifica și prevede:

- Ofertantul trebuie să facă dovada că a desfășurat în ultimii 3 ani, activități care au avut ca obiect dezvoltarea/implementarea unui sist. informatic funcțional de gestiune a taxelor și impozitelor locale, pentru furnizarea de servicii publice on-line, inclusiv servicii de plata on-line și care a fost implementate pe platforma electronică, incluzând servicii informatice adiacente implementării și funcționării unei astfel de aplicații în valoare de min. 500.000 lei fără TVA.

Valoarea de 500.000 - lei poate fi acoperită din unul sau mai multe contracte de furnizare și/sau servicii.

Documente suport: documente justificative, în original/copie legalizată/copie lizibilă "conform cu originalul" semnată și ștampilată de către reprezentantul legal/împuternicit al ofertantului, precum: contracte, recomandări, PV de acceptanță sau orice alte documente echivalente contrasemnate de autoritatea contractantă/clienti privați, din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate.

Sistem, informatic funcțional - sistem informatic care a fost recepționat de beneficiar”.

Autoritatea contractantă învederează că autorul contestației nu a precizat ce articole de lege au fost încălcate, în formularea acestei cerințe autoritatea contractantă ținând cont de prevederile art. 188, 189, 190 din OUG nr. 34/2006 și art. 9 din HG nr. 925/2006. Astfel, raportat la prevederile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că din conținutul cerinței 2 se poate vedea că s-a stabilit un nivel minim obligatoriu mai mic decât valoarea estimată a contractului (540.000 lei fără TVA). Totodată autoritatea menționează că numărul anilor de referință pentru demonstrarea experienței generale și specifice pentru contractele de furnizare și servicii este limitat la "ultimii 3 ani" de către prevederile art. 188 alin. (1) și (2), lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă concluzionează că formularea acestei cerințe se încadrează în prevederile legale fapt confirmat și de acceptarea de către ANRMAP a notei justificative privind alegerea criteriilor de calificare și emiterea avizului de publicare a documentației de atribuire.

În acest context, autoritatea contractantă mai adaugă că având în vedere obiectul procedurii de achiziție și valoarea estimată a contractului, consideră că cerința privind experiența similară este

cât se poate de justificată, ca ofertanții să fi furnizat un sistem similar, de o valoare similară, în ultimii 3 ani.

Pentru a demonstra deschiderea în privința calificării ofertanților, autoritatea contractantă a decis să nu limiteze numărul de contracte din care, prin cumul, să rezulte îndeplinirea criteriului privind valoarea contractelor, valoarea respectivă putând fi obținută din unul sau mai multe contracte (20-30 de astfel de contracte sau chiar mai mult). Aceasta precizează că rațiunea pentru acest criteriu este aceea că importanța activității de colectare a impozitelor și taxelor locale este una deosebită, având un impact major asupra activității instituției, prin această aplicație încasându-se toate veniturile la bugetul local, se lucrează în timp real cu contribuabilii, se vehiculează valori materiale considerabile, iar a face rabat de la calitate în acest domeniu reprezintă un risc cu impact major asupra bugetului local și serviciilor oferite contribuabililor, pentru care trebuie luate măsuri serioase de precauție.

Totodată autoritatea afirmă că limita de 3 ani are rolul de a evita achiziția unor aplicații depășite tehnologic, care nu mai sunt achiziționate de autorități similare, ceea ce poate duce în termen scurt la dispariția producătorului de pe piață și la imposibilitatea utilizării soluției în condițiile în care nevoile sale privind eficientizarea și integrarea informației sunt în creștere continuă. În opinia autorității contractante, trebuie avut în vedere faptul că nu există o garanție prin contract că furnizorul va putea susține soluția în viitor, singura măsură de precauție în acest sens fiind faptul că încă este activ în piața și își dezvoltă soluția continuu.

B. Cât privește critica contestatorului referitoare la „*construirea unui caiet de sarcini focusat pe un singur producător care încalcă legislația incidentă în vigoare*” și invocarea de către acesta a art. 35 alin. (2) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că în acest context trebuie avute în vedere și celelalte prevederi ale art. 35 din OUG nr. 34/2006 care trebuie înțelese în ansamblu, toate aceste prevederi stabilind exigențele în realizarea caietului de sarcini astfel încât să se respecte principiile la care face trimitere contestatorul.

În punctul de vedere formulat se mai arată că în cadrul acestei proceduri se dorește în mod expres achiziția unei soluții în tehnologie web (platforma web), de la orice ofertant care poate furniza o astfel de soluție. Aceasta consideră că cerința nu este de natura a îngreuna concurența între operatorii economici, întrucât în anul 2012 tehnologiile web și mobile sunt cele mai răspândite în privința achizițiilor software, reprezentând soluții moderne de eficientizare a costurilor și de portabilitate. În susținerea sa autoritatea contractantă precizează că dacă se ia în considerare și

o durată de minim 3-5 ani în care investiția să se amortizeze, rezultă de asemenea necesitatea ca tehnologia respectivă să fie sustenabilă pe aceasta perioadă, iar tehnologiile web fac parte din această categorie. Totodată se afirmă că:

- rularea aplicației pe server și accesul în browser permite instituției să funcționeze în continuare pe aceeași infrastructură hardware. Stațiile de lucru relativ vechi, având 512MB RAM, 1GB RAM, fie implică sume semnificative pentru achiziții, fie nu permit adoptarea unei soluții de tip client-server care nu poate rula în anumite situații pe mașina locală actuală a utilizatorului (ex: raport solduri pentru 20.000 contribuabili, calcul în timp real obligații, etc). Existența unui server performant și a unei soluții web elimină complet această problemă, și lasă autorității contractante libertatea de a achiziționa în timp tehnica de calcul mai nouă, pe măsura posibilităților;
- independența de sistemul de operare prin utilizarea în browser lasă libertatea adoptării de tehnologii mai ieftine sau chiar gratuite, open source (ex: linux);
- instalarea doar pe server permite o administrare facilă și accesul tuturor utilizatorilor aplicației la aceeași versiune de program;
- timpul de înlocuire a unui calculator defect scade, pentru că nu mai este necesară instalarea unui program proprietar;
- crește securitatea, pentru că accesul la baza de date nu se mai face de pe stații (prin intermediul programului), ci doar de pe server, deci utilizatorii și stațiile nu vor mai fi legați direct la baza de date sau să aibă stocate date pe calculatorul local;
- perspectiva de acces la soluție și de pe terminale mobile (telefon, PDA, laptop) de către inspectorii de pe teren;
- toate instituțiile publice majore, centrale, au publicat în ultima vreme achiziții de soluții software și marea lor majoritate au optat pentru soluții web-based, din aceleași considerente. Exemple: Min Justiției - ECRIS, SEAP, MAI - sistem ERP, MDRT - sistem integrat evidență turiști, etc.

C. Referitor la critica contestatorului cu privire la „*Neprecizarea detaliată a cerințelor încalcă din nou prevederile paragrafului (2) din art. 35 OUG 34/2006. Exemplificare: în loc să se precizeze în caietul de sarcini cerințele detaliate ale rapoartelor specifice necesare clientului, se cere la capitolul Raportări să descrie ofertanții specificațiile rapoartelor produsului*”, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cerințele trebuie făcute în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante, aspect vizibil în opinia autorității contractante pe tot parcursul caietului de sarcini, unde a încercat să menționeze setul minim de cerințe care

satisfac nevoia de utilizare eficientă a aplicației, fără a menționa în niciun fel modalitatea de realizare a acestor funcționalități.

Cât privește capitolul Raportări la care face trimitere contestatorul autoritatea contractantă precizează că în secțiunea "Rapoarte", sunt cerute anumite facilități generice care trebuie oferite de program pe partea de raportare (ex: vizualizarea pe ecran înaintea tipăririi), cerându-se în plus ca, pentru fiecare raport prezentat în oferta tehnică, să fie menționat un set minimal de amănunte, inclusiv o captură de ecran, pentru a demonstra existența acestuia și a împiedica ofertantul să pretindă că deține acel raport fără a face dovada.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În ceea ce privește aspectele contestate, autoritatea contractantă arată că această contestație a fost transmisă de 2 ori de aceeași firmă (SC ...SRL, conform înscrisurilor din SEAP, pag. 1/1, 9/1, 16/2), o dată cu textul "Societatea Comercială", având datele de identificare ale firmei ATS (având nr. ieșire ... și înregistrata la Primăria ... cu nr. ...), iar a doua oară cu textul "Societatea Comerciala ... având datele de identificare ale firmei ... (având nr. de ieșire ...și înregistrată la Primăria ... cu nr. ...).

De asemenea, se menționează că societatea SC ... SRL nu a cerut clarificări înainte de efectuarea contestației, însă societatea ...a făcut o cerere de clarificări cu același conținut ca prezenta contestație (dar numai partea referitoare la caietul de sarcini), adresa nr. ..., înregistrată la Primăria ... cu nr. La aceasta cerere de clarificări s-a răspuns în termenul legal prin publicarea în SEAP a adresei Clarificări ..., nr. .../11.12.2012.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatorului.

1. Autoritatea contractantă admite că în fraza care menționează existența sistemelor de operare Windows și Linux nu este menționat care dintre ele este prezent pe server și care pe stațiile de lucru, cum de altfel nu este menționat nici ce semnificație are expresia "Intel Pentium 4 CPU 2 GHz", sau "1GB (DDR1" aceste aspecte fiind în opinia autorității fie ușor de dedus fie să facă subiectul unei solicitări de clarificări în scopul constructiv de a lămuri anumite aspecte care pot scăpa pe parcursul redactării caietului de sarcini. În acest context, autoritatea contractantă completează informația furnizată prin documentația de atribuire cu detalii suplimentare, respectiv:

- numărul și funcționalitatea calculatoarelor prezentate în caietul de sarcini, respectiv 40 calculatoare reprezentând stații de lucru, pe

care rulează sisteme de operare Windows (38) și Linux (2 - distribuția Debian) și un server (Intel Xeon CPU 2.8GHz, 2.75GB), pe care rulează sistem de operare Windows;

- autoritatea contractantă dorește instalarea aplicației pe server, unde există sistem de operare Windows, iar pe stațiile de lucru (unde există atât cu sistem de operare Windows, cât și Linux) nu dorește instalarea aplicației, întrucât accesul la soluție se dorește a fi prin intermediul unui browser, pentru portabilitate, optimizarea costurilor și ușurința administrării centralizate a sistemului.

2. În punctul de vedere formulat se mai arată că în cadrul acestei proceduri se dorește în mod expres achiziția unei soluții în tehnologie web (platforma web), de la orice ofertant care poate furniza o astfel de soluție. Aceasta consideră că cerința nu este de natura a îngrădi concurența între operatorii economici, întrucât în anul 2012 tehnologiile web și mobile sunt cele mai răspândite în privința achizițiilor software, reprezentând soluții moderne de eficientizare a costurilor și de portabilitate. În susținerea sa autoritatea contractantă precizează că dacă se ia în considerare și o durată de minim 3-5 ani în care investiția să se amortizeze, rezultă de asemenea necesitatea ca tehnologia respectivă să fie sustenabilă pe aceasta perioadă, iar tehnologiile web fac parte din această categorie. Totodată se afirmă că:

- rularea aplicației pe server și accesul în browser permite instituției să funcționeze în continuare pe aceeași infrastructură hardware. Stațiile de lucru relativ vechi, având 512MB RAM, 1GB RAM, fie implică sume semnificative pentru achiziții, fie nu permit adoptarea unei soluții de tip client-server care nu poate rula în anumite situații pe mașina locală actuală a utilizatorului (ex: raport solduri pentru 20.000 contribuabili, calcul în timp real obligații, etc). Existența unui server performant și a unei soluții web elimină complet această problemă, și lasă autorității contractante libertatea de a achiziționa în timp tehnica de calcul mai nouă, pe măsura posibilităților;

- independența de sistemul de operare prin utilizarea în browser lasă libertatea adoptării de tehnologii mai ieftine sau chiar gratuite, open source (ex: linux);

- instalarea doar pe server permite o administrare facilă și accesul tuturor utilizatorilor aplicației la aceeași versiune de program;

- timpul de înlocuire a unui calculator defect scade, pentru că nu mai este necesară instalarea unui program proprietar;

- crește securitatea, pentru că accesul la baza de date nu se mai face de pe stații (prin intermediul programului), ci doar de pe server, deci utilizatorii și stațiile nu vor mai fi legați direct la baza de date sau să aibă stocate date pe calculatorul local;

- perspectiva de acces la soluție și de pe terminale mobile (telefon, PDA, laptop) de către inspectorii de pe teren;
toate instituțiile publice majore, centrale, au publicat în ultima vreme achiziții de soluții software și marea lor majoritate au optat pentru soluții web-based, din aceleași considerente. Exemple: Min Justiției - ECRIS, SEAP, MAI - sistem ERP, MDRT - sistem integrat evidență turiști, etc.

3. Autoritatea contractantă reia cele precizate în răspunsul la solicitarea de clarificări și arată că cerința respectivă se referă strict la capacitatea soluției ofertate de a se integra ulterior la nivel de date, funcții și interfață cu alte soluții și nu face în niciun fel referire la faptul că această integrare trebuie făcută în cadrul prezentei achiziții. Singura cerință a autorității contractante a fost ca aplicația să ofere mecanisme clasice de integrare, existente în toate soluțiile moderne, cum ar fi view, web service sau conectori la nivel de interfață și atât.

Având în vedere că cerința de mai sus se refera strict la soluția ofertată și nu s-a cerut în niciun fel ca soluția ofertată să se conecteze la sisteme deja existente, autoritatea contractantă consideră că nu se pune problema punerii la dispoziție a specificațiilor sistemelor existente, complexitate baze de date, furnizori, documentații tehnice, etc.

4. Ca răspuns la critica nr.. din contestație, autoritatea contractantă face trimitere la cele antemenționate la punctul 3. De asemenea, consideră că prin răspunsul la întrebarea nr. 7 din Clarificări 1, s-a stabilit că durata contractului este de 2 luni așa cum a fost specificat în fișa de date a achiziției iar durata de 30 de zile din caietul de sarcini a fost o eroare umană de colectare a datelor.

5. Ca răspuns la critica nr.... din contestație, autoritatea contractantă afirmă că a pus la dispoziția tuturor ofertanților structura datelor ce urmează a fi importate și formatul în care acestea sunt disponibile.

6. Cu privire la cele criticate de contestator, autoritatea contractantă arată că cerința de la capitolul 10 privind „plata pe un anumit bun impozabil” este dată de necesitatea practică a existenței posibilității încasării obligațiilor pe un anumit bun impozabil, în anumite circumstanțe care nu sunt prevăzute de legislație.

Cât privește cerința de la capitolul 9 autoritatea contractantă afirmă că se referă la emiterea unui raport centralizator, sintetic, la nivel de rol și cod de debit, în care să se vadă doar totalul obligațiilor, respectiv repartizarea plăților, cumulat între obiectele impozabile din care este constituit impozitul. În opinia sa cele două cerințe nu sunt contradictorii, întrucât emiterea unui raport

sintetic, cumulând obligațiile și plățile pe obiecte impozabile, nu contravine cerinței de posibilitate de încasare diferențiată la nivel de obiect impozabil. Sunt două niveluri diferite de operare/vizualizare, sintetic, respectiv analitic.

De asemenea, în susținerea cerinței de încasare pe un anumit bun impozabil și a utilității sale practice, autoritatea contractantă argumentează că în realitate există foarte multe operațiuni care nu sunt prevăzute de legislație, dar care sunt utile și necesare oricărei instituții, exemple în acest sens fiind unificarea rolurilor, emiterea automată de înscrieri, definirea de taxe proprii instituției. Autoritatea concluzionează că cerința nu vine în contradicție cu legea, ci în completarea ei în anumite cazuri punctuale.

7. În ceea ce privește aspectele criticate la punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă susține că a răspuns la solicitarea de clarificări și a confirmat echivalența formulării cerinței cu *„calculul debitului pentru toate bunurile până la data de 1 ale lunii următoare emiterii certificatului inclusiv dobânzile aferente”*.

8. La această critică autoritatea contractantă a răspuns prin clarificare și a menționat că seriile de arhivă reprezintă numerele acordate automat prin aplicație dosarelor fizice (de hârtie) aferente fiecărei matricole, în vederea arhivării. Practic, actele pentru fiecare bun impozabil sunt într-un dosar care va fi stocat în arhiva instituției, iar la înregistrarea matricolei aplicația are rolul de a genera automat numărul acesta de dosar. Facilitatea de administrare trebuie să permită definirea plajelor de numerotație, la comun sau pentru fiecare tip de bun în parte. Utilizatorul va prelua numărul generat de aplicație pentru a-l folosi manual sau în altă aplicație de arhivare, ce nu face obiectul acestei achiziții.

9. Si la această critică autoritatea contractantă a răspuns prin clarificare menționând că soluția propusă trebuie să permită emiterea înștiințărilor de plată. Chiar dacă în acest moment Codul de procedură fiscală nu prevede activitatea ca obligatorie, autoritatea contractantă consideră de dorit ca facilitatea să existe în program, pentru o eventuală reutilizare viitoare în caz de modificări legislative.

În final autoritatea contractantă învederează că nu s-a cerut în niciun fel, nici prin caietul de sarcini, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ca înștiințarea de plată să facă parte din procedura de executare silită, fiind văzută și de autoritatea contractantă ca o funcție separată de procedura de executare propriu zisă, fiind formulată ca atare și în cerințe. La capitolul "Urmărire și executare silită" sunt menționate de altfel mai multe funcții, cum ar fi nota de plată, situația fiscală, adresa plic și alte funcționalități care nu fac parte din procedura de executare propriu-zisă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin „cerere de oferte” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Program informatic de gestiune a impozitelor și taxelor”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../03.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii formulat de SC ...SRL, Consiliul a emis decizia nr. ...prin care s-a admis cererea de suspendare și a dispus suspendarea procedurii.

Pe fondul contestației formulate de către SC ...SRL, Consiliul retine următoarele:

- contestatorul sustine „*focusarea fișei de date pe un singur producător (...)*”, neaducând însă niciun argument și limitându-se la a indica vag ca exemplu cerința nr. 2 din documentul menționat.

Consiliul constată totală lipsa a argumentelor, neindicarea sintagmelor din cerința nr. 2 (privind experiența similară) pe care contestatorul le consideră restrictive sau motivul pentru care sustine acest fapt. În consecință, sub acest aspect, susținerile SC ...SRL sunt apreciate ca neintemeiate.

- contestatorul sustine „*focusarea caietului de sarcini pe un singur producător (...)*” aducând ca unic argument concret cerința nr. 2.2 din caietul de sarcini în care se trasează ca obiectiv al achiziției „*migrarea pe platforma web a aplicațiilor*”.

Potrivit prevederilor art. 35 alin (1), (2) și (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 35. - (1) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

(2) *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

(5) *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.”*

Consiliul constată ca, deși nu este unica opțiune, solicitarea unei soluții web-base prezintă avantaje pentru beneficiar și nu se încalcă prevederile art. 38 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece ... nu este în niciun caz unic producător.

Solicitarea nu încalcă nici prevederile art. 35 alin. (2) și alin. (5) din același act normativ deoarece, în condițiile în care s-a

apreciat ca solicitarea prezinta avantaje pentru beneficiar, deci corespunde in mod obiectiv necesitatii autoritatii contractante, sintagma din art. 35 alin. (5) *„Specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire”* se refera la oricare ofertant specializat, capabil sa ofere produsul sau serviciul solicitat si nu la orice ofertant in general.

- nici cea de a treia solicitare a contestatorului SC ...SRL nu este apreciata ca intemeiata de catre Consiliu.

Astfel, cerintele din caietul de sarcini contin strict detaliile pe care ofertantii sunt obligati sa le ia in considerare, nicio cerinta suplimentara neputand fi invocata ulterior de catre autoritatea contractanta ca motiv de respingere a unei oferte. Concret la capitolul Raportari, singurele cerinte ale autoritatii contractante sunt, citam: *„anumite facilități generice care trebuie oferite de program pe partea de raportare (ex: vizualizarea pe ecran înaintea tipăririi), cerându-se în plus ca, pentru fiecare raport prezentat în oferta tehnică, să fie menționat un set minimal de amănunte, inclusiv o captură de ecran, pentru a demonstra existența acestuia și a împiedica ofertantul să pretindă că deține acel raport fără a face dovada”*.

In primul rand, Consiliul retine ca SC ... SRL a depus initial contestatia nr. ... la care a renuntat prin adresa nr. ... si ulterior a formulat o noua contestatie in termenul legal cu nr.

Consiliul retine ca renuntarea la contestatia nr. ... in temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, imbraca forma renuntarii la judecata a reclamantului, potrivit dispozițiilor art. 246 cod proc. civ. Avand in vedere faptul ca dreptul SC ... SRL de a formula o noua contestatie nu a fost prescis, in data de 10.12.2012 operatorul economic a depus contestatia nr. ..., aceasta noua cerere fiind formulata in termen legal, cerere pe care Consiliul o va analiza pe fond:

Dupa formularea contestatiei, autoritatea contractanta a publicat in SEAP documentul Clarificari ... care contine raspunsuri si clarificari privind majoritatea problemelor ridicate in contestația formulata de către SC ... SRL. Punctual, Consiliul se va pronunta dupa cum urmeaza:

1. Primul punct din contestatia SC ... SRL contine o solicitare justificata, numărul și funcționalitatea calculatoarelor pe care sunt instalate sistemele de operare precum si ce se dorește instalat pe server, pe calculatoarele cu sistem de operare Windows și pe cele cu sistem de operare Linux sunt informatii necesare ofertantilor, drept pentru care se impune completarea documentatiei cu aceste informatii. Pe de alta parte, informatiile necesare au fost deja

publicate(**dupa depunerea contestatiei**) de autoritatea contractanta in documentul din data de 11.12.2012.

2. Al doilea punct din contestatia SC ... SRL contine o solicitare existenta si in contestatia SC ...SRL si anume eliminarea cerintei ca „*Interfața aplicației cu utilizatorii instituției (inspectori, casieri, contabilitate, etc.) și cu contribuabilii va fi «web-based»*”.

Asa cum am aratat anterior, necesitatile autoritatii contractante sunt stabilite de aceasta, optiunea pentru o interfata «web-based» are anumite justificari si nu reprezinta o incalcare a prevederilor art. 35 sau ale art 38 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Chiar daca, in acest caz, argumentele contestatorului privind posibilitatea acceptarii si a unei alte tehnologii (de ex mixta: tehnologie client-server și tehnologie web) sunt pertinente, Consiliul apreciaza ca optiunea autoritatii contractante este legala si nediscriminatorie, drept pentru care va respinge acest capat de cerere al SC ... SRL.

3. In ceea ce priveste cerinta contestata la punctul 3 de catre SC ... SRL (sau mai precis informatiile suplimentare pe care le solicita petentul), respectiv „**Soluția furnizata trebuie sa poată fi conectata ulterior cu alte componente ale unui sistem informatic integrat**, format din elemente care pot proveni de la diverși furnizori, in mai multe etape. Pentru aceasta este necesar un sistem cu o arhitectură deschisă, capabilă de integrare la nivelul datelor, funcțiilor și interfețelor”, autoritatea contractanta sustine ca „**cerința se refera strict la soluția oferată și nu s-a cerut în niciun fel ca soluția oferată să se conecteze la sisteme deja existente**”. In aceste conditii, Consiliul considera ca se impune clarificarea detaliata de catre autoritatea contractanta a intelesului cerintei contestate deoarece explicatiile din punctul de vedere inaintat de aceasta apar ca fiind contradictorii.

4. La punctul 4 , neconcordanta este evidenta, autoritatea contractanta recunoaste eroarea, prin urmare se impune modificarea textului la pagina 7 din caietul de sarcini capitolul *Cerințe privind firma furnizoare* astfel: "*durata de implementare a sistemului este nu mai mult de 60 de zile de la semnarea contractului*".

5.,7.,8.,9. Solicitarile contestatorului sunt justificate, Consiliul luand in sa act de faptul ca autoritatea contractanta a raspuns complet la acestea in textul documentului ... publicat in SEAP la data de 11.12.2012, dupa depunerea contestatiei.

6. Consiliul apreciaza ca solicitarea autoritatii contractante de la capitolul 10 din caietul de sarcini privind „*plata pe un anumit bun impozabil*”, nerelevanta in aplicarea Codului Fiscal și a Codului de Procedură Fiscală, este excesiva si urmeaza a fi eliminata,

ramanand valabil numai textul de la pagina 9 din caietul de sarcini capitolul *Rapoarte Roluri* : „Emiterea pentru persoane fizice a unui sold centralizat pe sursă, necesar în special în cazul contribuabililor cu mai multe bunuri impozabile la același cod, care să afișeze obligațiile de plată, plățile efectuate, cât și modul de repartizare al plăților, conform prevederilor legale în vigoare, **adică pe sursă și nu pe fiecare obiect impozabil**”.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația nr. ... formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite in parte contestația nr. ... formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii după efectuarea completărilor și modificărilor la documentație conform cu cele cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestația formulată de către SC ...SRL și punctul 2 din contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

