



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ...SRL, reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul procesual ales în ..., str. ... nr. ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., șos. ... nr. ..., ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor infecțioase”, cod CPV 90524400-0, s-a solicitat:

- Obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la solicitarea de **clarificări nr. ...** înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea parțială a răspunsului la solicitarea de **clarificări nr. ...**, respectiv răspunsul nr. 2, referitor la documentele prezentate de subcontractanți.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertelor depuse cu respectarea dispozițiilor legale în materie și în conformitate cu motivarea prezentei.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului referitoare la anularea răspunsului nr. 1 din adresa **nr.**

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL a formulat contestație împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor infecțioase”, cod CPV 90524400-0, solicitând:

- Obligarea autorității contractante la anularea răspunsului la solicitarea de **clarificări nr. ...** înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.

În fapt, contestatorul precizează că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la Capitolul III.2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale “Autorizație rută de transport de Ia ISU conform HG 1061/2008”. Totodată contestatorul menționează că un operator economic interesat să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire, în temeiul art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 a formulat o solicitare de clarificări, al cărei conținut nu este cunoscut întrucât acesta nu a fost adus la cunoștința operatorilor economici interesați de către autoritatea contractantă.

Față de conținutul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, emisă de autoritatea contractantă, contestatorul învederează că aceasta răspunde în mod lacunar, incomplet și ambiguu.

Astfel, în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 1, respectiv “*Este suficient să prezentați o autorizație pentru Ruta de ...*”, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, în fapt, modifică prevederile documentației de atribuire, inițial cerința fiind redactată în în sensul solicitării “autorizația de transport de la ISU conform HG 1061/2008”. În opinia contestatorului, *nu se poate considera că ofertantul poate depune orice autorizație pentru ruta de ..., eventual rute autorizate pentru colectarea de alte autorități contractante întrucât potrivit art. 4 alin. (1) HG 1061/2008 „Transportul deșeurilor periculoase se efectuează de la generator sau*

deținător, denumit în continuare, expeditor, către operatorul economic care realizează operația de colectare, stocare temporară/tratare/valorificare/eliminare denumit în continuare destinatar” coroborat cu prevederile alin. (9) „Ruta de transport a deșeurilor se stabilește de către expeditor și transportator, avându-se în vedere pe cât posibil ocolirea orașelor și se autorizează de către inspectoratul pentru situații de urgență al județului în a cărui rază teritorială se află expeditorul, înscriindu-se în documentele de însoțire ale transportului deșeurilor periculoase” reiese fără nici un fel de dubiu faptul că **autorizația rută de transport solicitată prin Fișa de date pct. III 2.1.b) în temeiul HG 1061/2008**, se referă la autorizarea rutei de la expeditor, în cazul de față ...și până la destinatar.

În contextul celor anteprecizate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă prin modul de redactare a răspunsului la solicitarea de clarificări a modificat cerința de fișa de date, aspect menționat în mod imperativ de către Ordinul ANRMAP nr.

Cât privește răspunsul la întrebarea nr.2 , respectiv “*Firmele subcontractante au obligația de a prezenta documentele în aceleași condiții ca și prestatorul*”, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a răspuns clar, complet și fără ambiguități încălcând astfel, prevederile Ordinului ANRMAP nr. Contestatorul admite faptul că potrivit Ordinului ANRMAP nr. ... din data de 14.09.2011 autoritatea poate solicita subcontractantului atestate, autorizații, certificate pentru cazul în care acesta prestează în totalitate activitățile pentru care se solicită respectivele documente și sunt luate în calcul resursele umane și tehnice dar cu toate acestea autoritatea contractantă nu poate impune criterii de calificare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează că, solicitarea de clarificări s-a depus cu nr. ... de către firma SC ... SA în ultima zi stabilită prin documentația de atribuire și i s-a dat curs prin postarea în SEAP a răspunsului. La data de 07.12.2012 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal nr. ...

Totodată, se menționează și faptul că autoritatea contractantă a „întrerupt” procedura de atribuire, până la soluționarea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor infecțioase”, cod CPV 90524400-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul

cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., s-a consemnat depunerea a 3 oferte documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare aferente acestora.

Împotriva răspunsului la solicitarea de **clarificări nr. ...** înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., SC ...SRL a formulat contestația care a formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite în parte contestația depusă de SC ...SRL, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, se reține în soluționare faptul că SC ...SRL critică răspunsurile nr. 1 și nr. 2 din adresa **nr. ...**emis de autoritatea contractantă, prin care autoritatea contractantă răspunde solicitărilor de clarificări.

În ceea ce privește răspunsul nr. 2, criticat de contestator, prin care autoritatea contractantă impune noi criterii de calificare față de cele publicate în invitația de participare și conținute în fișa de date a achiziției, respectiv solicitarea *„firmele subcontractante au obligația de a prezenta documentele în aceleași condiții ca și prestatorul (nb. ofertantul)”*, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- potrivit dispozițiilor art. 11. alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„(1) Atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, **autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire** informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective”*;

- potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare *„(7) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”*;

- potrivit art. 1 din Ordinul nr. ... al Președintelui ANRMAP *„răspunsul autorității contractante la solicitare de clarificări, privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/lipeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire acesteia din urmă, așa cum a fost publicat în SEAP”*.

Având în vedere cele mai sus reținute, cât și faptul că în invitația de participare nr. ... și în fișa de date a achiziției nu a fost precizată o anume solicitare referitoare la documentele prezentate de eventuali subcontractanți, Consiliul constată faptul că **solicitarea**

suplimentară referitoare la obligația prezentării pentru subcontractanți *a documentelor în aceleași condiții ca și prestatorul*, excede prevederilor inițiale ale documentației de atribuire și prevederilor legale în materie referitoare la subcontractanți. Este evident faptul că răspunsul nr. 2 al autorității contractante nu poate fi considerat ca fiind un *act administrativ prin care se aduce lămurire/explicitare/lipezire cu privire la conținutul documentației de atribuire*, fiind o modificare substanțială și în același timp nelegală.

Pe de altă parte, în ceea ce privește răspunsul nr. 1, criticat de contestator, prin care, față de solicitarea inițială din fișa de date a achiziției teza a 4-a a pct. III.2.1.b), respectiv solicitarea prezentării „*autorizație rută de transport de la ISU conform HG 1061/2008*”, autoritatea contractantă acceptă prezentarea unei autorizații „*pentru Ruta de ...*”, Consiliul constată faptul că solicitarea prezentării unei *autorizații de rută de transport de la ISU conform HG nr. 1061/2008*, așa cum a fost formulată inițial, în mod evident restricționează participarea operatorilor economici la procedura în cauză, având în vedere faptul că potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (9) din H.G. nr. 1061/2008 „(9) *Ruta de transport al deșeurilor periculoase se stabilește de către expeditor și transportator, avându-se în vedere pe cât posibil ocolirea orașelor, și se autorizează de către inspectoratul pentru situații de urgență al județului în a cărui rază teritorială se află expeditorul, înscriindu-se în documentele de însoțire ale transportului deșeurilor periculoase*”. În aceste condiții este evident faptul că numai un transportator care are deja relație contractuală cu „*expeditorul*” (nb. ...) putea să depună o autorizație ISU *conform HG nr. 1061/2008*.

Astfel, în aprecierea Consiliului acceptarea prezentării unei „*autorizații pentru Ruta de ...*” pentru transportul deșeurilor periculoase, permite participarea tuturor operatorilor economici care sunt autorizate în acest sens, fiind respectate principiile nediscriminării, tratamentului egal și cel al proporționalității, consacrate în art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, deși în data de 07.12.2012 (data la care a fost transmis contestația prin poștă) au fost deschise cele trei oferte depuse (inclusiv cea depusă de contestator), în aprecierea Consiliului, remedierea procedurii în cauză este posibilă, în condițiile în care comisia de evaluare urmează să analizeze ofertele depuse fără luarea în considerare a solicitării nelegale referitoare la documentele prezentate de eventuali subcontractanți.

În ceea ce privește cererea contestatorului de studiere a dosarului, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată, având în vedere faptul că toate documentele dosarului sunt documente care au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați, prin publicarea în SEAP, sau transmise contestatorului (în cazul punctului de vedere

exprimat de autoritatea contractantă).

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea parțială a răspunsului la solicitarea de **clarificări nr. ...**, respectiv răspunsul nr. 2, referitor la documentele prezentate de subcontractanți.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertelor depuse cu respectarea dispozițiilor legale în materie și în conformitate cu motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului referitoare la anularea răspunsului nr. 1 din adresa **nr.**

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...