



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva procedurii de „cerere de oferte” organizată de către ..., JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „împietruire drumuri de interes local în ..., județul ...”, coduri CPV 45233120-6, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și anularea procedurii de atribuire ca unică măsură de remediere posibilă.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., JUDEȚUL

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

- SC ... SRL a formulat contestație împotriva procedurii de „cerere de oferte” organizată de către ..., JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „împietruire drumuri de interes local în ..., județul ...”, coduri CPV 45233120-6, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și anularea procedurii de atribuire ca unică măsură de remediere posibilă.

Contestatorul susține că în urma constatării unor neconcordanțe în cuprinsul documentelor postate pe SEAP, în data de 10.12.2012 a transmis solicitarea de clarificări nr. ..., însă, până la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă nu i-a comunicat niciun răspuns, fiind astfel pus în imposibilitatea de a participa la această procedură.

Referitor la cerința considerată restrictivă, contestatorul precizează că aceasta se regăsește la punctul III.2.3.a) din fișa de date, unde se solicită pentru proiectare „inginer absolvent CFDP cu experiență profesională dovedită de cel puțin un proiect similar, atestat ca manager de proiect COR 242101”. Mai arată că este solicitat încă „un inginer proiectat CFDP, minim trei ani experiență”.

Față de aceasta solicitare, contestatorul apreciază ca fiind restrictivă cerința ca inginerul CFDP să fie atestat ca manager de proiect, pe lângă solicitarea privind experiența în ani vechime, pe care o consideră ca irelevantă sub aspectul realizării în bune condiții a serviciilor de proiectare.

Contestatorul mai arată că din aceste motive a solicitat autorității contractante următoarele clarificări:

„1. la întocmirea ofertei se vor lua în calcul distanțele de transport de la locul de unde se procură materialele sau se vor oferta distanțe de 30 de km, cum este dată în evaluarea economică?

2. pentru transportul pământului este obligatorie ofertarea distanței de 30 km care, după părerea noastră este exagerată sau fiecare ofertant își va oferta propria distanță în funcție de locul de depozitare a pământului?

3. se acceptă ca managerul de proiect solicitat pentru proiectare la cap. III.2.3.a) să fie o persoană diferită față de inginerul absolvent CFDP?”.

Având în vedere că prin netransmiterea vreunui răspuns la solicitarea sa, a fost pus în imposibilitatea de a participa la procedură, contestatorul apreciază că în cauză au fost încălcate principiile transparenței, al nediscriminării și cel al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 37/2006, precum și dispozițiile art. 78 alin. (2) din același act normativ, impunându-se astfel anularea procedurii, luând în considerare faptul că a avut loc ședința de deschidere a ofertelor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, afirmă că instituția sa nu a primit nicio solicitare de clarificări, licitația având loc la data stabilită, respectiv 12.12.2012, la care au participat două societăți, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr.

Autoritatea contractantă menționează că în perioada 10.12.-12.12.2012 nu au funcționat corespunzător liniile telefonice din cauza vremii nefavorabile, această situație putând fi demonstrată prin mail-urile primite de la diverse instituții publice sau alte persoane care îi scriau că are telefoanele defecte, documente pe le depune la dosarul cauzei.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că prin transmiterea solicitării de clarificări nu s-a dorit tergiversarea procedurii, atât timp cât societatea în cauză nu a cerut și o confirmare a faxului pentru a ști dacă acesta s-a primit sau nu.

Referitor la solicitările contestatorului cuprinse în cererea de clarificări, autoritatea contractantă susține că managerul de proiect în cadrul activității de elaborare a proiectului tehnic este expert cheie în elaborarea unui proiect tehnic și trebuie să aibă cunoștințele tehnice și experiența necesară finalizării acestuia, aceste cunoștințe fiind dobândite prin absolvirea unei facultăți de profil, în cazul de față CFDP.

Mai arată că la întocmirea evaluării economice s-a ținut cont de HG nr. 363/2010, precizările Tabelului IV.1, unde distanța recomandată este de 25 km, subliniind faptul că nu se află nicio balastieră la această distanță, astfel că s-a recomandat distanța de 30km.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul trebuie să cuprindă în oferta financiară toate costurile și lucrările necesare finalizării lucrărilor, distanța recomandată, având în vedere faptul că lucrările se vor efectua într-o zonă sensibilă din punct de vedere istoric și cultural.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră că în cauză au fost respectate dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuire contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „împietruire drumuri de interes local în ..., județul ...”, coduri CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../29.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În procesul verbal de deschidere a ofertelor nr.... s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și propunerile financiare ale acestora.

Împotriva refuzului autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificări nr. ... din data de 10.12.2012, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.....

Cu privire la cererea de suspendare formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin decizia nr. ...a respins această cerere a contestatorului.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul reține că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările în vigoare la data demarării procedurii, respectiv „fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”, respectiv „în cazul în care operatorului economic nu a transmis solicitarea de clarificări în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă are, totuși, obligația de a răspunde la solicitare de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor”.

Având în vedere documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, raportat la prevederile legale pre-citate, Consiliul reține că SC ... SRL a transmis solicitarea de clarificări în cauză în data de 10.12.2012, la ora 15:35, respectiv cu mai puțin de două zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor conform invitației de participare nr. .../29.11.2012, și anume 12.12.2012, ora 10:00, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea respectării dispozițiilor legiuitorului.

Pe de altă parte, luând în considerare susținerile autorității contractante, cum că nu ar fi primit adresa nr. ... din data de 10.12.2012 din partea SC ... SRL, Consiliul reține că acesta a transmis solicitarea de clarificări doar prin fax, așa cum reiese din raportul de transmitere fax, depus la dosarul cauzei.

Analizând documentul menționat, respectiv raportul de transmitere prin fax, Consiliul nu îl poate reține ca reprezentând o dovadă a comunicării pretinsei cereri de clarificări, deoarece acesta face dovada doar a unei transmiteri, iar nu a recepționării certe a respectivului înscris, cauzele posibilei nerecepționări a documentului prin fax putând fi multiple, fără a fi semnalate, în mod obligatoriu, în raportul transmiterii.

Or, având în vedere dispozițiile art. 59 și art. 60 din OUG nr. 34/2006, ce se aplică în mod corespunzător și în situația prevăzută la

art. 78 din același act normativ, Consiliul apreciază că SC ... SRL avea obligația de a se asigura că propria corespondență este recepționată la destinație, pentru a asigura practic utilitatea demersului său (de solicitare a clarificării și de obținere a acesteia).

Utilizarea faxului ca metodă de transmitere a documentelor este admisă de prevederile art. 60 din ordonanța de urgență, însă responsabilitatea alegerii acestui mijloc revine exclusiv contestatorului, iar obligația dovedirii confirmării primirii documentului transmis de către SC ... SRL revine exclusiv acestuia. În condițiile date nu se poate reține că societatea contestatoare și-a îndeplinit această obligație, raportul de fax invocat atestând doar transmiterea unei pagini la numărul de fax în cauză și nu recepționarea lui.

Consiliul constată că a fost voința deplină a contestatorului de a alege faxul ca modalitate de transmitere către autoritatea contractantă a solicitării sale de clarificări și pe cale de consecință, contestatorul și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese.

Prin alegerea de a transmite doar pe fax, fără a verifica primirea înscrisurilor transmise, contestatorul a acționat fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la clarificări în marja de timp prevăzută de lege.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., JUDEJUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ..