



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. .../14.12.2012, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., et. ..., ap..., județul ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... din 07.12.2012, emise de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., cu sediul în ..., piața ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborarea documentației tehnico-economice pentru reabilitarea termică a unui număr de 29 blocuri de locuințe din municipiul ...”, cod CPV 71319000-7 – *Servicii de expertiză (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului, obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a acestuia, anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și acceptarea răspunsului transmis la solicitarea de clarificări.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.
Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. .../14.12.2012, SC ...SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. .../07.12.2012 (transmisă prin fax la data de 12.12.2012), emis de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, solicitând obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și acceptarea răspunsului transmis la solicitarea de clarificări.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea tarifului neobișnuit de scăzut, modul de formare a tarifului ofertat pentru fiecare dintre loturi, prin prezentarea unor documente și precizări.

Ca urmare a acestei solicitări, contestatoarea susține că a înaintat autorității contractante răspunsul său cu scrisoarea înregistrată la aceasta sub nr. Astfel:

1. Referitor la lista cu nivelul de salarizare a forței de muncă, contestatoarea precizează că aceasta fiind un stat de plată cuprinde personalul angajat cu contract individual de muncă al firmei, drept pentru care specialiștii pentru care a prezentat contract de prestări servicii și declarații de disponibilitate nu avea cum să-i includă în această listă.

2. Referitor la tariful orar/persoană solicitat, contestatoarea reamintește că în solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a solicitat „pentru fiecare din persoanele de specialitate nominalizate în ofertă ca fiind responsabile cu prestarea serviciilor pe fiecare fază ce face obiectul contractului, precum și tariful orar/persoană, care să cuprindă detaliat și cheltuielile cu manopera, cheltuieli materiale, cheltuieli indirecte și cheltuieli de administrare și profit satisfacă solicitările”.

3. Referitor la cantitățile estimate de materiale și consumabile, contestatoarea specifică că pe lângă hârtie copiator A4 a luat în calcul și rola hârtie A3 și A1 pentru care a prezentat și facturi pentru justificarea prețului, conform solicitării.

4. Referitor la costurile implicate de soft-urile, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport ce vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, contestatoarea consideră că acestea se compun din costurile cu materiale și consumabile prezentate separat iar cheltuielile cu energia electrică, carburanți, telefonie, internet, service echipamente sunt parte a cheltuielilor indirecte și nu costuri materiale și consumabile.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că a răspuns solicitării autorității contractante și a justificat prețul ofertat, mai ales că și cel mai mic tarif orar folosit de ea, de 9,375 lei/oră corespunde la un salariu dublu față de salariul minim pe economie actual.

În susținerea criticilor sale contestatoarea anexează contestației un set de documente în copie.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire a contractului de servicii privind „Elaborarea documentației tehnico-economice pentru reabilitarea termica a unui număr de 29 blocuri de locuințe din municipiul ...” s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, HG nr. 925/2006 actualizată, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor OUG nr. 34/2006, Legea nr. 279/2011 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, precum și celelalte ordine și prevederi legale stabilite de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

Având în vedere faptul că tariful ofertat de contestatoare este neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece reprezintă mai puțin de 85% din valoarea tarifului estimat și implicit din valoarea estimativă a contractului de servicii (45% din tariful estimat pentru lotul I, respectiv 65% din tariful estimat pentru lotul II), autoritatea contractantă susține că în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr.... să justifice/explice modul de formare a tarifului/prețului neobișnuit de scăzut ofertat, pentru fiecare dintre loturile ce fac obiectul contractului. În răspuns la această solicitare, autoritatea contractantă susține că contestatoarea a prezentat prin adresa nr. ...răspunsuri și

explicații neconcludente care nu pot să justifice tarifele foarte mici ofertate, din următoarele motive:

1) Referitor la solicitarea cu privire la „nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului pentru fiecare persoană implicată în parte”, autoritatea contractantă arată că deși contestatoarea afirmă în contestația depusă „... fiind un stat de plată al SC ...SRL cuprinde personalul angajat cu contract individual de muncă al firmei, deci specialiștii pentru care am prezentat contract de prestări servicii și declarație de disponibilitate, nu aveam bază legală să-i includem în această listă”, pentru a dovedi modalitatea de deținere a ing. ...nominalizată în lista cu personalul de specialitate din ofertă ca inginer proiectant C.C.I.A. se prezintă contractul individual de muncă nr. .../30.01.2009 iar pentru ing. ...nominalizat în lista cu personalul de specialitate din ofertă ca fiind auditor energetic grad I, clasa I.c și I.i se prezintă contractul individual de muncă nr. .../07.05.2010. Astfel că, aceștia deși sunt prezentați în ofertă ca fiind angajați ai SC ...SRL ei nu figurează pe statul de plată prezentat de aceasta. Mai mult decât atât, având în vedere faptul că a solicitat nivelul de salarizare/remunerare a forței de munca utilizate în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului pentru fiecare persoana implicată în parte, autoritatea contractantă consideră că pentru a justifica tariful ofertat, contestatoarea trebuia să prezinte informații concludente cu privire la remunerarea fiecărei persoane de specialitate nominalizată în ofertă, inclusiv a specialiștilor pentru care prezintă contract de prestări servicii și declarație de disponibilitate. De asemenea, autoritatea contractantă arată că tariful orar/persoană cu privire la manoperă pentru persoanele auxiliare (arhitecți și proiectanți) care ajută experții nominalizați în ofertă la elaborarea fazelor de proiectare este în neconcordanță cu nivelul de salarizare prezentat în statul de plată al SC ...SRL pentru persoanele respective (de exemplu, pentru arhitect ...care conform precizărilor contestatarei va ajuta la elaborarea fazei „expertiza tehnică” din statul de plată al SC ...SRL rezultă că este remunerat cu 1.500 lei brut pentru 160 de ore de muncă iar din explicațiile prezentate cu privire la tariful orar/persoană rezultă un salariu brut de 1.500 lei pentru 120 de ore de muncă).

2) Pentru a avea posibilitatea de a compara/verifica răspunsurile ofertantului cu privire la tariful ofertat, autoritatea contractantă susține că a solicitat suficient de clar și explicit, nicidecum interpretabil după cum susține contestatoarea, în primă fază prezentarea numărului estimat de ore de muncă la întocmirea tarifului ofertat pentru fiecare dintre persoanele de specialitate nominalizate în ofertă, deoarece în Anexa C a documentației de atribuire erau impuse termene de elaborare pentru fiecare fază de

proiectare, iar apoi tariful orar/persoană care să cuprindă detaliat și cheltuielile cu manopera, cheltuieli cu materialele, cheltuieli indirecte, cheltuieli de administrare și profit, contestatoarea prezentând doar numărul estimat de ore de muncă la comun pentru tot personalul ce va elabora o anume fază de proiectare iar tariful orar/persoană cuprinde detaliat doar cheltuielile cu manopera, Cheltuielile cu materialele, cheltuieli indirecte, cheltuieli de administrare și profit fiind prezentate pe faza de proiectare nu la explicitarea tarifului orar/persoană cum s-a solicitat.

3) Avându-se în vedere cerințele din Anexa D a caietului de sarcini cu privire la modul de prezentare a etapelor de proiectare și numărul de exemplare, autoritatea contractantă pentru a verifica dacă ofertantul a inclus în tariful prezentat și costurile aferente cantităților estimative de materiale și consumabile ce le va utiliza pentru prestarea serviciilor, a solicitat prezentarea unei liste care să cuprindă toate cantitățile estimate de materiale și consumabile precum și documente justificative cu privire la prețul acestora, contestatoarea prezentând din nou răspunsuri neconcludente. Astfel, spre exemplu, în lista cu echipamente din ofertă se specifică că se va utiliza un plotter, iar în răspunsul la clarificările privind tariful/prețul neobișnuit de scăzut unde detaliază cantitățile estimate de materiale și consumabile ce le va utiliza pentru prestarea serviciilor precum și costurile aferente acestora este cuprinsă doar hârtie copiator A4, cu toate că în facturile prezentate se regăsește și rolă hârtie A3 și A1 ce se va utiliza la plotter pentru listarea pieselor desenate, costurile acesteia nu sunt incluse în detalierea privind cheltuielile cu materialele și consumabilele.

4) Cu privire la solicitarea de prezentare a performanțelor și costurilor implicate de soft-urile, echipamente, instalațiile și mijloacele de transport nominalizate în ofertă, ce vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă consideră că răspunsul contestatoarei este neclar și evaziv, respectiv: „Costurile implicate, parte au fost incluse în cheltuielile cu materialele și consumabilele, iar altele sunt incluse în cheltuielile indirecte...etc.”, deoarece deși prezintă fișele tehnice cu privire la performanțele soft-urilor, echipamentelor și mijloacelor de transport nu detaliază explicit costurile implicate de fiecare echipament, soft, instalație sau mijloc de transport pentru care a prezentat fișa tehnică, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica dacă la întocmirea ofertei a luat în calcul și costurile respective.

Având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă, consideră că răspunsurile și explicațiile prezentate de contestatoare cu privire la modul de formare al prețului/tarifului

oferat pentru cele două loturi sunt neconcludente și nu pot să justifice prețul/tariful neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât, nu se poate asigura îndeplinirea contractului de servicii privind „Elaborarea documentației tehnico-economice pentru reabilitarea termică a unui număr de 29 blocuri de locuințe din municipiul ...” la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care, solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborarea documentației tehnico-economice pentru reabilitarea termică a unui număr de 29 blocuri de locuințe din municipiul ...”, cod CPV 71319000-7 – *Servicii de expertiză* (Rev.2), PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 09.10.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. .../22.10.2012, iar ulterior evaluării ofertelor, raportul procedurii nr. ... din 04.12.2012.

Nemulțumită de acest rezultat, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. .../07.12.2012, SC ...SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și acceptarea răspunsului transmis la solicitarea de clarificări.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabile bazate pe presupusa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În susținere, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevăd: *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest sens, dispozițiile art. 202 din ordonanța de urgență mai sus invocate, prevăd:

Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, Anexa B, lot 1 și lot 2, prețul unitar estimat pentru elaborarea documentației de proiectare este de 5,0 lei/mp.

Prin propunerea financiară înaintată în procedură, contestatoarea a ofertat pentru lotul 1, un preț unitar de 2,30 lei/mp, iar pentru lotul 2, un preț unitar de 3,20 lei/mp.

Raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că tarifele unitare ofertate de contestatoare reprezintă, pentru lotul 1 - 46% din tariful estimat, iar pentru lotul 2 - 64% din tariful estimat, fiind astfel aplicabile dispozițiile alin. (1) al acestuia.

Astfel, prin adresa nr. .../06.11.2012 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să justificați modul de formare a tarifului

ofertat pentru fiecare dintre loturile ce fac obiectul contractului prin prezentarea unor documente și precizări din care să reiasă:

- Detalierea numărului estimat de ore de muncă la întocmirea tarifului ofertat pentru fiecare dintre persoanele de specialitate nominalizate în ofertă ca fiind responsabile cu prestarea serviciilor pe fiecare fază ce face obiectul contractului, precum și tariful orar/persoană care să cuprindă detaliat și cheltuielile cu manopera, cheltuieli cu materialele, cheltuieli indirecte, cheltuieli de administrare și profit;
- nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului pentru fiecare persoană implicată în parte;
- lista care să cuprindă toate cantitățile estimate de materiale și consumabile ce vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului avându-se în vedere și Anexa D a caietului de sarcini cu privire la modul de prezentare a etapelor de proiectare și numărul de exemplare;
- costurile cantităților estimate de materiale și consumabile ce vor fi folosite pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului și care au fost luate în considerare la întocmirea tarifului ofertat pentru fiecare lot, prezentând în acest sens oferte de preț de la furnizori, facturi sau orice alte documente care să justifice prețul acestora;
- performanțele și costurile implicate de soft-urile, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport ce vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului;
- orice alte documente și explicații pe care le considerați necesare pentru a justifica tariful ofertat pentru fiecare lot în parte.

Prin adresa nr. .../08.11.2012, contestatoarea a prezentat autorității contractante răspunsul său pentru justificarea tarifului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv, pentru Lotul I:

Pentru cerința - *Detalierea numărului estimat de ore de muncă la întocmirea tarifului ofertat pentru fiecare dintre persoanele de specialitate nominalizate în oferta ca fiind responsabile cu prestarea serviciilor pe fiecare fază ce face obiectul contractului, precum și tariful orar/persoană care să cuprindă detaliat și cheltuielile cu manopera, cheltuieli materiale, cheltuieli indirecte, cheltuieli de administrare și profit*, contestatoarea a precizat:

1. Expertiza tehnică: tarif lei/mp ofertat = 0,20; valoare totală = 5.949,55 lei.

Elaborarea expertizei tehnice se va face de un specialist expert tehnic în rezistența construcțiilor în 15 zile, ajutat de un arhitect (arh. ...), rezultând $15 \times 8 \times 2 = 240$ ore.om, respectiv un tarif orar de 24,79 lei/om/oră, din care manoperă = 15 lei/oră pentru expert și 12,5 lei/ora pentru arhitect.

Valoarea de 5.949,55 lei se compune din:

- manopera = 3.300 lei,
- cheltuieli materiale = 427,99 lei,
- cheltuieli indirecte = 1.592,65 lei,
- cheltuieli de administrare și profit = 628,91 lei.

2. DALI, documentație avize: tarif lei/mp ofertat = 0,18. valoare totală = 5.354,60 lei.

La elaborare DALI participă cei doi specialiști CCIA, dar este necesară și participarea unui arhitect (arh. ...), 15 zile, rezultând $15 \cdot 8 \cdot 3 = 360$ ore.om, respectiv un tarif orar de 14,87 lei/om/oră, din care manoperă = 9,375 lei/oră.

Valoarea de 5.354,60 lei se compune din:

- manopera = 3.375 lei,
- cheltuieli materiale = 319,77 lei,
- cheltuieli indirecte = 1.189,94 lei,
- cheltuieli de administrare și profit = 469,89 lei.

3. Audit energetic: tarif lei/mp ofertat = 0,47; valoare totală = 13.981,44 lei.

La elaborarea auditului energetic participă un auditor energetic grad I, clasa Ic și Ii, dar având în vedere termenul de elaborare de 7 zile este necesară și participarea a trei ingineri proiectanți (ing. ..., ing. ..., ing. ...), care participă la elaborarea și editarea documentației; rezultă $7 \cdot 8 \cdot 4 = 224$ ore.om, respectiv un tarif orar de 62,42 lei/om/oră. Din acest tarif manopera auditorului este de 35 lei/oră iar pentru proiectanți 12,5 lei/oră.

Valoarea de 13.981,44 lei se compune din:

- manopera = 4.060 lei,
- cheltuieli materiale = 1.602,64 lei,
- cheltuieli indirecte = 5.963,78 lei,
- cheltuieli de administrare și profit = 2.355,02 lei.

4. PT/DE/Verificare proiect/Asistență tehnică: tarif lei/mp ofertat = 0,92; valoare totală = 21.967,93 lei.

La elaborarea documentației PT+DE participă doi specialiști CCIA și trei ingineri proiectanți (arh. ..., sing ...și ing. ...) care participă la elaborarea și editarea documentației pe o perioadă de 20 zile (15+5); rezultă $20 \cdot 8 \cdot 5 = 800$ ore.om, respectiv un tarif orar de 27,46 lei/om/oră. Din acest tarif manopera este de 12,5 lei/oră.

Valoarea de 21.967,93 lei se compune din:

Verificare proiect = 2.700 lei.

Asistență tehnică pe perioada execuției = 2.700 lei (specialist CCIA),

Manopera = 10.000 lei,

Cheltuieli materiale = 1.933,22 lei,

Cheltuieli indirecte = 7.193,93 lei,

Cheltuieli de administrare și profit = 2.840,78 lei.

5. Documentație CMUAT/DTAC/DL: tarif lei/mp ofertat= 0,23; valoare totală =6.841,98 lei.

La elaborarea documentațiilor participă doi specialiști CCIA și trei ingineri proiectanți (arh. ..., sing. ...și ing. ...) care participă la elaborarea și editarea documentației pe o perioadă de 5 zile; rezultă $5*8*5= 200$ ore.om, respectiv un tarif orar de 34,21 lei/om/oră. Din acest tarif manopera este de 12,5 lei/oră.

Valoarea de 6.841,98 lei se compune din:

- Manopera = 2.500 lei,
- Cheltuieli materiale = 701,37 lei,
- Cheltuieli indirecte = 2.609,97 lei,
- Cheltuieli de administrare și profit = 1.030,64 lei.

6. Actualizare documentație: tarif lei/mp ofertat = 0,30; valoare totală =8.924,33 lei.

La actualizarea documentațiilor participă doi specialiști CCIA și un ing. proiectant (ing. ...) care participă la elaborarea și editarea documentației pe o perioadă de 10 zile; rezultă $10*8*3= 240$ ore.om, respectiv un tarif orar de 37,18 lei/om/oră. Din acest tarif manopera este de 12,5 lei/oră.

Valoarea de 8.924,33 lei se compune din:

- Manopera = 3.000 lei,
- Cheltuieli materiale = 956,98 lei,
- Cheltuieli indirecte = 3.561,12 lei,
- Cheltuieli de administrare și profit = 1.406,23 lei.

Astfel rezultă suma totală ofertată de 68.419,83 lei, care se compune din:

- Total Manopera = 31.635 lei,
- Cheltuieli materiale = 5.941,98 lei,
- Cheltuieli indirecte = 22.111,37 lei,
- Cheltuieli de administrare și profit = 8.731,48 lei.

Pentru cerința - Nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, precizează că rezultă din statele de plată anexate la prezenta, cuprinzând ingineri proiectanți și arhitectul participanți, enumerați la punctele anterioare.

Pentru cerința - Lista cuprinzând cantitățile estimate de materiale și consumabile ce vor fi utilizate și costurile acestora calculate conform prețurilor din facturile anexate, precizează:

- hârtie copiator A4 – 70 topuri*10,52 lei/top = 736,40 lei,
- Biblioraft A4 – 60 buc.*5,161 lei/buc. = 309,70 lei,
- DVD – 60 buc.*1 leu/buc. = 60 lei,
- Rolă hârtie A3 – 7 role*39,67 lei/rolă = 277,69 lei.
- Rolă hârtie A1 – 7 role*77,62 lei/rolă = 543,34 lei
- Toner – 5 buc.*802,97,67 lei/buc. = 4014,85 lei.

Total cheltuieli materiale și consumabile = 5.941,98 lei.

Pentru cerința - *Performanțele și costurile implicate de soft-urile, echipamente, instalațiile și mijloacele de transport ce vor fi utilizate pentru prestare serviciilor ce fac obiectul contractului*, precizează:

- *Pentru prezentarea performanțelor anexăm fișele de prezentare ale echipamentelor.*

- *Costurile implicate, parte au fost incluse în cheltuielile cu materiale și consumabile, iar altele sunt incluse în cheltuielile indirecte și sunt:*

- *Cheltuieli cu energia electrică = 2.500 lei.*

- *Cheltuieli cu carburanții = 1.000 lei.*

- *Cheltuieli cu telefonie, fax, internet, service echipamente = 1.500 lei.*

Pentru cerința - *Alte documente*, precizează: *anexăm copiile CMI și diplome de studii pentru personalul tehnic care va participa la prestarea serviciilor pe lângă specialiștii prezentați în ofertă (arh. ..., ing. ..., ing. ..., ing. ..., sing. ...și ing. ...).*

Aceeași modalitate de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost prezentată și pentru Lotul II.

Susținerile contestatoarei privind caracterul interpretabil al solicitării de clarificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Solicitarea autorității contractante (în forma mai sus redată) este clară, concisă și la obiect așa cum impun dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Analizând conținutul adresei de solicitare clarificări nr. ... din 06.11.2012 și răspunsul dat de contestatoare prin adresa nr. ... din 08.11.2012, Consiliul constată că aceasta nu a răspuns integral și concludent solicitărilor autorității contractante.

Astfel, deși la primul punct din adresa nr. ... din 06.11.2012 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei în mod expres să prezinte *tariful orar/persoană care să cuprindă detaliat și cheltuielile cu manopera, cheltuieli materiale, cheltuieli indirecte, cheltuieli de administrare și profit*, prin răspunsul său aceasta pentru tariful orar/persoană a detaliat doar manopera. Cheltuielile materiale, cheltuielile indirecte, cheltuielile de administrare și profit, au fost prezentate ca sume aleatorii din valoarea totală a fazelor de proiectare, fără a se preciza de unde au rezultat aceste valori (prin raportare la cerințele caietului de sarcini și a Anexei D la caietul de sarcini).

De asemenea, Consiliul constată că la stabilirea tarifului orar de proiectare pentru aceleași persoane tariful de manoperă diferă de la un lot la altul sau de la o activitate la alta. Astfel, pentru lotul 1, expertul este cotate cu un tarif de manoperă de 15,0 lei/oră iar la lotul doi același expert este cotate cu un tarif de manoperă de 30 lei/oră.

De asemenea, arhitectul este cotate la lotul 1 pentru realizarea expertizei cu un tarif de manoperă de 12,5 lei/oră, cu 9,375 lei/oră la

realizarea DALI, documentație și avize iar la lotul 2 realizarea expertizei cu un tarif de manoperă de 20,0 lei/oră, cu 15,0 lei/oră la realizarea DALI, documentație și avize și cu 30,0 lei/oră la realizarea PT/DE și a documentației CMUAT/DTAC/DL, în condițiile în care persoanele în cauză primesc o singură remunerație (corect era să precizeze un singur tarif de manoperă).

Aceeași este situația pentru auditorul energetic (tarif de manoperă la lotul 1 de 35 lei/oră și de 70 lei/oră la lotul 2) și pentru inginerii proiectanți (tarif de manoperă la lotul 1 de 12,5 lei/oră și de 70 lei/oră la lotul 2).

În ceea ce privește cea de-a doua cerință a autorității contractante din adresa de solicitare clarificări nr. ... din 06.11.2012, respectiv prezentarea *nivelul de salarizare a forței de muncă utilizate în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului pentru fiecare persoană implicată în parte*, Consiliul constată că și de această dată contestatoarea prin informațiile incluse în adresa nr. ... din 08.11.2012, nu a răspuns în totalitate cerinței autorității contractante. În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației a prezentat un ștat de plată aferent lunii septembrie 2012, în care se regăsește nivelul de salarizare al personalului ce a fost inclus suplimentar ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prețului aparent neobișnuit de scăzut, însă pentru personalul de specialitate declarat prin oferta depusă în procedură (personal minim solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3a) cerința 2) nu a prezentat niciun document în acest sens (ing. ...- inginer proiectant cu specializarea CCIA, ...- expert tehnic atestat în rezistență, ...- auditor energetic, ...- inginer proiectant specializarea CCIA responsabil pentru asistența tehnică din partea proiectantului), ...și ...fiind angajații săi conform contractelor individuale de muncă anexate.

De asemenea, la cerința autorității contractante de a prezenta *costurile implicate de soft-urile, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport ce vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului*, prin adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante contestatoarea precizează că *Costurile implicate, parte au fost incluse în cheltuielile cu materiale și consumabile, iar altele sunt incluse în cheltuielile indirecte și sunt:*

- Cheltuieli cu energia electrică = 2.500 lei.
- Cheltuieli cu carburanții = 1.000 lei.
- Cheltuieli cu telefonie, fax, internet, service echipamente = 1.500 lei.

Și de această dată contestatoarea dă un răspuns general fără a preciza în concret unde anume se regăsesc cheltuielile precizate. Contestatoarea susține că parte din aceste costuri au fost incluse în

cheltuielile cu materiale și consumabile, însă din documentele prezentate rezultă că evaluarea costurilor de materiale și consumabile s-a făcut strict pe cantitate de material/consumabil cu preț unitar conform facturi anexate, fiind imposibilă deducerea altor cheltuieli din acestea.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a considera răspunsul contestatoarei la solicitarea sa de clarificări neconcludent, aceasta neputând justifica costurile incluse în ofertă apreciate ca neobișnuit de scăzute.

Solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă, este respinsă de Consiliu ca inadmisibilă. Stabilirea ofertelor admisibile este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, așa cum prevăd dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor deciziei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, statuat la art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET