



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ..., contestația fără număr de înregistrare din data de 06.12.2012, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., bloc ..., județul ..., ..., CUI RO..., reprezentată legal prin ... în calitate de administrator, și convențional de avocat ..., împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „CL 11 Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din localitatea ...”, organizată de S.C. ...S.A, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de S.C. ...S.R.L., invocată de autoritatea contractantă S.C. ...S.A. și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., bloc ..., județul ..., în contradictoriu cu S.C. ...S.A., cu sediul în ..., str. ... nr..., județul ..., ca tardivă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..

, S.C. ...S.R.L. a solicitat anularea procedurii de evaluare a ofertelor, al cărui rezultat a fost consemnat în procesul verbal nr. ..., prin care a fost declarată inacceptabilă oferta ASOCIERII ...S.R.L.- ...S.A., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor în sensul acceptării ofertei depuse de către ASOCIEREA ...S.R.L.- ...S.A., întrucât motivele care au stat la baza neacceptării ofertei sunt netemeinice și nelegale, anularea procedurii ulterioare deschiderii ofertelor privind atribuirea contractului de lucrări și obligarea autorității contractante la reluarea acestor procedurii după acceptarea ofertei depusă de către ASOCIEREA ...S.R.L.- ...S.A.

Întrucât la dosarul cauzei a fost depusă, atașat contestației, adresa denumită „NOTIFICARE” nr...., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., prin care S.C. ...S.R.L. în finalul notificării, a menționat „Vă rugăm să ne comunicați, în termenul legal, poziția dvs. față de notificarea transmisă, întrucât, în cazul în care aceasta va fi negativă să putem formula contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor împotriva procedurii de deschidere a ofertelor”, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatorului S.C. ...S.R.L. dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă S.C. ...S.A. ..., prin raportare la dispozițiile art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a retransmis „Notificarea” înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., precum și adresa nr. ..., respectiv răspunsul transmis de către autoritatea contractantă contestatorului, ca urmare a notificării acestuia, în care a precizat că în cadrul ședinței de evaluare din data de 12.1.2.2012, la care a participat și observatorii din partea UCVAP,

comisia de evaluare a hotărât „că își menține decizia respingerii ofertei asocierii ...S.R.L.- ...S.A. pentru motivele consemnate în procesul verbal de deschidere nr. ...”.

Totodată, prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă precizează că nu poate emite un punct de vedere cu privire la contestație, deoarece până la data de 03.01.2013, nu a intrat în posesia acesteia, nefiindu-i comunicată de către contestatorul S.C. ...S.R.L.

În aceste condiții, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatorului S.C. ...S.R.L. să transmită punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației formulate, excepție invocată de autoritatea contractantă, termenul impus fiind până la data de 08.01.2013,

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul precizează că a transmis o „Notificare” autorității contractante, formulată în temeiul art. 256¹ din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, precizează că „aspectele menționate în notificare sunt identice” cu cele din contestația formulată și depusă la C.N.S.C.

Din analiza dispozițiilor art. 271 alin.(1) coroborat alin.(2), contestatorul susține că rezultă faptul că obligația instituită de articolul menționat anterior, are drept scop aducerea la cunoștința autorității contractante despre faptul că procedura a fost contestată, apreciind astfel că cerința în cauză a fost îndeplinită, în susținere invocând decizia nr.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

SC ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitației electronice, a contractului de lucrări având ca obiect „CL 11 extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din localitatea ...”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../14.09.2012, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a fost 64408796,43 lei, fără T.V.A.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere transmis Consiliului, că nu a primit contestația depusă de S.C. ...S.R.L. și în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța asupra

excepției tardivității contestației depuse de S.C. ...S.R.L.

În acest sens, Consiliul, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, i-a solicitat contestatorului S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. ..., să facă dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, conform obligației instituită de dispoziția legală invocată anterior.

Consiliul a constatat că ofertantul contestator a transmis, ca dovadă a comunicării contestației către autoritatea contractantă, adresa nr. adresa intitulată „**Notificare**” nr...., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., act transmis însă în temeiul dispozițiilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, dispoziție legală invocată de însuși contestator în preambulul notificării transmise autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 64.408.796,43 lei, termenul de formulare a contestației fiind de 10 zile, așa cum este stabilit prin dispozițiile art. 256² alin (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Consiliul constată că, ofertantul contestator s-a raportat la dispozițiile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, care la alin. (1) prevăd că „Înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Așadar, contestatorul nu a înțeles să-i transmită autorității contractante contestația formulată împotriva procedurii de atribuire în cauză, astfel cum prevăd dispozițiile imperative ale art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci a înțeles să-i înainteze acesteia o notificare, întemeiată pe art. 256¹ din ordonanța de urgență.

În aceste condiții, făcând aplicarea prevederilor art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai

târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, întrucât contestatorul S.C. ...S.R.L. nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, de a-i înainta **contestația** și autorității contractante (fără a avea relevanță faptul că notificarea a avut același conținut ca și contestația), Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ...S.A., ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...