



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., et. ..., județul ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziția de servicii de dezvoltare și implementare și echipamente hardware pentru Sistemul Informatic Integrat pentru în cadrul ...”, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire prin licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ..., a solicitat anularea documentației de atribuire, susținând că, din analiza fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, rezultă în mod cert că autoritatea contractantă urmărește atribuirea preferențială a contractului, prin „metodele și condițiile restrictive stabilite”.

Petenta consideră că nu se poate întocmi o ofertă reală, având în vedere că în fișa de date, la capitolul III.3.2), s-a precizat că nu este necesară indicarea numelui și calificărilor profesionale a personalului responsabil pentru prestarea serviciilor, motiv pentru care autoritatea contractantă încalcă prevederile Ordinului nr. .../2011, fiind restrictive cerințele pentru certificări și calificări, stabilite la capitolul III.2.3.a).

De asemenea, compararea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini nu se poate face fără existența criteriilor și modalităților de verificare stabilite de autoritate, împiedicând comisia de evaluare să facă aprecieri subiective asupra ofertelor, întrucât nu se specifică, în detaliu modalitatea de verificare a fiecărei cerințe tehnice și corespondența cu criteriul de punctare. Totodată, pentru punctajele intermediare, între zero și maximum, trebuie specificată modalitatea de acordare a punctajului.

Cu privire la identificarea și descrierea riscurilor care afectează realizarea obiectivelor contractului de consultanță, precum și descrierea strategiei/recomandării în vederea minimalizării/eliminării acestor riscuri, autoritatea nu prezintă justificarea economică a acestui criteriu, încălcând prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În caietul de sarcini, la capitolul 4.1.9., se solicită dezvoltarea unei interfețe între sistemul informatic integrat „...” și portalul Și în acest caz, autoritatea arată susținerea ofertantului preferențial, deoarece sistemul din care se face extragerea datelor, formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, nu sunt puse la dispoziția ofertanților. În opinia contestatoarei, autoritatea nu a mai pus la dispoziție aceste informații deoarece cunoaște, deja, ofertantul câștigător, încălcând astfel prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

La pagina 46 din caietul de sarcini, capitolul 4.2.1.4., se specifică faptul că „sistemul informatic propus trebuie să permită integrarea cu alte sisteme informatice naționale sau internaționale (cel puțin în scopul raportării către Uniunea Europeană)”, dar nu sunt precizate specificațiile

de interoperabilitate între sisteme (ex.: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora. De asemenea, nu este menționat nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția oferită se conectează prin ODBC/JDBC, pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme, în vederea întocmirii ofertei reale.

Autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare. Lipsa acestor specificații face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece sunt cerute funcționalități generice fără descrierea lor exactă.

Referitor la cerința din caietul de sarcini, capitolul 4.2.2.2.3., prin care se solicită: „accesul utilizatorilor se va realiza prin intermediul unui browser web ...”, contestatoarea susține că autoritatea preferă un anumit ofertant care propune o soluție strict bazată pe tehnologie web. Ori, există mai mulți potențiali ofertanți care folosesc tehnologii mixte (tehnologie client-server și tehnologie web), acestea fiind folosite astfel încât să se maximizeze randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate al acesteia. Tehnologia web este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, deci cerința este restrictivă.

În susținerea acestei opinii, petenta prezintă mai multe argumente despre aplicația client/server și aplicația web, apreciind că autoritatea contractantă impune arhitectura soluției, restricționând posibilul ofertant să propună soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță.

Cu privire la capitolul 6.7.2. Experții non-cheie, unde se specifică: „pe lângă experții cheie solicitați prin cerințele de calificare, contractorul poate să selecteze și să angajeze alți experți în acord cu specificul activităților din contract, denumiți experți non-cheie ...”, contestatoarea afirmă că autoritatea nu justifică angajarea acestora și nu precizează dacă ofertanții vor prevedea în propunerile lor existența unor astfel de experți non-cheie sau dacă își rezervă posibilitatea de selectare și angajare a acestor experți din cadrul altor entități în afara proiectului, ceea ce ar duce la creșteri nejustificate ale costurilor proiectului. Solicitarea experților non-cheie în caietul de sarcini încalcă prevederile art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa cu nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

... a depus punctul său de vedere cu nr. ..., atașând copiile documentelor solicitate, toate acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

Autoritatea contractantă consideră, în principal, ca fiind tardivă contestația, deoarece anunțul de participare a fost publicat în SEAP la data de 06.12.2012, iar potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a),

termenul prevăzut pentru sesizarea Consiliului a fost depășit întrucât contestația formulată de contestator a fost înregistrată la o zi după expirarea termenului stipulat de lege.

În subsidiar, autoritatea contractantă consideră contestația ca nefondată și nejustificată, deoarece a formulat cerințele documentației de atribuire în strânsă legătură și relevanță cu obiectivele contractului și complexitatea acestuia, respectând legislația în vigoare privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Astfel, referitor la susținerea petentei că nu este necesară indicarea numelui și calificărilor profesionale a personalului responsabil pentru prestarea serviciilor, având în vedere că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.3.2), este precizată opțiune „NU” autoritatea precizează că acest capitol face parte din capitolul III.3) - Condiții specifice pentru contractele de servicii și, după cum reiese chiar din titlul, aceste informații se vor prezenta doar în situația în care prestarea serviciilor în cauză este rezervată unei anumite profesii, fapt ce nu face obiectul prezentei proceduri.

Cu privire la imposibilitatea comparării ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini, fără existența criteriilor și modalităților de verificare, autoritatea consideră nejustificată această susținere, deoarece atât în subcapitolul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date, cât și la punctul 6.6. - Cerințe privind propunerea tehnică, din caietul de sarcini, este prezentată, în detaliu, modalitatea de verificare a cerințelor tehnice în cadrul ofertelor ce vor fi depuse.

De asemenea, în fișa de date, la capitolul IV.2) - Criterii de atribuire și în caietul de sarcini, la punctul 6.8), este prezentată modalitatea de alocare a punctajului, formula de alocare a punctajului maxim și cel cuprins între zero puncte și punctajul maxim.

Autoritatea a folosit cerințele uzuale în cadrul procedurilor de achiziție publice și evaluează ofertele tehnice în conformitate cu prevederile legale, fără a favoriza vreun ofertant, astfel încât, oferta care va corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini și care va obține punctajul maxim va fi declarată câștigătoare. Specificațiile caietului de sarcini au fost stabilite respectând prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 și principiile statuate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, pentru ca orice operator economic interesat să depună oferta să poată veni cu soluții proprii, optimizate din punct de vedere cost și performanță, atât timp cât respectă cerințele minime și obligatorii, cerințe care au fost elaborate datorită specificului și necesităților sistemului care se dorește a fi implementat.

Criteriul de atribuire a fost stabilit în conformitate cu prevederile art. 199 din ordonanță și art. 15 din H.G. nr. 925/2006, fiind ales datorită importanței sporite pe care o prezintă în raport cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. Implementarea unei metodologii de management aplicat are o secțiune separată specială pentru riscuri. Importanța identificării riscurilor/constrângerilor care pot cauza probleme proiectului este vitală. Riscul

este determinat de totalitatea cauzelor care conduc la întârzieri sau nerealizări în cadrul proiectelor, cauze care dacă sunt identificate/cuantificate anticipat pot preveni aceste întârzieri sau nerealizări ale proiectului.

Un ofertant care cunoaște bine pașii de implementare a unui sistem informatic integrat poate să elimine sau să evite riscurile care pot duce la întârzieri sau nerealizări ale proiectului. Justificarea economică a acestui criteriu este o concluzie logică, pentru orice implementator de soluții informatice complexe: orice risc identificat încă dintr-o fază incipientă poate fi prevenit, ceea ce înseamnă că nu vor exista întârzieri sau nerealizări în cadrul proiectului, ceea ce va însemna că nu vor exista costuri suplimentare sau poate chiar reducerea unor costuri.

Față de criticile privind dezvoltarea unei interfețe între sistemul informatic integrat „...” și portalul ..., autoritatea contractantă apreciază că petenta dorește să inducă în eroare Consiliul, nespecificând sensul informațiilor și preluând doar o parte din cerințe. Astfel se sugerează că portalul ... ar fi sursa de date și că ar exista un format de date disponibile. În fapt, cerința completă din caietul de sarcini este următoare:

„Se solicită dezvoltarea unei interfețe între sistemul informatic integrat - ... și portalul Prin intermediul interfeței vor fi preluate informațiile existente în sistemul informatic integrat - ... privind:

- datele de identificare ale furnizorului (operatorul) și varietățile de semințe produse/comercializate de acesta - înregistrate în subsistemul Registrul Operatorilor;

- certificatele de conformitate/master certificat/certificat de confirmare a conversie înregistrate în subsistemul Control și vor transmise spre portalul ...”.

Prin această cerință, autoritatea contractantă urmărește realizarea în sistemul nou implementat a unor interfețe de publicare a datelor din „Sistemul Informatic Integrat pentru ...” către portalul ..., astfel după cum s-a explicat și prin răspunsul la solicitările de clarificare publicat în SEAP la data de 18.12.2012. Deoarece „Sistemul Informatic Integrat pentru ...” nu este realizat încă, este imposibilă existența unui format de date de integrare și, ca urmare, publicarea acestui format în caietul de sarcini.

Cu privire la criticile relative la cerința ca sistemul propus a fi implementat în cadrul acestui proiect să fie capabil să comunice cu sisteme externe pentru schimb de date, autoritatea contractantă precizează că modul în care această caracteristică poate fi asigurată este descris în caietul de sarcini, la capitolul 4.2.1.4.

Asigurarea interoperabilității (integrării) soluției propuse cu alte sisteme informatice va fi stabilită la nivelul soluției propuse, independent de software-ul aflat în uz la beneficiar. Pentru asigurarea compatibilității din punct de vedere al integrării, se vor pune la dispoziție detaliile necesare la momentul implementării proiectului, în faza de analiză. Specificația de interoperabilitate este sprijinită la nivel tehnologic de cerința ca serverul de aplicație (capitolul 4.2.2.2.2.1) să

ofere suport pentru servicii web, Simple Object Access Protocol (SOAP) și SOAP with Attachments API for Java (SAAJ) sau echivalent, astfel după cum a fost prezentat și în răspunsul de clarificări postat în SEAP la 18.12.2012.

Referitor la cerința privind accesul utilizatorilor, autoritatea contractantă arată că Sistemul Informatic Integrat pentru ... reprezintă un sistem destinat atât utilizatorilor interni ai ..., cât și utilizatorilor externi. Ținând cont de heterogenitatea sistemelor beneficiarilor (interni și externi), de costurile de dezvoltare și distribuție a aplicației, s-a optat ca sistemul informatic să aibă în componență un portal care în industria IT se implementează standardizat cu tehnologii web. Cerința vizează accesul la sistem, prin intermediul mai multor tipuri de browsere web, pentru a nu introduce o limitare în acest sens și pentru încurajarea liberei concurențe, în conformitate cu principiile statuate conform art. 2 alin. (1) și (2) ale O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Această caracteristică a sistemului este în linie cu strategiile moderne de dezvoltare a aplicațiilor multi-tier (folosite de majoritatea furnizorilor de soluții software de pe piață) și nu limitează alegerea soluției tehnologice. Accesul prin intermediul browserelor web este sprijinit de arhitecturile multi-tier, care aduc beneficii majore față de arhitecturile client-server, în special în ce privește implementarea, administrarea și securitatea soluției în condițiile unei aplicații care va rula în mod centralizat din punct de vedere al proceselor.

Cât despre argumentațiile despre aplicația client/server și aplicația web, precum și aprecierea că este impusă arhitectura soluției, autoritatea contractantă consideră scoase din context aceste afirmații ale contestatoarei, deoarece nu s-au formulat cerințe restrictive și se va acorda interes oricărui posibil participant atâta vreme cât observațiile aduse la cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini au relevanță și reflectă realitatea.

Referitor la experții non-cheie, autoritatea nu a impus angajarea acestora. Astfel după cum s-a precizat și în răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 18.12.2012, experții non-cheie vor fi propuși în oferta tehnică în funcție de aprecierile fiecărui ofertant și dacă aceștia consideră necesar. Autoritatea contractantă nu va selecta și/sau angaja experți din cadrul altor entități.

După cum s-a specificat și în clarificare, în cadrul documentației s-a strecurat o eroare de redactare, iar înțelegerea cerinței s-a rezolvat prin răspunsul la clarificare, astfel că cerința se va citi:

„Pe lângă experții cheie solicitați prin cerințele de calificare, contractantul (ofertantul) poate să selecteze și să angajeze alți experți în acord cu specificul activităților din contract, denumiți experți non-cheie. Experții nu trebuie să fie în conflict de interese cu responsabilitățile ce le-au fost atribuite. În cazul în care experții nu au abilități de conversație în limba română, necesare pentru comunicarea acestora cu personalul ..., prestatorul poate utiliza ca experți non-cheie traducători de limba română”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziția de servicii de dezvoltare și implementare și echipamente hardware pentru Sistemul Informatic Integrat pentru ... în cadrul ...”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 06.12.2012. Data pentru deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru 18.01.2013, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Valoarea estimată a contractului de servicii, menționată și în anunțul de participare, este de 4.522.000 lei, fără TVA.

Având a se pronunța cu privire la excepția tardivității solicitărilor ce fac obiectul contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, întrucât S.C. ...S.R.L. a formulat în termen contestația sa împotriva documentației de atribuire, postată în SEAP la 06.12.2012, alături de anunțul de participare. Raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit luni 17.12.2012, dată la care contestația a fost transmisă, prin poștă.

Pe fondul cauzei, relativ la cele reclamate de către petentă cu privire la solicitarea de certificări și calificări pentru experții cheie din cadrul echipei de proiect, cerință formulată în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) - Condiții de participare, subcapitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține că, potrivit art. 188 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, *„în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: ... informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant ...”*.

În același context, în Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. ..., la secțiunea „CONTRACTE DE SERVICII”, lit. c), din anexa nr. 1, se precizează că nu este restrictivă cerința de a se *„solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa”*.

Față de dispozițiile mai sus arătate, care nu obligă la indicarea numelui personalului, rezultă că este neîntemeiată susținerea petentei că nu se poate întocmi o ofertă reală pentru că în fișa de date, la subcapitolul III.3.2), s-a precizat că nu este necesară indicarea numelui și calificărilor profesionale a personalului responsabil pentru prestarea serviciilor, având în vedere că în capitolul III.3) - Condiții specifice

pentru contractele de servicii, se regăsesc informații diferite de cele din capitolul III.2) – Condiții de participare, mai sus analizat.

Mai mult, răspunzând unei solicitări de clarificări, la punctul 3 din adresa nr. ... din 18.12.2012, postat în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă a precizat că: *„prestarea serviciilor în cauză nu este rezervată unei anumite profesii, astfel că punctul «III.3.2) Persoanele juridice au obligația sa indice numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabili pentru prestarea serviciilor respective» a fost completat în conformitate”*.

De asemenea, este neîntemeiată afirmația contestatoarei că în documentația de atribuire nu se specifică în detaliu modalitatea de verificare a fiecărei cerințe tehnice și corespondența cu criteriul de punctare, având în vedere că, în cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în speță sunt incidente prevederile art. 199 alin. (3) și (4), potrivit cărora, *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora”*. Totodată, *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”*.

Or, în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, printre altele s-a menționat că: *„în cadrul propunerii tehnice, în afara informațiilor pe care ofertantul le consideră necesare pentru argumentarea conformității cu cerințele tehnice ale autorității contractante, pentru fiecare serviciu din cadrul pachetului, ofertantul va completa și un tabel de conformitate, care va conține în coloana din partea stânga specificațiile cerute, punct cu punct, iar în coloana din partea dreapta, cum răspunde serviciul oferit la punctul respectiv (nu sunt acceptate răspunsurile de tip DA sau NU; pentru fiecare cerință se va detalia modalitatea de îndeplinire a acesteia). Pentru orice omitere se va considera că respectivul serviciu oferit nu îndeplinește punctul respectiv al cerinței tehnice”*.

În caietul de sarcini, la capitolul 6.6., sunt precizate cerințele privind modul de elaborare a propunerii tehnice astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate specificațiile caietului de sarcini, iar la capitolul 6.6. este prezentată metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare, precum și algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare stabiliți:

- prețul ofertei;
- identificarea și descrierea riscurilor care afectează realizarea obiectivelor contractului de consultanță și prezentarea strategiei/recomandării în vederea minimalizării/eliminării acestora;
- durata de implementare a proiectului.

De altfel, la punctul 4 al răspunsului de clarificări mai sus menționat, s-a precizat că: *„modalitate de verificare și punctare a fost detaliată în*

documentația de atribuire. Cerințele tehnice din cadrul caietului de sarcini vor fi verificate în funcție de oferte depuse precum și de documentele justificative aferente. Detalierea modalității de punctare pentru punctajul cuprins între 0 puncte și punctajul maxim se regăsește în cadrul caietului de sarcini, punctul 6.8, paginile 69 și 70”.

La punctul 5, al aceluiași răspuns, s-a menționat: „pornind de la capitolul 3 din caietul de sarcini, ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice riscurile ce pot interveni în cadrul implementării unui sistem informatic integrat precum și modalitatea concretă în vederea minimalizării și/sau eliminării acestora, dând autorității contractante posibilitatea evaluării riscurilor prezentate în propunerea tehnică în faza de achiziție. Acest criteriul de evaluare a fost definit datorita specificului proiectului și a necesității implementării sistemului într-un termen cât mai scăzut, fiind important ca ofertanții să identifice, să gestioneze și să prevină toate categoriile de riscuri care pot să apară pe întreaga perioadă de desfășurare a contractului”.

Neîntemeiată este și afirmația petentei că autoritatea contractantă dovedește susținerea unui ofertant preferențial, pentru că nu sunt puse la dispoziția ofertanților suficiente informații privind capitolul 4.1.9. – Cerințe privind publicarea pe portalul ... a informațiilor privind varietățile de semințe ecologice și certificatelor emise de organismele de inspecție și certificare. În acest sens, este reținut că în caietul de sarcini, la capitolul 4, subcapitolul 4.1. - Cerințe funcționale privind dezvoltarea Sistemului Informatic Integrat pentru ..., precizând că sistemul trebuie „să implementeze procesele și să stocheze datele necesare privind activitatea operatorilor înregistrați în sistemul de agricultură ecologică la DAJ, inspecția și certificarea produselor agroalimentare ecologice de către organismele de inspecție și certificare și controlul și supravegherea organismelor de inspecție și certificare de către ...(...), precum și informații referitoare la baza de date pentru semințele ecologice”, autoritatea conchide că „posibilitatea căutării acestora în funcție de criterii specifice vor fi stabilite în perioada de analiză”.

Despre acest aspect, în caietul de sarcini se specifică următoarele: „Conform prevederilor Regulamentului (CE) 889/2008, informațiile din baza de date vor fi disponibile prin internet, gratuit, utilizatorilor de semințe și cartofi de sămânță și publicului larg. Statele membre pot decide că orice utilizator care a notificat activitatea sa în conformitate cu articolul 28, alineatul (1), litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 834/2007 poate obține de la Responsabilul cu Agricultură Ecologică, la cerere, un extras de date privind unul sau mai multe grupuri de specii.

Statele membre iau măsuri pentru ca toți utilizatorii prevăzuți la alineatul (1) să fie informați, cel puțin o dată pe an, cu privire la sistem și la modalitățile de obținere a informațiilor cuprinse în baza de date.

Se solicită dezvoltarea unei interfețe între sistemul informatic integrat - ... și portalul Prin intermediul interfeței vor fi preluate informațiile existente în sistemul informatic integrat - ... privind:

- datele de identificare ale furnizorului (operatorul) și varietățile de semințe, produse/comerciate de acesta - înregistrate în subsistemul Registrul Operatorilor;

- certificatele de conformitate/master certificat/certificat de confirmare a conversie înregistrate în subsistemul Control și vor transmise spre portalul

Utilizatorii site-ul ... trebuie să aibă posibilitatea, să caute în baza de date folosind ca filtru de căutare denumirea soiului sau a varietății de semințe. Totodată, se solicită crearea unui raport lunar cu informațiile privind furnizorii (operatorii) și varietățile de semințe, raport care va fi disponibil pe site-ul ...-ului”.

În răspunsul la solicitările de clarificare, publicat în SEAP la data de 18.12.2012, la punctul 7, autoritatea a precizat că urmărește realizarea în sistemul nou implementat a unor interfețe către portalul său, dar nu există un format de date de integrare care să poată fi publicat în caietul de sarcini.

Cu privire la specificațiile din capitolul 4.2.1.4. – Cerințe privind conectivitate cu alte sisteme informatice, Consiliul observă că, în același răspuns de clarificări, la punctul 8, se menționează că „asigurarea interoperabilității (integrării) soluției propuse cu alte sisteme informatice va fi stabilită la nivelul soluției propuse, independent de soluțiile software aflate în uz la beneficiar. Pentru asigurarea compatibilității din punct de vedere al integrării, se vor pune la dispoziție detaliile necesare la momentul implementării proiectului, în faza de analiză. Specificația de interoperabilitate este sprijinită la nivel tehnologic de cerința ca serverul de aplicație (capitolul 4.2.2.2.1) să ofere suport pentru servicii web, Simple Object Access Protocol (SOAP) și SOAP with Attachments API for Java (SAAJ) sau echivalent”.

Referitor la cerința din caietul de sarcini, capitolul 4.2.2.2.3., prin care se solicită: „accesul utilizatorilor se va realiza prin intermediul unui browser web ...”, este nefondată susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă preferă un anumit ofertant care propune o soluție strict bazată pe tehnologie web, întrucât Sistemul Informatic Integrat pentru ... reprezintă un sistem destinat atât utilizatorilor interni ai ..., cât și utilizatorilor externi.

Având în vedere că sistemele beneficiarilor nu sunt omogene și din economia costurilor de dezvoltare și distribuție a noii aplicații, autoritatea contractantă a optat ca sistemul informatic să aibă în componență un portal care să se implementeze prin tehnologii web. De fapt, cerința nu introduce o limitare, ci permite o încurajare a liberei concurențe, în conformitate cu majoritatea furnizorilor de soluții software de pe piața tehnologiei informației.

În ceea ce privește specificațiile capitolului 6.7.2. - Experții non-cheie, tot în răspunsul la solicitările de clarificări, la punctul 10, s-a precizat că, „pe lângă experții cheie, solicitați prin cerințele de calificare, contractantul (ofertantul) poate să selecteze și să angajeze alți experți în acord cu specificul activităților din contract, denumiți experți non-cheie. Experții nu trebuie să fie în conflict de interese cu responsabilitățile ce

le-au fost atribuite. În cazul în care experții nu au abilități de conversație în limba română, necesare pentru comunicarea acestora cu personalul ..., prestatorul poate utiliza ca experți non-cheie traducători de limba română". Deci, experții non-cheie vor fi propuși în funcție de aprecierile fiecărui ofertant și dacă aceștia consideră necesar, iar autoritatea contractantă nu va selecta și/sau angaja experți din cadrul altor entități.

În consecință, față de cele mai sus prezentate, este neîntemeiată solicitarea de anulare a documentației de atribuire, deoarece aceasta nu este restrictivă prin „*metodele și condițiile stabilite*”, astfel cum susține autoarea contestației.

Având în vedere ansamblul considerentelor evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...