



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., a contestat actul administrativ nr. ...reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii de proiectare fază DTAC, DTOE, Proiect tehnic, DDE, scenariu de securitate la incendiu, verificare tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «Ambulatoriu de specialitate al ...»”, cod CPV: 71322000-1 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., bd. ..., județul ... și a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor primite, inclusiv a societății sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., bd. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., împotriva actului administrativ nr. ...reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii de proiectare fază DTAC, DTOE, Proiect tehnic, DDE, scenariu de securitate la incendiu, verificare tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «Ambulatoriu de specialitate al ...»”, cod CPV: 71322000-1 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor primite, inclusiv a societății sale.

Contestatoarea a înștiințat Consiliul că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la detalierea ofertei financiare, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. ..., prin care s-a justificat valoarea ofertei, incluzând detalierea prețurilor, dovedite prin anexarea facturilor, chitanțelor și extrase din date din contabilitate, precum și menționându-se valoarea de 10.000 lei pentru asigurarea asistenței tehnice, cu precizarea că „dacă se solicită mai multe deplasări, ele vor fi suportate de către S.C. ...S.R.L. din capitalul profit firmă sau rest rămas firmei, fără a majora prețul contractului”.

Astfel că în conținutul rezultatului procedurii, arată contestatoarea, motivul respingerii ofertei sale l-a reprezentat

faptul că în fișa tehnică de atribuire nu se poate identifica un număr minim de 76 deplasări (19 luni x 4 săptămâni), aspecte ce nu au fost stipulate prin documentația de atribuire, considerând că folosirea termenului „minim” conduce la ideea că autoritatea contractantă, nici în momentul de față nu cunoaște numărul exact de deplasări, astfel că, în opinia sa, nici un operator economic nu a oferit un număr minim de deplasări, doar costuri de deplasări și plata salariilor pe perioada respectivă.

De asemenea, contestatoarea a învederat că din valoarea oferită de 10.000 lei pentru serviciul de asistență tehnică se poate realiza în condiții normale activitatea solicitată de autoritatea contractantă.

În final, contestatoarea a exemplificat o speță similară, soluționată de CNSC, prin care s-a dispus anularea rezultatului procedurii.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de înregistrări.

În data de 04.01.2012, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, JUDEȚUL ..., a comunicat Consiliului copia dosarului achiziției publice, precum și alte documente necesare soluționării contestației în discuție.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele pe care le-a considerat edificatoare în soluționarea contestației, prin care a arătat că a solicitat clarificări contestatoarei pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale, având în vedere că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 234.001 lei, iar contestatoarea a oferit suma de 30.000 lei, reprezentând mai puțin de 85%. Astfel, autoritatea contractantă a arătat că în răspunsul nr. ...la solicitarea de clarificări, contestatoarea a înaintat adresa nr. ... privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, rezultând că în cadrul activității de asistență tehnică din partea proiectantului, aceasta prevede un număr de 19 deplasări pe distanța ...- ..., la care se adaugă costul salarial aferent pentru un arhitect și doi ingineri, însumând un total de 9952,06 lei, rezultând astfel că s-a prevăzut o deplasare pe lună pe parcursul desfășurării respectivei activități.

În continuare, autoritatea contractantă a specificat că potrivit graficului de execuție prevăzut în ..., activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului se desfășoară pe o perioadă de 19 luni, iar potrivit caietului de sarcini, la pct. 3.3. „Asistență tehnică din partea proiectantului” s-a prevăzut că „verificarea curentă/.../ se va realiza săptămânal sau ori de câte ori este nevoie, pe toată durata lucrărilor”, prin urmare prezența

proiectantului este impusă cel puțin o dată pe săptămână pe parcursul celor 19 luni (19 luni x 4 săptămâni = 76 deplasări) sau chiar mai des, în funcție de necesități. Denumirea de „verificare curentă” presupune prezența curentă a proiectantului la lucrare, având în vedere obligativitatea încheierii proceselor verbale de lucrări ascunse, de verificare a calităților lucrărilor, de încheiere a proceselor verbale de fază determinată, de respectare a proiectului tehnic, de punere în concordanță a proiectului cu situația reală existentă în șantier.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat că în partea inferioară a tabelului „Centralizator privind detalierea valorii financiare”, contestatoarea a specificat faptul că „dacă se vor cere mai multe deplasări, acestea vor fi suportate din capitolul profit firmă sau rămas firmei”, prevăzând suma de 640,83 lei, această sumă fiind insuficientă, în opinia autorității contractante, pentru acoperirea costurilor necesare celor minim 76 de deplasări și a salariului personalului, întrucât o deplasare are următoarele costuri: combustibil – 304,37 lei, salarii pentru 2 ingineri și arhitect pe zi de deplasare – 219,42 lei, prin urmare, totalul costurilor pentru o deplasare însumând 523,42 lei, fără a se lua în calcul cheltuielile neprevăzute, astfel că suma de 640,83 lei stabilită de contestatoarea putând acoperi doar o singură deplasare.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de servicii de proiectare fază DTAC, DTOE, Proiect tehnic, DDE, scenariu de securitate la incendiu, verificare tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «Ambulatoriu de specialitate al ...»”, cod CPV: 71322000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 08.11.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 234.001 lei.

Până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a primit un număr de 16 oferte, între care și pe cea a S.C. ...S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză, care a ofertat un preț de 30.000 lei fără TVA.

După verificarea documentelor de calificare și a conformității ofertelor, au fost respinse un număr de 11 oferte, astfel că pentru propunerea financiară a contestatoarei, conform art. 202

din OUG nr. 34/2006, au fost solicitate clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, care reprezenta 12.82% din valoarea estimată a contractului.

Răspunzând solicitării autorității contractante, contestatoarea a detaliat costurile de utilizare și funcționare birouri al materialelor consumabile, amortizări, salarii și costuri de deplasări.

În referire la acest ultim capitol, deplasări, contestatoarea a fundamentat costul de 10.000 lei, prezentat în centralizatorul prețurilor din propunerea financiară, cotând un număr total de 19 deplasări în totală contradicție cu documentația de atribuire care prevede deplasări săptămânale pentru asigurarea asistenței în toată perioada de execuție, de 19 luni, cuprinse în graficul din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, parte a documentației de atribuire postată în SEAP. Astfel, Consiliul reține că în caietul de sarcini (pag. 6-7) se impune că asistența tehnică pe șantier va implica două aspecte principale: „verificarea curentă a calității execuției lucrărilor de construire și a modului de respectare a proiectului, săptămânal sau de câte ori este nevoie, pe toată durata lucrărilor”. De asemenea, în același capitol se prevede că proiectantul trebuie să participe la fazele de control prevăzute în programul de control al calității lucrărilor, emiterea dispozițiilor de șantier – elaborarea planurilor modificatoare, întocmirea listelor de cantități aferente lucrărilor suplimentare și/sau a notelor de renunțare, activitățile necesare cărții construcției, etc. De asemenea, în pct. 4.1 din Proiectul de contract prezentat în documentația de atribuire este prevăzută obligația asigurării asistenței tehnice „a proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor pentru Ambulatoriul de Specialitate al ..., conform caietului de sarcini și propunerii tehnice prezentate”.

În raport de cerințele documentației de atribuire, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la imposibilitatea predeterminării cu exactitate a numărului de deplasări necesare și de acoperire a unor costuri suplimentare din profitul firmei, deoarece o astfel de interpretare ar însemna fie acceptarea unui preț neobișnuit de scăzut, ca o practică anticoncurențială, fie acceptarea unei oferte ce nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini (deplasări săptămânale pe parcursul a 19 luni), oricare dintre acestea fiind de natură a încălca atât scopul, cât și principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Nici referirile contestatoarei la o altă decizie a Consiliului nu pot fi reținute, motivat de faptul că în dreptul românesc, precedentul nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, nu există identitate între situațiile premisă și susținerile părților în

cele două spețe, astfel încât pentru cazuri având aparent un izvor similar, nu este necesar obligatoriu aceeași soluție.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea, S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...