



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...și completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „HD – CL 1 – Construirea și reabilitarea aducțiunilor de apă brută, rezervoarelor și stațiilor de pompare apă din ..., ...și ...”, cod CPV 45232154-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... S.A. ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ... și a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea din cadrul documentației de atribuire a criteriilor de calificare și selecție, formulate cu încălcarea dispozițiilor legale, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A. ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ... și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare, să modifice în parte cerința referitoare la experiența similară și pe cea privind expertul prevăzut la Cap. III.2.3.a), cerința nr. 3, lit. i), în sensul celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care va continua procedura de atribuire, cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, cu o perioadă egală cu numărul zilelor în care procedura de atribuire a fost suspendată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...și completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A. ..., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „HD – CL 1 – Construirea și reabilitarea aducțiunilor de apă brută, rezervoarelor și stațiilor de pompare apă din ..., ...și ...”, cod CPV 45232154-6 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea din cadrul documentației de atribuire a criteriilor de calificare și selecție, formulate cu încălcarea dispozițiilor legale, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 8 din HG nr. 925/2006, Ordinul nr. .../2011, precum și art. 179 și 188 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cerința nr. 1 din cadrul Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, prin care se solicita ca „/.../Prin experiență similară/contract similar se înțelege experiența în proiectarea și execuția de aducțiuni apă, stații de pompare apă potabilă și a unui rezervor de înmagazinare apă potabilă cu volum min de 5.000 mc. Pentru îndeplinirea din punct de vedere cantitativ a cerinței minime solicitate privind experiența similară se acceptă fie prezentarea unui singur contract care să acopere prin obiectul său toate tipurile de servicii și lucrări menționate, fie prezentarea unui număr de maxim 3

contracte distinct”, contestatoarea a considerat excesivă solicitarea dovedirii experienței similare privind proiectarea și execuția unui rezervor de înmagazinare de apă potabilă cu volum de minim 5000 mc, în condițiile în care, potrivit documentației din SEAP, se reabilitează o serie de rezervoare având diferite capacități, iar lucrările care se vor face pentru reabilitarea acestora sunt similare indiferent de capacitate, prin urmare solicitând „acceptarea dovedirii unei experiențe similare în proiectarea și execuția de aducțiuni apă, stații de pompare apă potabilă și reabilitarea unui rezervor de înmagazinare apă potabilă”.

De asemenea, în ceea ce privește cerința nr. 3 din cadrul aceluiași capitol mai sus menționat, prin care se solicita că „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului: /.../ Inginer automatizări; Cerințe privind studiile și pregătirea profesională generală: Studii superioare de lungă durată în domeniul ingineresc (hidrotehnică/construcții edilitare/instalații pentru construcții), finalizate prin diplomă de licență sau echivalent și o experiență în domeniul studiilor de minim 5 ani; Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract de execuție de lucrări de construcție în domeniul infrastructurii de alimentare cu apă în cadrul căruia a ocupat o poziție similară cu cea pentru care este propus”, contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței privind dovedirea experienței personalului de specialitate în domeniul studiilor de minim 5 ani, considerând a fi suficientă prezentarea pentru personalul de specialitate a unor documente/certificate care dovedesc participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract de execuție/proiectare de lucrări de construcție în domeniul infrastructurii de alimentare cu apă în cadrul căruia a ocupat o poziție similară cu cea pentru care este propus.

Totodată, contestatoarea a solicitat reformularea cerinței privind studiile și pregătirea profesională generală pentru expertul „inginer automatizări”, în sensul solicitării unor studii/ pregătire profesională adecvată, gen informatică/ calculatoare/electric etc., întrucât Studii superioare de lungă durată de profil ingineresc, astfel cum se solicită, nu au nicio legătură cu profilul automatizări.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, ... S.A. ... a

transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că nu este de acord cu opinia contestatoarei referitoare la prima critică cu privire la experiența similară. Astfel, autoritatea contractantă a învederat că în secțiunile caietului de sarcini sunt descrise 8 obiecte de lucrări, capacitatea totală de înmagazinare a rezervoarelor ce urmează a se reabilita și/sau a se construi fiind de 22.800 m³, impunându-se astfel drept cerința minimă de calificare obligativitatea demonstrării execuției unui rezervor de înmagazinare cu o capacitate de 5.000 m³, respectiv o valoare reprezentând mai puțin de 25% din volumul total al necesarului de lucrări.

De asemenea, autoritatea contractantă a declarat că se impune ca justificare și bună practică în domeniul achizițiilor publice, Ordinul comun al Ministerului Mediului și Pădurilor și al Președintelui ANRMAP nr. ..., respectiv Anexa nr. 2 la acest act normativ, unde în fisa de date model, legiuitorul a prevăzut că „Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin.... km de rețele de apă și sau aducțiuni de apă de (se va completa de autoritatea contractantă, numărul de km va fi mai mic sau egal cu cel care face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a precizat că execuția unui tronson de rețea de 1000 m nu diferă față de execuția unui tronson de 10.000 m, actul normativ în discuție permițând raportarea la o valoare de referință reprezentând cantitatea de lucrări ce urmează a se executa în cadrul contractului și totodată, adăugând faptul că din punct de vedere tehnic, volumul rezervoarelor este direct proporțional cu capacitatea acestor structuri.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat că în raport cu multitudinea de soluții tehnice posibil de adoptat, rezervoarele de mici dimensiuni pot fi realizate inclusiv din elemente metalice sau polimeri, rezervoarele medii din beton armat, iar rezervoarele de mari dimensiuni exclusiv din beton precomprimat, de unde rezultă că nu poate fi acceptată drept experiență similară recomandarea contestatoarei de a elimina referirea la un volum minim, context în care se poate ajunge inclusiv la ipoteza în care va putea fi considerată experiență similară chiar și montarea unui recipient de 100 litri pentru udatul florilor.

În ceea ce privește critica potrivit căreia cerința de calificare referitoare la deținerea unei experiențe de minim 5 ani în domeniul studiilor ar fi restrictivă, autoritatea contractantă a

afirmat că aceste cunoștințe se impun a fi susținute prin abilități suplimentare care să certifice autoritatea contractantă în privința capacității persoanei propuse de a coordona o echipă, motiv pentru care cerințele indicate sunt minimale și obligatorii pentru succesul contractului de față, prin urmare, raportat la complexitatea procesului investițional care se contractează, cunoștințele teoretice se impun a fi consolidate prin experiența dobândită de expert, atât prin vechimea acumulată în profesie, context în care a fost avut în vedere nivelul de 5 ani de experiență recomandat de A.N.R.M.A.P. prin Notificarea ...din 22.03.2011.

În raport cu critica potrivit căreia s-ar impune reformularea cerinței privind studiile și pregătirea profesională generală pentru expertul inginer automatizați, în sensul solicitării unor studii adecvate gen informatică/calculatoare/electrice, autoritatea contractantă a evidențiat că inginerului de automatizări îi revine una dintre cele mai complexe activități, iar de reușita acestora este condiționată buna funcționare a rezervoarelor în cadrul unor sisteme integrate de alimentare cu apă, prin urmare, prin referirea la domeniile hidrotehnică și/sau construcții edilitare, intenția autorității contractante a fost aceea de a evidenția tipologia lucrărilor aferente unei investiții în domeniul apei potabile, iar în accepțiunea sa, noțiunea „hidrotehnică / construcții edilitare / [...]” nu se interpretează în sensul literar al termenului, ci în sensul indicării acelor specialități ingineresti aferente investiției care să dea certitudinea că expertul propus deține competențele tehnice adecvate implementării unui contract de complexitatea celui de față, prin prisma sarcinilor și responsabilităților ce îi vor reveni persoanei în cauză, raportat la particularitățile specifice execuției lucrărilor de construcții în domeniul apei potabile, fiind obligația fiecărui ofertant în parte să probeze această împrejurare prin mijloacele pe care le consideră adecvate.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... S.A. ..., a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „HD – CL 1 – Construirea și reabilitarea aducțiunilor de apă brută, rezervoarelor și stațiilor de pompare apă din ..., ...și ...”, cod CPV 45232154-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 15.01.2013, criteriul de atribuire

„prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 20.032.360,32 lei.

Analizând critica referitoare la solicitarea autorității contractante pentru dovedirea capacității tehnice, printr-o experiență similară referitoare la proiectarea și executarea unui rezervor de înmagazinare apă potabilă cu volum minim de 5000 m³, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum rezultă atât din punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, dar și din caietul de sarcini, autoritatea contractantă urmează să realizeze numai două rezervoare noi de înmagazinare apă potabilă, având capacitate de câte 750 m³ fiecare, iar alte rezervoare, între care și două de câte 5.000 m³ fiecare, urmează a fi reabilitate, astfel încât invocarea art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, nu poate fi incidentă în cauză, întrucât aceasta se referă la valoarea/cantitatea lucrărilor executate, ori în mod evident, contractul ce urmează a fi atribuit, nu are ca obiect realizarea de rezervoare de înmagazinare apă potabilă, având capacitatea de 5.000 m³ ci reabilitarea unor astfel de construcții. Pe de altă parte, prin Nota justificativă nr. ..., nu se motivează în mod concret de ce ar trebui dovedit un astfel de nivel al experienței similare, prin invocarea unui argument tehnic, ci exclusiv prin referiri la reglementări în materia achizițiilor publice, ceea ce nu este de natură să dovedească respectarea principiilor nediscriminării și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și e) din OUG nr. 34/2004.

De asemenea, invocarea Anexei nr. 2 la Ordinele nr. ..., publicate în Monitorul Oficial al României, partea I nr. ..., respectiv nr. ... nu poate fi reținută, pe de o parte, motivat de faptul că textul citat de autoritatea contractantă este aplicația aceluiași articol 9 din HG nr. 925/2006, cu aplicare la cantități de lucrări, iar pe de altă parte, Anexa și fraza citată se referă la execuția de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă, respectiv la număr de kilometri de rețea și nu la rezervoare de înmagazinare.

Nici argumentele autorității contractante privind soluțiile tehnice de realizare a acestor tipuri de rezervoare nu pot fi reținute. Astfel, Consiliul reține mai întâi că operațiunile de realizare a reabilitării rezervoarelor de 5.000 m³ au în vedere anumite operațiuni care pot exista sau nu, ori în cantități mai mici ori mai mari generate de situația constatată după „golirea, curățarea și expertizarea tehnică a acestora, inclusiv a rosturilor de etanșeitate”, ceea ce nu înseamnă același lucru cu realizarea unui rezervor nou construit pe un amplasament ce ar urma să fie amenajat.

Referirile autorității contractante la complexitatea lucrărilor și dificultatea de a defini în mod obiectiv cerința de experiență similară cu raportare la exemplul ce nu poate fi luat în discuție nu poate fi primită, întrucât aceasta putea fi prezentată abreviat cu referire la tipul de rezervoare (principale), operațiuni și la valori, așa cum permite art. 9 din HG nr. 925/2006, cu indicarea de alternative privind realizarea de obiective ori pentru același tip de lucrări.

Analizând critica privind cerința referitoare la experiența personalului de specialitate în domeniul studiilor de minim 5 ani, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, implicarea anterioară, într-un proiect pe o poziție similară nu face și dovada unei experiențe generale pe care autoritatea contractantă o apreciază ca fiind necesară în raport de complexitatea lucrării ce urmează a fi executată, în condițiile în care nu s-a impus ca în precedent să fi avut o poziție similară într-un proiect de complexitate asemănător, astfel încât asocierea cerințelor arătate, 5 ani experiență generală și implicarea într-un alt proiect nu apare ca fiind solicitată cu încălcarea principiului proporționalității.

În ceea ce privește solicitarea de reformulare a cerinței privind studiul și pregătirea profesională pentru expertul inginer automatizări, Consiliul constată că aceasta apare ca întemeiată.

Astfel, este de reținut că în Clasificarea Ocupațiilor din România, aprobată prin OMMFPS nr. ..., publicată în Monitorul Oficial al României, partea I nr. ..., ocupația de „inginer automatizări” nu se regăsește, însă la poziția 2155202 se regăsește ocupația de „inginer automatist”, care face parte din grupa 2152 - inginer electronist, definiți ca fiind ingineri care „efectuează cercetări, proiectează și coordonează direct activitatea de construire, funcționare, întreținere și reparare a sistemelor electrice, studiază și oferă consultanță cu privire la aspectele tehnologice ale materialelor, produselor și proceselor ingineriei electronice”, astfel încât această categorie profesională nu poate fi asimilată inginerilor construcții hidrotehnice (cod 214205), inginer construcții instalații (cod 214206) ori inginer instalații pentru construcții (cod 214203) din clasa 2142, inginerii constructori fiind acei ingineri care „conduc cercetări, consiliază, proiectează și coordonează direct activitatea de construcții, gestionează funcționarea și întreținerea structurilor de inginerie civilă sau studiază și oferă consultanță cu privire la aspectele tehnologice ale anumitor materiale” și în niciun caz arhitecților constructori (cod 2161) care “proiectează clădiri comerciale, industriale, instituționale, rezidențiale și de agrement, planifică și monitorizează construcția, întreținerea și restaurarea acestora”.

Aspectele reținute demonstrează că cerința criticată, așa cum a fost formulată, nu are suport în prevederea legală și nici o legătură clară cu cerința contractului/nevoia autorității contractante.

Pentru motivele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare, să modifice în parte cerința referitoare la experiența similară și pe cea privind expertul prevăzut la Cap. III.2.3.a), cerința nr. 3, lit. i), în sensul celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care va continua procedura de atribuire, cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, cu o perioadă egală cu numărul zilelor în care procedura de atribuire a fost suspendată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...