



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întreținerea pe timp de iarnă a drumurilor județene –- ...- ...- Limita județului ...;(...) - ...- ...;(...) - ...- Servicii de dezăpezire – Servicii de înlăturare a gheții. Lucrări de întreținere a drumurilor”, cod CPV: 90620000-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ... și a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ... în

contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întreținerea pe timp de iarnă a drumurilor județene -- ...- ...- Limita județului ...;(...) - ...- ...;(...) - ...- Servicii de dezăpezire - Servicii de înlăturare a gheții. Lucrări de întreținere a drumurilor”, cod CPV: 90620000-9 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, divizată pe trei loturi, solicitând anularea acesteia, întrucât documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv, durata contractelor este specificată pe perioada 15.11.2012-15.03.2013, în condițiile în care publicarea invitației de participare în SEAP a fost efectuată la data de 14.12.2012, rezultând astfel că valoarea estimată a contractului este calculată incorect, în condițiile în care durata s-a micșorat de la data publicării invitației de participare, aceasta cu siguranță micșorându-se cu două luni până la atribuirea contractului.

De asemenea, contestatoarea a avut nelămuriri și în privința calculării valorii estimate a fiecărui lot în funcție de distanțele diferite ale acestora, după cum urmează: lot 1: $L = 10.238 \text{ km}/112730,44 \text{ lei}$; lot 2: $L = 27.778 \text{ km}/134.233,10 \text{ lei}$; lot 3: $L = 19.231 \text{ km}/125.904,39 \text{ lei}$.

În susținerea contestației, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, JUDEȚUL ..., a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, înștiințând că în temeiul

dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, a anulat procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, întrucât a omis precizarea în documentația de atribuire a antemăsurătorilor pentru cele trei drumuri județene, ceea ce conducea la imposibilitatea determinării și prezentării de către ofertanți a ofertelor financiare.

În drept, autoritatea contractantă și-a întemeiat prezentul punct de vedere pe dispozițiile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, solicitând respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întreținerea pe timp de iarnă a drumurilor județene –- ...- ...- Limita județului ...;(...) – ...- ...;(...) – ...- Servicii de dezăpezire – Servicii de înlăturare a gheții. Lucrări de întreținere a drumurilor”, cod CPV: 90620000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 27.12.2012, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 372.867,93 lei.

Adresa autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., reprezentând punctul de vedere al acesteia, prin care se specifică faptul că procedura în discuție este anulată, nu poate fi interpretată decât drept achiesare la criticile formulate de către contestatoarea S.C. ...S.R.L., achiesare în baza căreia și-a asumat și obligația instituită prin dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 28.12.2012, ora 10:36 măsura anulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție, măsură solicitată de către contestatoarea S.C. ...S.R.L. în conținutul contestației sale, astfel încât Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de S.C. ...S.R.L., acestea apărând ca rămase fără obiect, ca urmare a măsurii luată de către autoritatea contractantă.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., ca rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...