



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SA, cu sediul în str. ..., ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de cerere de oferte organizată de Orașul ..., prin Primăria Orașului ..., cu sediul în str. ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări „prelungire sistem rutier str. ..., inclusiv canalizare pluvială, orașul ...”, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ...SRL, cu sediul în str. ..., ..., județul ..., a solicitat respingerea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația SC ...SA, în contradictoriu cu Orașul ..., prin Primăria Orașului ..., anulează raportul procedurii nr. ...și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației privind achizițiile publice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În baza aceleiași teme legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și obligă autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În conformitate cu art. 52 C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SRL și o respinge.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ...SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, la solicitarea autorității contractante, a prezentat ofertele de preț pentru materialele folosite, precum și furnizorii aferenți, a atașat normarea consumurilor pentru utilaje, conform ofertei, și a prezentat detaliat analiza de preț pentru transport pe kilometru și utilaj, precum și distanțele de la furnizori până la locul de executare. Nu au fost cerute clarificări cu privire la depozitele (locațiile) de unde sunt transportate materialele, dar acestea s-au specificat pentru fiecare material în parte (atât prin oferta de preț de la furnizori, cât și prin distanțele de la furnizori la punctul de lucru, ținând cont de consumurile estimative).

Cu toate acestea, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., i s-a adus la cunoștință că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă. Mai mult, prin clarificări, s-au solicitat contracte cu furnizorii, apreciate ca fiind inutile, în condițiile în care lucrarea nu este angajată, și nu oferte de la furnizori, oferte care au fost prezentate în răspunsul la clarificări.

Contestatoarea precizează că, din moment ce își asumă prețurile prezentate, răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. ..., nu intră sub incidența art. 36¹ alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., Primăria Orașului ... a apreciat contestația ca fiind nefondată. Astfel, prin adresa nr. ..., conform art. 202 alin. 1¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, s-au solicitat contestatoarei clarificări privind structura ofertei ținând cont de prețul neobișnuit de scăzut la anumite articole de deviz. Pentru justificarea prețului la transport, s-a cerut prezentarea analizei prețului de cost pe km, cu indicarea locației depozitului furnizorului și a distanței până la obiectiv. Pentru justificarea prețului la

materiale s-a solicitat prezentarea contractelor cu furnizorii, cu indicarea prețului pe unitatea de măsură, iar în cazul producătorului direct, structura prețului de cost aprobat de instituția abilitată. Pentru justificarea consumului cu utilajele s-a cerut normarea consumurilor.

În urma analizării clarificărilor transmise de SC ...SA prin adresa nr. ..., s-a constatat că au fost prezentate analize de cost pentru transport din care rezultă tarifele/tonă/km, dar nu a fost justificat prețul oferit în funcție de distanța de transport de la depozit la obiectiv. Nu s-a indicat ruta de transport cu distanța aferentă. În clarificări s-au solicitat contracte cu furnizorii pentru a fi justificate distanțele și prețurile din ofertă. Ofertele cu furnizorii prezentate au fost acceptate și luate în considerare. Prețul ofertei fiind neobișnuit de scăzut s-au cerut justificări ale acestuia, care trebuiau prezentate, nefiind suficientă afirmația „ne asumăm prețurile prezentate”.

Prin cererea de intervenție nr. ..., SC ...SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, în cadrul procedurii de față, a solicitat respingerea contestației, arătând că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. ..., la care a răspuns „clar și la obiect”, atașând totodată contracte cu furnizorii, astfel cum s-a solicitat expres.

De asemenea, solicită să se ia act de faptul că însăși contestatoarea recunoaște că nu s-a conformat cerințelor imperative din solicitarea de clarificări de a prezenta contracte cu furnizorii, deși acestea oglindesc mult mai bine obligațiile care s-au creat între furnizor și beneficiar. Contestatoarea menționează în mod eronat că își asumă prețurile prezentate, întrucât nu are această posibilitate în calitate de operator economic, nefiind furnizor.

Întrucât legiuitorul, prin prevederile legislative în vigoare (art. 202 alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006) a menționat în mod imperativ și fără nicio derogare faptul că autoritatea contractantă trebuie să verifice în mod detaliat oferta, operatorul economic trebuie să prezinte informațiile solicitate, sub sancțiunea prevăzută de art. 36¹ alin. 4 din hotărâre.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Orașul ..., prin Primăria Orașului ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări „prelungire sistem rutier str. ..., inclusiv canalizare pluvială, orașul ...”, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 14.11.2012, ora 09.00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10.00. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.135.663 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de

atribuire cu adresa nr. ..., pentru motivele evocate anterior, SC ...SA a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că, determinând că prețul ofertei contestatoarei este neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a cerut, în temeiul art. 202 alin. 1¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, justificarea prețului pentru mai multe articole din cadrul devizelor: deviz ofertă 001 Terasamente; deviz ofertă 002 Fundații; deviz ofertă 003 Îmbrăcăminte carosabil; deviz ofertă 004 Trotuare; deviz ofertă 005 Incadrări cu borduri; deviz ofertă 006 Șanț dalat; deviz ofertă 007 Marcaje rutiere.

În finalul adresei s-a precizat că, prin justificarea prețului, se înțelege:

- pentru transport – prezentarea analizei prețului de cost pe km, cu indicarea locației depozitului furnizorului și a distanței până la obiectiv;
- pentru materiale – se vor prezenta contractele cu furnizorii, cu indicarea prețului pe unitatea de măsură, iar în cazul producătorului direct se va prezenta structura prețului de cost aprobat de instituția abilitată;
- pentru utilaje – normarea consumurilor.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. ..., la care a anexat oferte de preț pentru materiale, metodologia de calcul a tarifelor utilizate pentru autocisternă cu dispozitiv de stropire, autogreder, autogudronator, buldozer, cilindru compactor, excavator, încărcător frontal, automacara, mașină de marcaj, perie mecanică, finisor asphalt, vibrator beton, autobetonieră, autobasculantă 8x4.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ..., oferta SC ...SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în procesul-verbal intermediar precizându-se că au fost prezentate analize de cost pentru transport din care rezultă tarife/tonă/km, dar nu se poate justifica prețul în funcție de distanța de transport, nu sunt prezentate depozitele (locațiile) de unde sunt transportate materialele. În concluzie, clarificările nu justifică prețul foarte scăzut la transport.

Față de cele de mai sus, se observă că, respectând art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [*„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*]

și art. 36¹ alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [*„În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă,*

performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”], comisia de evaluare a solicitat SC ...SA clarificări cu privire la preț, la care aceasta a răspuns în termenul legal.

Având în vedere că, după cum s-a reținut și în raportul procedurii, au fost prezentate analize de cost pentru transport din care rezultă *tarife/tonă/km*, tarife menționate în propunerea financiară, nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să ceară ofertantei să prezinte noi justificări, în altă formă decât cea prezentată, în funcție de distanța de transport, cu indicarea în cuprinsul documentului a depozitelor de unde sunt transportate materialele, dacă îi erau necesare aceste informații, cu atât mai mult cu cât, astfel cum arată și contestatoarea, furnizorii erau cunoscuți din ofertele de preț la materiale, iar în ofertă, în lista cuprinzând consumurile privind transporturile, au fost indicate distanțele pentru transport. Dacă modul în care a prezentat societatea contestatoare justificarea tarifelor nu îi era suficient comisiei pentru verificarea realității prețului ofertei, nu însemna că nu se putea transmite o nouă clarificare clară și explicită, în care să se indice exact cum anume, în concret, se dorește întocmirea justificării pentru tariful la transport.

Într-adevăr, în adresa de clarificări nr. ..., s-a cerut, pentru transport, prezentarea analizei prețului de cost pe km, cu indicarea locației depozitului furnizorului și a distanței până la obiectiv, dar ținând cont de faptul că au fost prezentate analize de preț pentru tariful/tonă/km și că existau informații legate de distanțele de transport și de furnizorii de materiale, autoritatea contractantă nu putea să ignore aceste răspunsuri și să considere că prețul nu a fost justificat. Aceasta trebuia să depună toate diligențele, astfel încât să obțină de la contestatoare toate explicațiile și documentele necesare stabilirii cu exactitate a realității prețului oferat.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 “în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura *îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*”.

Așadar, față de dispozițiile legale citate, simplul preț neobișnuit de scăzut nu este o condiție suficientă pentru respingerea ofertei, trebuind a fi demonstrată și imposibilitatea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față. Autoritatea contractantă nu a adus vreun argument pentru care să se aprecieze că metodologia de calcul a prețului pentru transport prezentată în răspunsul la clarificări ar fi eronată întocmită sau că ar exista alte motive pentru care acestea nu ar trebui avute în vedere în luarea unei decizii cu privire la oferta contestatoarei.

În ce privește prezentarea ofertelor de la furnizori în locul contractelor cu furnizorii, acest aspect nu a fost reținut ca motiv pentru

a se considera că prețul nu a fost justificat, autoritatea contractantă, în mod corect, luându-le în calcul, după cum a arătat și în punctul de vedere. Contrar celor susținute de intervenientă, atâta vreme cât au fost prezentate oferte de la furnizori, autoritatea contractantă nu putea să nu țină cont de ele la evaluarea ofertei.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei SC ...SA s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este fondată. Astfel, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ...SA, va anula raportul procedurii nr. ...și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației privind achizițiile publice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În baza aceleiași temeii legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ...SRL - ca ofertant declarat câștigător de către autoritatea contractantă -, văzând că această societate are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 52 alin. 1 C. proc. civ. Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul va respinge respectiva cerere de intervenție.

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...