



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de SC ...SA, cu sediul în ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ...- Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte, cu faza finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Birotică – papetărie, hârtie și cartoane”, cod CPV 30192700-8 *Papetărie* (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care a declarat neconformă oferta sa, declararea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, reluarea procedurii de atribuire și atribuirea contractului de furnizare societății care a îndeplinit „prețul cel mai scăzut”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal nr. ..., încheiat anterior fazei de licitație electronică, în partea ce privește oferta contestatoarei, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de

contestatoare cu retransmiterea către aceasta a adresei de clarificare nr. ..., în condițiile celor precizate în motivare, și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibile solicitările contestatoarei privind declararea ofertei sale conformă și admisibilă și pe cea privind atribuirea contractului de achiziție publică.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, SC ...SA a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, s-a precizat că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât la două dintre poziții a depus alte mostre decât cele solicitate, respectiv la poziția 1 „Agendă telefonică imitație piele” s-a depus „Clasor cărți de vizită”, iar la poziția 100 „Clasor cărți de vizită pentru 128 cărți de vizită” s-a depus „Agendă telefonică”.

Cu referire la acest aspect, contestatoarea arată că, atât în cadrul ofertei financiare, cât și în cadrul ofertei tehnice și listei de mostre, la poziția 1 a prezentat „Clasor pentru adrese Telindex”, cu aceleași caracteristici ca cele solicitate în caietul de sarcini, respectiv negru, 4 inele, 18 pagini, coperti PVC, iar la poziția 100 a depus „Clasor pentru cărți de vizită” pentru 160 de poziții.

Totodată, contestatoarea susține că nu a primit adresa nr. ..., prin care i s-au solicit clarificări.

De asemenea, prin adresa nr. ..., autoarea contestației arată că a solicitat să i se comunice rezultatul procedurii conform art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care prevede un termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor pentru comunicarea ofertei câștigătoare.

Contestatoarea precizează că până în prezent nu a primit nicio informare privind prelungirea duratei de evaluare, așa cum este prevăzut la art. 200 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, sens în care sunt invocate prevederile art. 206 alin. (1) din ordonanța de urgență.

În aceste condiții, contestatoarea susține că hotărârea autorității contractante prin care a respins oferta sa este nelegală

și netemeinică, întrucât a prezentat toate documentele și mostrele solicitate prin documentația procedurii, iar oferta corespunde cerințelor impuse de autoritatea contractantă fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini și deci admisibilă.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției, solicitarea de clarificări nr. ..., dovada transmiterii, inclusiv a primirii acesteia de către contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și ulterior prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și continuarea și finalizarea procedurii prin semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, autoritatea contractantă a susținut că, analizând cerința de calificare privind mostrele solicitate prin caietul de sarcini, a constatat că mostrele de la pozițiile 1 și 100 depuse pentru procedură de contestatoare nu corespund, nici ca denumire și nici ca produs, respectiv la poziția 1 „Agendă telefonică imitație piele” s-a depus „Clasor cărți vizită”, iar la poziția 100 „Clasor cărți de vizită pentru 128 cărți de vizită” s-a depus „Agendă telefonică”.

Prin adresa R.A.R-R.A nr. ... din ...s-a solicitat contestatoarei ca, în termen de 48 de ore de la data primirii solicitării, să transmită clarificări privind inadvertența constatată. Adresa mai sus menționată a fost transmisă la numărul de fax ...(confirmare transmisie fax – job nr. ..., time: 13:38:33, result OK).

În opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei referitoare la faptul că această adresă nu a fost primită, nu poate fi luată în considerare, deoarece, la același număr de fax, s-a transmis procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ...din data de ...(confirmare transmisie fax - job nr. ..., time: 13:09:15, result OK). Dovada primirii acestei comunicări constă în faptul că, într-o adresă ulterioară a ..., înregistrată la RAR sub nr...., contestatoarea face referire la numărul de înregistrare a procesului-verbal, de care nu putea avea cunoștință decât ca urmare a primirii acestuia, prin fax.

Astfel, s-a constatat că autoarea contestației nu a transmis niciun răspuns la solicitarea de clarificări nr. ... din ...și, în consecință, a declarat oferta neconformă, potrivit art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, consemnarea acestei decizii fiind înscrisă în procesul-verbal nr.

Referitor la adresa contestatoarei nr. ..., înregistrată

la R.A.R-R.A sub nr. ..., prin care se solicita comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, conform art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a arătat că, prin adresa nr. ..., a răspuns solicitării, făcând următoarele precizări: „după încheierea etapei de evaluare a ofertelor urmează etapa de licitație electronică ce se desfășoară prin intermediul S.E.A.P. Ulterior, conform legii, sunt transmise de către R.A.R.-R.A comunicări privind rezultatul procedurii tuturor ofertanților care au depus ofertă. În ceea ce privește precizarea cu trimitere la art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 vă comunicăm că acest termen a fost prelungit în condițiile prevăzute de actul normativ invocat”.

Art. 200 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 la care face trimitere contestatoarea, se referă la prelungirea motivată, printr-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante și care este parte a dosarului achiziției, prevedere legală pe care autoritatea contractantă a respectat-o, prin întocmirea referatului nr. Conform legislației în vigoare la data respectivă, autoritatea contractantă nu avea obligația de a comunica prelungirea perioadei de evaluare tuturor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Birotică – papetărie, hârtie și cartoane”, cod CPV 30192700-8 *Papetărie* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu faza finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. Din informațiile documentului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a se încheia este de 555.756 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ..., rezultatul intermediar al procedurii (înainte de faza finală a procedurii, licitația electronică) în procesul-verbal nr. ..., iar rezultatul finalizării evaluării ofertelor (după faza de licitație electronică) în raportul procedurii nr.

Prin referatul nr. ..., în condițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, anterior expirării celor 20 de zile în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să finalizeze evaluarea ofertelor, a fost aprobată de către conducătorul instituției prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, având în vedere dificultatea evaluării din punct de vedere tehnic a ofertelor, respectiv a verificării corespondenței datelor prezentate de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, pentru un număr de 144 produse, din care, pentru 99 de poziții, au fost solicitate și mostre.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ..., oferta sa fiind respinsă pentru neconformitate, SC ...SA a formulat contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat, declararea ofertei sale conformă și admisibilă, reluarea procedurii de atribuire și atribuirea contractului de furnizare societății care a îndeplinit „prețul cel mai scăzut”.

Critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru lipsa răspunsului la o solicitare de clarificare a comisiei de evaluare a ofertelor, este considerată de Consiliu întemeiată.

În acest sens, Consiliul a reținut din conținutul adresei nr. ..., ce cuprinde rezultatul procedurii motivele de neconformitate privind oferta contestatoarei: „... Analizând cerința de calificare privind mostrele depuse la procedură, 99 produse depuse pentru 99 produse solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat că pentru mostrele de la pozițiile 1 și 100 s-au identificat ca fiind depuse alte produse, respectiv: la poziția 1 *Agendă telefonică imitație piele* s-a depus *Clasor cărți vizită*; la poziția 100 *Clasor cărți de vizită pentru 128 cărți de vizită* s-a depus *Agendă telefonică*. Prin adresa R.A.R – R.A nr. .../...vi s-a solicitat ca în termen de 48 de ore să transmiteți clarificări referitoare la inadvertențele menționate. Comisia de evaluare a constatat că nu ați transmis clarificările solicitate. Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare declară oferta S.C. ...SA neconformă art. 79, alin. (1) din H.G. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare: ...”.

În referire la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, este reținută și adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări: „... În urma analizei cerinței de calificare privind mostrele depuse la procedură, comisia de evaluare a constatat că pentru mostrele de la pozițiile 1 și 100 s-au depus alte produse, respectiv: la poziția 1 *Agendă telefonică imitație piele* s-a depus *Clasor cărți vizită*; la poziția 100 *Clasor cărți de vizită pentru 128 cărți de vizită* s-a depus *Agendă telefonică*. În acest sens, vă solicităm ca, în termen de 48 de ore de la data primirii prezentei, să ne transmiteți clarificări privind inadvertența constatată ...”. Din analiza modalității de transmitere a acestui document (ce cuprinde o pagină), astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, s-a reținut că aceasta s-a realizat prin fax, la data de 26.11.2012, ora 13:38:33, fără ca autoritatea contractantă să se fi asigurat de primirea lui de către contestatoare.

Potrivit art. 271 alin. (3) teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Raportat la aceste prevederi, autoritatea contractantă nu a depus la

Consiliu nicio dovadă a confirmării primirii adresei nr. ... de către contestatoare, cu toate că i s-a solicitat explicit prin adresa nr.

Raportul de transmisie fax din data de 26.11.2012, depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă nu poate fi reținut de Consiliu ca reprezentând dovada înaintării adresei respective către contestatoare, deoarece respectivul raport face *doar dovada transiterii, iar nu a primirii unui document*, motivele nerecepționării documentului putând fi multiple.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. ...din ... în care a reținut că „dovada expedierii prin fax, nu este o dovadă suficientă” pentru a se aprecia că astfel s-a adus la cunoștință conținutul documentului.

De asemenea, prin decizia civilă nr. ...din ... pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, într-o speță similară, s-a reținut că obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită.

Apreciind că în cauză autoritatea contractantă nu a făcut dovada primirii de către SC ...SA a adresei nr. ..., Consiliul va obliga autoritatea contractantă la retransmiterea adresei amintite, asigurând un interval corespunzător acesteia pentru formularea răspunsului.

Susținerea autorității contractante cu privire la faptul că a mai transmis contestatoarei alte documente, prin fax, la același număr la care a transmis și adresa ce a făcut obiectul contestației (...), respectiv procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../...și erata nr. ...corespunzătoare acestuia, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță. Primirea de către contestatoare a documentelor amintite nu poate fi pentru autoritatea contractantă o garanție a faptului că și adresa nr. ..., transmisă în ..., a fost primită de ofertant.

Pentru a se asigura că ofertantul a primit documentul în cauză, într-o corespunzătoare derulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă putea să solicite chiar prin adresa respectivă (nr. ...), confirmarea de primire de către ofertant.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod eronat a respins autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, oferta contestatoarei pentru neconformitate, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru lipsa răspunsului la solicitarea de clarificare adresată, în condițiile în care nu s-a asigurat că solicitarea respectivă a ajuns la destinatarul acesteia.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei referitoare la constatarea conformității și admisibilității ofertei sale, precum și cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, având în vedere că astfel de atribuții

aparțin exclusiv autorității contractante, prin comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal nr. ..., încheiat anterior fazei de licitație electronică, în partea ce privește oferta contestatoarei, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare cu retransmiterea către aceasta a adresei de clarificare nr. ..., în condițiile celor precizate în motivare, și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...