



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SA, cu sediul în ..., Șos ... nr. ... județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal prin ..., director executiv, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., nr. ..., jud. ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Modernizare drum forestier ...- comuna ...”, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la revizuirea/completarea/ajustarea documentației de atribuire, respectiv listele de cantități orientative, care trebuie introduse;

- suspendarea procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea prezentei contestații.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SA, cu sediul în ..., Șos ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., nr. ... jud.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SA, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Modernizare drum forestier ...- comuna ...”, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la revizuirea/completarea/ajustarea documentației de atribuire, respectiv listele de cantități orientative, care trebuie introduse;

- suspendarea procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea prezentei contestații.

În susținerea contestației, SC ...SA arată că, după analizarea documentației de atribuire, în urma constatării neregulilor din conținutul acesteia, respectiv că listele de cantități sunt orientative, a solicitat, autorității contractante, clarificări, prin adresele nr. ..., nr. ...și nr. ..., răspunsurile primite fiind neconcludente, în opinia sa, prin urmare, a formulat prezenta contestație.

Contestatorul precizează că, având în vedere cerințele din propunerea tehnică, respectiv completarea formularelor F1-F6, ce reprezintă încadrarea categoriilor de lucrări pe articole de deviz, a solicitat autorității contractante listele de cantități cu încadrarea pe articole, necesară pentru evaluarea corectă și unitară a ofertelor în cazul în care se dorește ca acestea să fie întocmită pe articole comasate, așa cum este în studiul de fezabilitate, precizând detaliile pe care le consideră a fi necesare pentru fiecare obiect, listă, care se regăsește în conținutul prezentei contestații.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a făcut nicio modificare, susținând că nu are alte informații sau documente în afara studiului de fezabilitate publicat în SEAP.

De asemenea, acesta arată că nici vizitarea amplasamentului lucrării nu a fost în măsură să-l lămurească asupra aspectelor menționate în solicitările de clarificări și consideră că autoritatea contractantă nu a analizat, în detaliu, solicitările în cauză, precizând că,

În lipsa acestor informații nu se poate întocmi o ofertă conformă în concordanță cu standardele impuse, fiind necesară introducerea datelor solicitate.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SA.

Autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP, documentația de atribuire, inclusiv liste de cantități orientative, precizând că procedura în cauză este una care prevede și servicii de proiectare, ofertanții având obligația întocmirii proiectului tehnic, ca urmare, nu poate pune la dispoziție alte liste cu cantități de lucrări, întrucât aceste elemente vor fi parte integrantă a proiectului tehnic.

De asemenea, menționează că a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de contestator prin adresele nr. ..., nr. ...și nr. ..., răspunsuri considerate neconcludente de acesta.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a răspuns în termen în mod clar, complet și fără ambiguități și că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, prezentând în detaliu cerințele sale și obiectivele de investiții, invocând prevederile HG nr. 28/2008, unde se specifică pentru studiul de fezabilitate, că valorile din devizul general ale fiecărui obiectiv sunt valori estimative, devizul pe obiect urmând a se reface, avându-se în vedere cantitățile de lucrări rezultate la faza de proiect de execuție și prețurile unitare rezultate în urma aplicării procedurilor de achiziție publică.

De asemenea, aceasta precizează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu a făcut decât să atragă atenția posibililor ofertanți că respectarea studiului de fezabilitate este singura condiție care trebuie îndeplinită, cu mențiunea că la punctul IV.4.1 a arătat că se dorește întocmirea ofertei conform formularelor F1-F7, ceea ce reprezintă încadrarea categoriilor de lucrări pe articole de deviz și nu ofertarea pe articole comasate.

Autoritatea contractantă menționează că a publicat tot studiul de fezabilitate, astfel că, în opinia sa, acesta și vizita amplasamentului sunt suficiente pentru întocmirea ofertei, neavând nicio obligație legală de a prezenta anumite liste de cantități cu încadrarea pe articole.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Modernizare drum forestier ...- comuna ...”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../06.12.2012, conform căreia valoare estimată este de 6.087.378 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, SC ...SA, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Consiliul reține faptul că SC ...SA, deși susține că formulează critici cu privire la răspunsurile primite la solicitările de clarificări, solicită, în fapt, modificarea documentației de atribuire, apreciind că aceasta este incompletă și nu conține toate elementele necesare întocmirii ofertei.

Consiliul ia în considerare faptul că principala solicitare a contestatorului se referă la documentația de atribuire, act de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 06.12.2012, odată cu publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Nota justificativă nr. ..., cât și în invitația de participare de mai sus, la cap. II.2.1), a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 6.087.378 lei, fără TVA, respectiv 1.401.330 euro, fără TVA (1 euro = 4,3440 lei).

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul reține că termenul legal pentru formularea de contestații, cu privire la documentația de atribuire, este prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea

ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)"

În susținerea celor de mai sus, sunt și dispozițiile art. 256² alin. (2) din ordonanța de urgență, potrivit căreia în cazul în care contestația „privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, astfel că, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către SC ...SA despre aspectele criticate din conținutul documentației de atribuire, a fost 06.12.2012, odată cu publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../ 28.11.2012, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC în data de 18.12.2012, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de 03.12.2012; contestatorul neavând dreptul de a se repune în termen prin contestarea răspunsului la clarificări.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (adresele nr. ..., nr. ...și nr. ... la care a primit răspuns), prin care contestatorul a cerut o serie de clarificări privind anumite aspecte din documentația de atribuire, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației în cauză sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare făcută în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi data răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât legiuitorul nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, cererea unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 256² raportat la art. 78 din ordonanța de urgență de mai sus, prin cererea de clarificare formulată la documentația de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul respinge, ca tardiv formulate, criticile contestatorului cu privire la conținutul documentației de atribuire și constată că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de acesta, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...