



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... administrator, cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional - ..., în ..., str. ... nr. ... et. ..., ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., localitatea ..., cod poștal ..., jud. ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUM COMUNAL - ..., ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestației în cauză, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., localitatea ..., cod poștal ..., jud.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ... - ..., ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică.

În susținerea contestației sale, SC ...SRL arată că anularea procedurii se justifică prin faptul că factorii de evaluare prevăzuți în cuprinsul fișei de date la capitolul IV.2.1 – Criterii de atribuire, respectiv "termenul de execuție" și "numărul de zile cu restricționări de circulație" încalcă prevederile art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 15 alin. (2) și (3), respectiv art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

În aceeași ordine de idei, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că factorii de evaluare criticați pentru care în total, sunt alocate 40 puncte, nu sunt de natură să aducă avantaje autorității contractante și nici nu asigură transparență procedurii de atribuire, ci încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Cu privire la primul factor de evaluare criticat, respectiv „termenul de execuție”, contestatorul arată că autoritatea contractantă a alocat 10 puncte, cu precizarea că ofertele cu un termen de realizare al lucrărilor mai mare de 15 luni vor fi considerate neconforme, iar termenul considerat rezonabil de acesta este de 8 luni sub care oferta nu va fi punctată suplimentar.

Referitor la cel de-al doilea factor de evaluare criticat, respectiv „numărul de zile cu restricționări de circulație” pentru care s-au alocat 30 de puncte, contestatorul arată că autoritatea contractantă a prevăzut, în cuprinsul fișei de date, faptul că oferta cu numărul de zile de restricționări peste 450 zile va fi respinsă ca neconformă, iar numărul de zile considerat rezonabil este de 30, sub care oferta nu va fi punctată suplimentar.

În plus, față de factorul de evaluare „termenul de execuție”, contestatorul consideră că acesta trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de dispozițiile art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, susține că factorul de evaluare de mai sus nu constituie un element semnificativ care să fie de natură să asigure evaluare și departajarea ofertelor ce urmează a fi depuse în cadrul procedurii de atribuire, întrucât toți operatorii economici, care vor participa la această procedură de atribuire, vor oferta un termen de

execuție de 15 luni, astfel că nu se mai realizează o concurență între aceștia.

De asemenea, SC ...SRL menționează că rațiunea pentru care legiuitorul a permis autorităților contractante inserarea unor factori de evaluare, în cuprinsul fișei de date a achiziției publice, rezultă din cuprinsul dispozițiilor art. 15 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În același sens, consideră că prin inserarea acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat și principiul concurenței, prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât, în condițiile în care se prevăd limite minime ale duratei de execuție în cuprinsul documentației de atribuire pentru care se acordă același punctaj pentru toți operatorii economici care depun oferte, principiul promovării concurenței nu este respectat.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că, prin factorul de evaluare criticat, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevăd următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”, respectiv: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență.”

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că, în situația în care termenul de execuție va fi mai mare de 15 luni, oferta va fi declarată neconformă, susținând că, prin această prevedere, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale antementionate.

În opinia sa, în ultima etapă ofertele nu pot fi declarate neconforme, deoarece doar cele admisibile se pot califica în etapa de evaluare, arătând că, în condițiile în care autoritatea contractantă are obligația ca, înainte de a trece în etapa de evaluare, să respingă toate ofertele inacceptabile și neconforme.

SC ...SRL precizează că situația este aceeași și în cazul celui de-al doilea factor de evaluare criticat, respectiv „numărul de zile cu restricționări de circulație”, susținând că autoritatea contractantă a stabilit că va respinge ca neconformă oferta care prevede mai mult de 450 de zile de restricționare a circulației și nu va lua în considerare oferta care va cuprinde un număr de zile de restricționări mai mic de 30.

Având în vedere cele arătate, contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire, pe motiv că factorii de evaluare, odată stabiliți, nu mai pot fi modificați pe toată durata procedurii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, actele cerute și punctul de vedere cu

privire la contestația formulată de SC ...SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului său de vedere autoritatea contractantă arată că, în momentul alegerii criteriului de atribuire și al factorilor de evaluare, a avut în vedere prevederile art. 199. alin (2) și (3), precum și pe cele ale art. 15 alin (2) din HG nr. 925/2006.

Referitor la prima critica a contestatorului, cu privire la factorul de evaluare „termenul de execuție”, autoritatea contractantă arată că scopul lui principal a fost achiziționarea de lucrări de o calitate superioară, care să corespundă din acest punct de vedere cerințelor minimale prevăzute în documentația de atribuire și pentru care este dispusă să plătească un preț avantajos.

În acest sens, susține că a ales o metodologie de punctare a ofertelor prin utilizarea unui sistem de factori de evaluare care să aibă legătură cu natura și obiectul contractului și cu avantajele reale pe care aceasta le poate obține prin utilizarea factorilor de evaluare respectivi.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că a stabilit ca ponderea factorului de evaluare „durata de execuție” să fie de 10% din total, motivat de faptul că implementarea proiectului într-un timp cât mai scurt reprezintă un avantaj real și evident pentru aceasta, precizând că, pentru evaluarea duratei de execuție a lucrării, operatorul economic, care va oferta cea mai scurtă durată de execuție, va primi numărul maxim de puncte, urmând ca ceilalți ofertanți să primească un punctaj raportat la durata minimă ofertată în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază, pe de o parte, faptul că și-a rezervat dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punct de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nerealiste, urmând ca, ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, să fie respinse ca neconforme și, pe de altă parte, faptul că ofertanții au obligația de a-și susține termenul de realizare a proiectului (durata de execuție) prin prezentarea documentelor solicitate prin fișa de date.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin solicitarea acestor cerințe, comisia de evaluare și experții tehnici cooptați au posibilitatea de a aprecia dacă durata de execuție, declarată de către fiecare ofertant, este reală, raportată la condițiile tehnice și de calitate, și dacă este corelată cu documentele prezentate în propunerea tehnică, și cu forța de muncă declarată, respectiv cu utilajele și echipamentele menționate a se utiliza în documentele de calificare.

PRIMĂRIA COMUNEI ... susține că perioada de execuție a lucrărilor are legătură directă cu natura contractului; atributele principale ale unui astfel de contract de lucrări fiind, pe lângă preț, tocmai perioada de realizare a investiției și condițiile tehnice și calitative, în care acestea sunt realizate.

În acest sens, autoritatea contractantă redă următoarea precizare: „Pentru cea mai scurtă perioadă de execuție a lucrărilor care să asigure nivelul calitativ, tehnic și funcțional al ofertei, dar nu mai mică decât perioada minimală impusă de către autoritatea contractantă (respectiv 8 luni), se acordă punctajul maxim alocat acestui factor respectiv 10 puncte”, învederând că nu toți ofertanții vor oferi un termen de execuție de 15 luni.

De asemenea, reiterează că își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punct de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestuia împotriva ofertelor care prevăd termene nerealiste, urmând ca ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, să fie respinse ca neconforme.

Un alt aspect, subliniat de autoritatea contractantă, este faptul că intervalul impus pentru termenul de execuție (minim 8 luni, maxim 15 luni) s-a stabilit având în vedere și termenul de execuție propus de proiectantul general al lucrărilor de 10 luni.

Referitor la critica contestatorului cu privire la factorul de evaluare „număr de zile cu restricționări de circulație”, autoritatea contractantă arată că ponderea factorului respectiv a fost stabilită la 30% din total, motivat de faptul că cel mai mic număr de zile în care circulația rutieră este restricționată reprezintă un avantaj real și evident pentru aceasta. În susținerea afirmației sale autoritatea contractantă prezintă următoarele aspecte:

„a) drumul comunal ... ce urmează a fi modernizat face legătură între localitățile ... și ...;

b) din drumul comunal ... tronsonul 2 în lungime de 6280 m, ce urmează a fi modernizat se face accesul la terenurile agricole ale populației și societăți comerciale;

c) prin drumul comunal ... tronsonul 2 în lungime de 6280 m, ce urmează a fi modernizat se face accesul animalelor la pășunile comunale;

d) tronsonul 1 în lungime de 1660 m, din drumul comunal ... ce urmează a fi modernizat traversează teritoriul localității ..., este artera principală a localității, toate ulițele satului se intersectează cu tronsonul proiectat.

e) toate comunicațiile cu unitățile administrative (primărie, poliție, școală, grădiniță, dispensar, cămin cultural, pompieri etc.) și

economice (farmacie, magazine, târg comunal, sediile societăților comerciale) se fac în principal pe traseul proiectat al tronsonului 1 din drumul comunal”

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că minimizarea duratei de restricție a circulației reprezintă un aspect esențial, aspect pe care aceasta a stabilit să-l valorifice cel mai mult prin punctarea acelor operatori economici care demonstrează operativitate, organizare și profesionalism în executarea lucrărilor.

Drept urmare, arată că este interesată în a obține un număr de zile cât mai redus în care circulația să fie restricționată pe raza comunei, astfel pentru evaluarea duratei de restricție a circulației, operatorul economic, care va oferi cel mai mic număr de zile de restricționare a circulației, va primi numărul maxim de puncte, urmând ca ceilalți ofertanți să primească un punctaj raportat la numărul de zile minim ofertat în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă opinează că susținerile contestatorului sunt, pe de o parte, neîntemeiate, fiind rezultatul interpretării eronate și subiective atât a unor prevederi legale, cât și a modului în care contestatorul a înțeles să procedeze în procedura de achiziție publică, iar, pe de altă parte, consideră că această contestație este lipsită de interes.

În acest sens, PRIMĂRIA COMUNEI ... subliniază faptul că procedura contestată este în desfășurare, operatorii economici interesați au depus oferte până la data stabilită în anunțul de participare, stadiul acesteia fiind de evaluare a tuturor ofertelor, precizând că SC ...SRL nu a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, drept urmare, contestația depusă este lipsită de interes.

De asemenea, consideră că, pentru dovedirea interesului legitim, precum și pentru dovedirea prejudiciilor suferite, era necesar ca SC ...SRL să aibă în vedere dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare, PRIMĂRIA COMUNEI ... susține că, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

Având în vedere cele arătate, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Ulterior punctului de vedere al PRIMĂRIEI COMUNEI ..., contestatorul transmite adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care reia criticile din contestație, solicitând „respingerea punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, ca neîntemeiat,

neavând nicio relevanță (...) faptul că documentația a fost, în prealabil, verificată de către ANRAMP (...)"

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „MODERNIZARE DRUM COMUNAL ... - ..., ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233140-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../ 04.12.2012, conform căreia valoarea estimată este de 6.663.960 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 60%, termenul de execuție – 10% și numărul de zile cu restricționări de circulație – 30%.

Articolul 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează obligația Consiliului de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, în punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., PRIMĂRIA COMUNEI ... invocă excepția lipsei de interes a contestației de mai sus, motivat de faptul că SC ...SRL nu a depus ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Referitor la acest aspect, dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăd următoarele: „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Ori, având în vedere că, în cazul de față, actul autorității contractante, criticat de către contestator, este documentația de atribuire, respectiv factorii de evaluare menționați în fișa de date a achiziției, precum și faptul că aceasta din urmă a formulat o contestație la respectiva documentație de atribuire, Consiliul constată că SC ...SRL și-a manifestat interesul pentru contractul de achiziție publică ce face obiectul prezentei cauze.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și va proceda la analiza pe fond a dosarului cauzei.

În ceea ce privește solicitarea SC ...SRL de a formula concluzii orale, în fața CNSC-ului, în apărarea sa, raportându-se la prevederile

art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor necesare soluționării cu celeritate a cauzei, constată că nu se impune audierea părților.

Astfel, din analiza conținutului contestației, Consiliul constată faptul că SC ...SRL critică doi factori de evaluare, respectiv: termenul de execuție – 10% și numărul de zile cu restricționări de circulație – 30%, susținând că „nu sunt de natură să aducă avantaje autorității contractante și nici nu asigură transparența procedurii de atribuire”.

Referitor la aceste aspecte, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, la pct. 2. se precizează factorul de evaluare: *termenul de execuție – 10%* cu descrierea aferentă ce cuprinde algoritmul de calcul matematic, împreună cu următoarele mențiuni: Tn (termenul de execuție) „maxim acceptat este de 15 luni. Ofertele cu un Tn mai mare de 15 luni vor fi considerate neconforme. Termenul minim, considerat rezonabil de către Autoritatea contractantă, este de 8 luni, sub care oferta nu va fi punctată suplimentar”.

De asemenea, la același capitol, la pct. 3, se regăsește al doilea factor de de evaluare criticat, respectiv: *numărul de zile cu restricționări de circulație – 30%*, cu descrierea aferentă ce cuprinde algoritmul de calcul matematic și cu mențiunile: „Oferta cu nr. de zile cu restricționări de circulație peste 450 zile va fi respinsă ca neconform. Nr. minim de zile, considerat rezonabil de autorit. contract., este de 30 zile, sub care oferta nu va fi punctată suplimentar”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia factorul de evaluare *termenul de execuție* „nu constituie un element semnificativ, care să asigure evaluarea și departajarea ofertelor (...), întrucât toți operatorii economici, care depun ofertă (...), vor oferta un termen de execuție de 15 luni, iar în acest fel nu se mai realizează niciun fel de concurență între participanți”, deoarece, pe de o parte, SC ...SRL nu poate demonstra că toți ofertanții vor propune un *termen maxim de 15 luni*, în vederea executării contractului de achiziție publică, aceștia având posibilitatea ofertării unei durate de execuție cuprinsă în intervalul 8 luni - 15 luni, obținând punctajele aferente modului de aplicare al algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date și, pe de altă parte, dă posibilitatea ofertanților, din acest domeniu, de a prezenta un termen realist de executare a lucrării, în funcție de capacitățile, pregătirea, competența etc. a fiecăruia.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, așa cum a precizat, în documentația de atribuire, factorii de evaluare, a respectat dispozițiile art. 199 alin. (1), alin. (2), alin. (3) și alin. (4)

din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

- (1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. (...);

- (2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor;

- (3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora;

- (4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

Prin urmare, având în vedere faptul că normele legale de mai sus nu interzic menționarea, de către autoritatea contractantă, a unui interval de timp, în cazul de față, pentru termenul de execuție a unei lucrări, respectiv pentru numărul de zile cu restricționări de circulație, Consiliul nu va susținerea contestatorului referitoare la faptul că nu se asigură concurența între ofertanți, întrucât „vor fi punctați la fel”, de altfel, chiar și în condițiile în care ar veni cu aceleași termene de execuție, respectiv de restricționare a circulației.

Mai mult, Consiliul apreciază că, prin menționarea unui termen minim, respectiv unul maxim pentru cei doi factori de evaluare, PRIMĂRIA COMUNA ... s-a asigurat, pe de o parte, de sustenabilitatea propunerilor, în acest sens, ale ofertanților care nu mai pot veni cu termene nerealiste numai pentru a obține un punctaj avantajos și, pe de altă parte, pentru ca aceștia din urmă să nu propună durata de execuție a contractului de achiziție publică foarte mare, astfel încât să fie în dezavantajul autorității contractante; avantajele PRIMĂRIEI COMUNEI ... fiind evidente, lucrarea va fi executată mai repede, iar condițiile de restricționare a circulației mai scurte, respectându-se prevederile art. 15 alin. (2) din HG nr. 925/ 2006, cu modificările și completările ulterioare

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în temeiul alin. (3) al articolului de mai sus, a considerat ca fiind avantajos să încheie un contract de achiziție de lucrări al cărui termen

de execuție să fie mic, iar restricționarea circulației să nu se întindă pe o durată de timp mare.

Ținând cont de cele precizate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contrcatantă PRIMĂRIA COMUNEI ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...