



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., Bd. ... nr. ..., ..., având CUI ..., reprezentată legal prin – Director general și convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., str. ... nr..., ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr...., pentru *LOT 1 - Servicii de colectare și eliminare finală a deșeurilor infecțioase, tăietoare și deșeuri anatomice*, emis de SPITALUL CLINIC "...", cu sediul în ..., str. ...nr. ..., CP ...,, telefon ..., fax ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524200-8 – *Servicii de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „să dispuneți anularea raportului procedurii precum și a rezultatului procedurii comunicat sub nr. ... privind respingerea ofertei depuse de către SC ...SRL;
- să dispuneți obligarea autorității contractante la menținerea ca legal întocmit a actului administrativ prin care a fost comunicat rezultatul procedurii sub nr. ...;
- să dispuneți obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SA, cu sediul în ..., Șos. ... - ... nr. ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, în calitate de potențial câștigător în

procedura în cauză, a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, prin care se solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ...SRL, menținerea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., a raportului procedurii, a deciziei de declarare ca neconformă a ofertei contestatoarei și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în acest sens, ca temeinice și legale, precum și respingerea ca tardive a oricăror alte motive noi, invocate de contestatoare, altele decât cele menționate în contestația inițială, expuse printr-o eventuală cerere completatoare sau prin concluzii scrise, dispozițiile art. 132 C.pr.civ nemaifiind aplicabile în situația în care contestatoarea nu și-a manifestat intenția de completare a contestației după exercitarea dreptului de a studia documentele de la dosarul cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată și, implicit, respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire și finalizarea procesului de evaluare a ofertelor.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL a înaintat contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., pentru *LOT 1 - Servicii de colectare și eliminare finală a deșeurilor infecțioase, tăietoare și deșeuri anatomice*, emis de SPITALUL CLINIC ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524200-8 – *Servicii de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)*, considerând că acest act administrativ a fost emis cu nerespectarea prevederilor în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatoarea arată că la data de 26.11.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii (adresa nr. ...), potrivit căruia a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 1. Ulterior, la data de 28.11.2012, în urma reanalizării ofertelor conform Deciziei nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. ..., prin care a hotărât anularea raportului de atribuire și a actelor administrative subsecvente emise în temeiul acestuia, printre care și comunicarea rezultatului nr. ...(prin care fusese declarată câștigătoare pentru Lotul 1), declararea ca și neconformă a ofertei SC ...SRL și solicitarea de clarificări referitoare la prețul ofertat, considerând că oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se presta.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante (prin care a declarat o ofertă ca și câștigătoare, pentru a reveni după 3 zile și să o declare neconformă) este abuzivă, întrucât potrivit art. 200 alin. (1) din ordonanță „autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în care condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”. În aceste condiții, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare fără a avea posibilitatea revenirii asupra acestei decizii în vederea stabilirii ca și câștigătoare a unei alte oferte.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că adresa nr. ..., conține măsuri vădit contradictorii, raportat la faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, dar i s-a solicitat o justificare de preț, având drept obiectiv dovedirea posibilității de a îndeplini contractul în parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în documentația de atribuire.

Într-o atare situație, contestatoarea își pune întrebarea dacă autoritatea contractantă a declarat oferta ca și neconformă, care este raționamentul pentru care nu solicită și justificarea prețului, raportat la faptul că acesta este merit să demonstreze însăși caracterul admisibil al ofertei. În aceeași direcție este și textul art. 202 alin. (1) din ordonanță potrivit căruia „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Mai mult, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât prin comunicarea rezultatului nr. ..., nu a informat-o asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale

ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa și asupra motivelor pentru care a declarat oferta neconformă.

De asemenea, autoarea contestației susține că, prin comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (1) lit. d) din actul normativ mai sus menționat, potrivit căroră avea obligația de a preciza data-limită până la care fiecare operator economic are dreptul de a depune contestație.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea raportului procedurii, precum și a rezultatului procedurii comunicat sub nr. ... și obligarea autorității contractante la menținerea ca legal și temeinic a actului administrativ nr. ... dar și a raportului de atribuire nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse în procedura de atribuire în discuție.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că revenirea asupra comunicării privind declararea ofertei contestatoarei drept câștigătoare s-a făcut urmare a reanalizării Deciziei CNSC nr. ..., precizând că nicio prevedere legală nu interzice acest lucru.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care își menține criticile formulate inițial.

În plus, contestatoarea solicită anularea rapoartelor de atribuire întocmite și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, potrivit motivării CNSC, în sensul de a constata caracterul neconform și inacceptabil al ofertelor depuse de către SC Servicii de Salubritate ... SA și SC ...SRL.

În acest sens, contestatoarea precizează că ofertele financiare neobișnuit de scăzute depuse de către SC Servicii de Salubritate ... SA și SC ...SRL nu au fost justificate.

Astfel, contestatoarea arată că, prin adresele nr. ...și nr. ... din 28.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ofertanților SC ...SRL și SC ...SRL, justificarea prețului.

Raportat la această solicitare a autorității contractante, contestatoarea face precizarea că documentele de natură a justifica prețul neobișnuit de scăzut, nu au fost depuse la sediul acesteia, iar sancțiunea ce se impunea a fi aplicată (de către autoritatea contractantă) este prevăzută de către art. 36¹ din HG nr. 925/2006, respectiv oferta este declarată inacceptabilă.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că ofertele depuse de SC Servicii de Salubritate ... SA și SC ...SRL nu îndeplinesc standardele

de asigurare a calității și de protecție a mediului (fișa de date a achiziției - pct. III.2.3 b) - ofertantul trebuie să dețină certificat SR EN ISO 14001/2005 și certificat SR EN ISO 9001/2008).

Potrivit documentelor depuse de către ofertanții SC Servicii de Salubritate ... SA și SC ...SRL, aceștia nu dețin certificatele solicitate prin documentația de atribuire decât pentru colectarea și transportul deșeurilor periculoase, deși obiectul contractului prevăzut în fișa de date a achiziției presupune și eliminarea finală a deșeurilor spitalicești.

Potrivit Ordinului ANRMAP nr. .../2011 - Anexei 2, în cazul unei oferte individuale, cu subcontractare, precum în cazul ofertanților din prezenta procedură, aceștia nu pot suplini această lipsă prin intermediul subcontractantului, sancțiunea ce se impune a fi aplicată fiind declararea ofertei neconformă.

Mai mult, contestatoarea menționează că asigurarea de sănătate și asigurarea împotriva poluării accidentale prezentate de SC ...SRL, sunt expirate.

Potrivit pct. III. 2.3.a) din fișa de date a achiziției - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, ofertantul trebuie să prezinte „asigurare împotriva poluării accidentale a mediului pentru procesatorul deșeurilor infectioase” și „documentele care dovedesc că personalul care procesează deșeurile medicale are asigurări de sănătate (viață) care să acopere riscurile profesionale”.

În urma studierii dosarului cauzei a reieșit faptul că polițele de asigurare de răspundere civilă depuse de către subcontractantul SC ...SRL erau expirate la data deschiderii ofertelor, oferta depusă aflându-se astfel în situația în care nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini, sancțiunea prevăzută de către art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind declararea ofertei ca și neconformă.

Raportat la aceste împrejurări, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în sensul de a constata caracterul neconform al ofertei depuse de către SC ...SRL.

De asemenea, contestatoarea susține că nu a fost depusă autorizația de mediu, autorizația sanitară emisă de direcția de sănătate publică de pe raza teritorială pe care ofertantul își desfășoară activitatea și nici autorizația pentru desfășurarea activității de evacuare și transport deșeurilor spitalicești, emisă de primăria de pe raza căruia ofertantul își desfășoară activitatea, documente solicitate la pct. III. 2.1.b) din fișa de date a achiziției.

În cadrul aceleiași proceduri, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SA, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, a înaintat Consiliului cererea de intervenție în

interes propriu, prin care se solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC ...SRL.

Demonstrându-și interesul în formularea prezentei cereri de intervenție, autoarea acesteia învederează Consiliului că la data formulării cererii nu cunoaște conținutul respectivei contestații, întrucât autoritatea contractantă nu și-a respectat obligațiile stabilite de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, intervenienta arată că își va expune considerentele în ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia contestației bazându-se doar pe informațiile ce le deține ca urmare a studierii dosarului achiziției pe parcursul celorlalte două proceduri de soluționare a contestațiilor formulate de SC ...S.A., admise de CNSC prin Deciziile nr. ...din 2.10.2012 și nr. ... din 15.11.2012.

În opinia intervenientei, contestația formulată de SC ...SRL este nefondată, decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta acesteia, precum și de a anula raportul procedurii nr. ... și comunicările nr. ..., ... și ... din 26.11.2012, fiind legală, temeinică și întemeiată pe analiza și punerea în executare a Deciziei CNSC nr. ... din 15.11.2012, prin care Consiliul a constatat temeinicia criticilor sale cu privire la modalitatea de stabilire de către autoritatea contractantă a ofertei câștigătoare pentru Lotul 1.

Prezentând considerentele avute în vedere de Consiliu în decizia arătată, intervenienta apreciază că membrii comisiei de evaluare în mod corect au constatat caracterul neconform al ofertei contestatoarei și, făcând aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, a dispus justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut de către aceasta.

În situația în care, în cadrul contestației sunt antamate și alte aspecte de nelegalitate a documentelor emise de autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor, intervenienta urmează să își completeze prezenta cerere de intervenție principală în interes propriu.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SA a transmis Consiliului concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei, solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată, respingerea ca tardive/nefondată a criticilor cu privire la oferta SC ...SA expuse de contestatoare pentru prima dată în subsidiarul concluziilor scrise, menținerea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., a raportului procedurii, a deciziei de declarare ca neconformă a ofertei contestatoarei și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în acest sens, ca temeinice și legale.

Preliminar, intervenienta susține că aprecierile contestatoarei referitoare la faptul ca autoritatea contractantă nu poate reveni asupra ofertei declarate câștigătoare sunt nefondate.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă nefiind limitată în niciun fel de legislația în vigoare, în ceea ce privește evaluarea/reevaluarea ofertelor, declararea ofertei contestatoarei ca neconformă nu a fost făcută cu încălcarea vreunei dispoziții legale, ci în scopul evident de a realiza o corectă reevaluare a ofertelor, mai ales că CNSC se pronunțase în sensul neconformității respectivei oferte, prin 3 decizii anterioare (Decizia CNSC nr. ...din 2.10.2012; - Decizia CNSC nr. ... din 15.11.2012 și Decizia CNSC nr. ...).

Totodată, intervenienta apreciază că textele legale invocate de contestatoare, în susținerea apărărilor sale pe acest aspect, inclusiv art. 201 din OUG nr. 34/2006 și cele din Cap. VI - Evaluarea ofertelor din HG nr. 925/2006, nu fac altceva decât să confirme că legea nu interzice reanalizarea ofertelor de câte ori este nevoie, dacă scopul este acela de „(...) a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

De asemenea, intervenienta susține că criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (1) lit. c) și d) din ordonanța de urgență sunt nefondate, deoarece prin respectiva adresă nu se face referire la declararea ca fiind câștigătoare a vreunei oferte, ci se solicită ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile să depună documentele în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, intervenienta învederează faptul că dispozițiile art. 207 lit. c) din ordonanță nu prevăd că în comunicarea rezultatului către ofertantul a cărui oferta a fost declarată neconformă să se comunice și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa. Această obligație există numai față de ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, oferta contestatoarei neintrând în această categorie.

Ofertei contestatoarei, care a fost respinsă ca neconformă, îi sunt aplicabile, în ceea ce privește condițiile de formă și fond pentru adresa de comunicare a rezultatului procedurii, dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) și nu lit. c) cum eronat consideră acesta.

Astfel, față de oferta acesteia (neconformă), autoritatea contractantă avea obligația de a comunica numai „(...) motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns

cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin urmare, alegațiile contestatoarei referitoare la faptul că nu i-au fost comunicate aceste motive nu pot fi reținute, având în vedere că motivele de neconformitate ale ofertei sale au fost în detaliu prezentate atât acesteia cât și autorității contractante, prin cele 3 decizii ale CNSC mai sus expuse.

În ceea ce privește nerespectarea dispozițiilor cuprinse la lit. d) al art. 207 din ordonanță, intervenienta consideră că acest viciu a fost acoperit, dat fiind că SC ...SRL a depus în termen contestația, nefăcând dovada unei vătămări în exercitarea acestui drept.

În ceea ce privește existența în textul adresei nr. ... a solicitării către SC ...SRL că „(...) în baza prevederilor art. 36 alin. (2) din Normele de aplicare și ale art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 justificarea prețului conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (...) având în vedere că oferta prezentată de societatea dumneavoastră are preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se presta pentru lotul 1 - Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor infecțioase, tăietoare și deșeuri anatomice”, intervenienta arată că este evidentă eroarea materială a autorității contractante în redactarea respectivei adrese.

În referire la capetele de cerere referitoare la caracterul neconform al ofertei sale, invocate de contestatoare pentru prima dată în cadrul concluziilor scrise, intervenienta consideră că acestea sunt tardive, raportat la dispozițiile art. 256 și ale art. 270 din OUG nr. 34/2012, solicitând respingerea lor ca atare.

În același timp, intervenienta arată că aceste critici nu sunt întemeiate, depunând în termen justificarea tarifului propus (documentele aflându-se la dosarul achiziției), oferta sa fiind întocmită cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524200-8 - *Servicii de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)*, SPITALUL CLINIC “...” (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 25.05.2012.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit procesul-verbal nr. ..., iar rezultatul evaluării acestora a fost consemnat în raportul procedurii nr. ... din 16.07.2012.

Împotriva acestui rezultat, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ... (potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ofertele desemnate câștigătoare pentru cele două loturi aparținând SC ...SRL

și SC ...SA), SC ...SRL a înaintat Consiliului contestația nr. ..., ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. din 24.08.2012.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, cu nr., cu un nou rezultat pe care l-a comunicat ofertanților participanți. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 1, prin care oferta sa a fost clasată pe locul doi, în urma reevaluării ofertelor, SC ...SA a înaintat contestația ce a fost admisă, în parte, prin Decizia nr. ...din 02.10.2012. Potrivit acesteia, Consiliul obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Continuând procedura de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ..., consemnând, încă o dată, desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL, rezultat considerat nelegal de SC ...SA și, anulat de CNSC prin Decizia nr. .../15.11.2012.

Obiectul cauzei de față îl constituie soluționarea contestației formulate de SC ...SRL împotriva adresei (aparent de comunicare a rezultatului procedurii) nr. ... (potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă), emise ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. ... din 15.11.2012.

Totodată, Consiliul are în vedere că în cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu SC ...SA (ofertantul potențial câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 52 și 55 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Analizând criticile contestatoarei și documentele emise de autoritatea contractantă după reluarea procesului de evaluare a ofertei, Consiliul constată netemeinicia solicitărilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că în adresa nr. ... din 28.11.2012 autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că a anulat raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresele de comunicare nr., ... și ... din 26.12.2012, că oferta sa este neconformă și că solicită justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În urma analizei documentelor transmise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în documentul intitulat "Raportul asupra procedurii" nr. ..., autoritatea contractantă a precizat că luând în considerare decizia Decizia CNSC nr. ... din 15.11.2012, a stabilit oferta câștigătoare pentru lotul nr. 1 - *Servicii de colectare*

transport și eliminare finală a deșeurilor infecțioase, tăietoare și deșeuri anatomice pe cea a SC ...SRL.

Ori, în decizia sa nr. ... din 15.11.2012, Consiliul a reținut următoarele:

(...) SC ...SRL a comunicat autorității contractante faptul că, în realitate, costurile pentru transport sunt de 637,84 lei/lună, dar ele sunt amortizate de contractul cu SC ...SRL (pe care îl atașează), motiv pentru care a oferit 0 lei.

Autoritatea contractantă nu numai că a considerat acest răspuns concludent, dar a și declarat oferta acestui operator economic, din nou, câștigătoare.

Ori, un asemenea răspuns nu este doar în contradicție cu cele reținute de Consiliu în decizia sa anterioară, dar contravine atât cerințelor documentației de atribuire, cât și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul constată că în mod ilegal autoritatea contractantă a acceptat ca o componentă importantă a ofertei financiare a SC ...SRL să fie nulă, deși este o activitate care presupune anumite costuri, recunoscute inclusiv de operatorul economic emitent. Justificarea acoperirii acestor costuri dintr-un alt contract nu poate fi acceptată fără eludarea scopului legislației în materia achizițiilor publice precizat la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având un impact negativ, îndeosebi, în ceea ce privește cadrul concurențial ce trebuie asigurat de către autoritatea contractantă, cu consecințe asupra tuturor obligațiilor ce îi revin acesteia în derularea unei proceduri de atribuire. Potrivit raționamentului autorității contractante, devine acceptabilă practica potrivit căreia costurile cu forța de muncă pot fi nule pentru că ele sunt acoperite din alte contracte derulate de operatorul economic sau, de ce nu, chiar cele de eliminare a deșeurilor pot fi nule, deoarece costurile aferente sunt acoperite de alte contracte cu același obiect, etc. Ori, o asemenea practică, de acceptare a unor asemenea oferte cu caracter incert, pune autoritatea contractantă în imposibilitatea comparării pornind de la aceleași condiții, orice comparație fiind lipsită de relevanță și fundament, stabilirea ofertei câștigătoare fiind realizată în afara prevederilor legale stabilite de OUG nr. 34/2006 și cele conexe acesteia.

Totodată, din cuprinsul ofertei SC ...SRL rezultă, pe de o parte, că SC ...SRL nu are nicio calitate în procedura de față și, pe de altă parte, în orice situație, aceste costuri ar fi trebuit să se regăsească în propunerea financiară depusă, chiar și dacă acest operator economic ar fi fost declarat subcontractant. Orice propunere financiară trebuie să conțină toate costurile care asigură derularea activităților aferente contractului în condițiile impuse de documentația de atribuire și de legislația aferentă obiectului acestuia.

Mai mult, a admite că aceste costuri sunt suportate dintr-un alt contract, ar rezulta că respectivul contract are un preț nereal. Această practică ar presupune că autoritatea contractantă acceptă o ofertă care are un preț care nu este rezultat al liberei concurențe, contrar dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006. De asemenea, Consiliul constată că inclusiv în contractul invocat drept sursă a plății cheltuielilor cu transportul din oferta acceptată în această procedură are drept beneficiar și o altă autoritatea contractantă (Institutul Național de Diabet, Nutriție și Boli Metabolice ...), ceea ce ar presupune că din bugetul unei instituții publice s-ar asigura costuri de achiziție în favoarea altei instituții, dar fără ca acestea două să aibă cunoștință de această "compensare".

Prin urmare, răspunsul furnizat de SC ...SRL nu poate fi considerat concludent și acceptat de către organizatoarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

De asemenea, Consiliul constată că prin aceeași solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat justificarea valorii de 2.250 lei/lună reprezentând cheltuieli pentru consumul de utilități necesare în procesul tehnologic pentru neutralizarea deșeurilor și a valorii de 3.150 lei/lună, reprezentând costuri cu forța de muncă, înaintate de SC ...SRL. Drept răspuns, SC ...SRL a furnizat o altă structură a costurilor (la care se adaugă cel cu transportul – valoare nulă), respectiv: 1.293,07 lei/lună pentru cheltuieli cu eliminare finală a deșeurilor, 420,70 lei cheltuieli/lună cu munca vie, 100,79 lei/lună cheltuieli indirecte și 1.160 lei alte cheltuieli, totalizând 2.974,57 lei/lună. De asemenea, Consiliul constată că, în fapt, sunt prezentate două valori, una ce include valoarea reală a transportului și una cu valoarea nulă a acestuia, la fiecare dintre aceste valori cumulându-se o marjă de profit diferită (3.887,08 lei/lună, respectiv 4.525,43 lei/lună), astfel încât să fie obținută valoarea de 7.500 lei/lună.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent, fiind lipsit de relevanță pentru aceasta că anterior totalul costurilor pentru cantitatea maximă de 3000 kg deșeuri a fost prezentat ca fiind de 314.880 lei pentru cele 48 de luni, iar profitul, de 45.120 lei pentru cele 48 luni, iar după noua clarificare profitul potrivit propriilor declarații ale ofertantului (cu valoare nulă pentru transport), ar ajunge la 4.525,43 lei/lună, respectiv 217.220,64 lei pentru cele 48 de luni.

Potrivit, noilor justificări SC ...SRL a menținut doar costurile cu ambalajele, celelalte costuri fiind modificate radical, ceea ce ar fi trebuit să confere autorității contractante imaginea reală a modului de întocmire a ofertei contestatoarei. Prin urmare, SC ...SRL nu numai că nu a justificat costurile prezentate anterior, pentru care a avut o solicitare expresă, dar a și modificat structura acestora, iar

autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, a considerat concludent acest răspuns, contrar obligațiilor care le reveneau acestora în virtutea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006. Ori, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu numai că a considerat concludent un asemenea răspuns, dar a și declarat oferta acesteia câștigătoare, deși era evidentă incidența dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată să reia evaluarea ofertei SC ...SRL, în conformitate cu cele reținute de Consiliu, respectiv să constate sau nu neconcludența răspunsului primit drept justificare a prețului ofertat.

Ori, din cuprinsul acestui raport al procedurii nu rezultă efectuarea unei reevaluări asupra ofertei SC ...SRL în acest sens, din contră autoritatea contractantă ignorând Decizia CNSC consideră oferta acesteia conformă și o desemnează câștigătoare.

Ulterior, autoritatea contractantă întocmește un proces-verbal, cu nr. ... din "28.12.2012", în care invocă aceiași decizie a CNSC amintită, cu același conținut avut de adresele nr., și ... din 28.11.2012, dar în care, în plus, se precizează că solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut îi este adresată unui alt operator economic decât contestatoarei (SC ...SA).

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată că, la acest moment, nu există un document valid care să cuprindă o evaluare a ofertelor depuse pentru lotul nr. 1, conform art. 213 alin. (1) lit. j) din OUG nr. 34/2006, respectiv un raport al procedurii de atribuire întocmit cu luarea în considerare a prevederilor art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. .../2011, anexa 2, formularul raportului procedurii de atribuire, din care să rezulte modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, respectiv prezentarea succintă a modului în care sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire de către participanți, eventual, dacă este cazul motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte sau de menționare a ofertei declarate câștigătoare.

Relevante sunt în acest sens considerate de Consiliu și dispozițiile art. 39 din HG nr. 925/2006: (1) *După ce a finalizat evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență, un raport al procedurii de atribuire, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante sau de persoana desemnată în acest scop.*

(2) *Conducătorul autorității contractante sau persoana desemnată în acest scop are obligația de lua măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206-208 din ordonanța de urgență, precum și cele ale art. 83 din același act normativ:*

1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.

(2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare.

În aceste condiții, orice apreciere cu privire la rezultatul procedurii de atribuire nu poate fi făcută, cu atât mai mult cu cât presupusa adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire (atacată de contestatoare) are un conținut contradictoriu în ceea ce privește oferta contestatoarei. În situația în care această adresă ar fi o adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire atunci aceasta, într-adevăr nu este întocmită nici cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006: *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.*

Pe lângă presupusa eroare materială a autorității contractante legată de justificarea prețului neobișnuit de scăzut, din niciun document întocmit de autoritatea contractantă nu rezultă de ce oferta contestatoarei este neconformă.

În stabilirea rezultatului procedurii de atribuire sunt relevante dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: (...) autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse, respectiv cele ale art. 36 - 37 și 81 - 82 din HG nr. 925/2006.

În privința aprecierilor contestatoarei că autoritatea contractantă nu poate reveni asupra deciziei sale cu privire la rezultatul evaluării unei oferte, Consiliul constată eroarea în care se află contestatoarea, obligația autorității contractante fiind aceea ca, mai înainte de semnarea contractului, să stabilească ofertantul declarat câștigător în urma unei evaluări complete a fiecăreia dintre ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a celor conexe. Potrivit raționamentului autoarei contestației, odată declarată câștigătoare o ofertă autoritatea contractantă nu ar mai putea reveni asupra deciziei sale, înainte de semnarea contractului, indiferent cât de eronată ar fi aceea decizie. Ori, în cauza de fapt

autoritatea contractantă nu are numai dreptul ci și obligația ca, mai înainte de a semna contractul, să revină asupra deciziilor sale atunci când constată că în procesul de evaluare a ofertelor au fost comise erori, motiv pentru care respinge criticile cu privire la acest aspect ca nefondate. De altfel, Decizia anterioară a Consiliului are caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere toate acestea și luând în considerare faptul că adresele înaintate participanților pentru lotul nr. 1, în baza procesului-verbal nr... din 28.11.2012 (nr. ..., ... și), au același conținut (doar adresa către SC ...SA conținând un termen de prezentare a răspunsului), Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat procedura de atribuire și se află încă în stadiul de evaluare a ofertelor. Astfel că orice critică legată de rezultatul procedurii de atribuire este prematur formulată.

În sprijinul acestei aprecieri este și faptul că procedura de atribuire, potrivit informațiilor existente în SEAP, este suspendată, din inițiativa autorității contractante, încă din 29.10.2012, ora 10:26.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că și criticile contestatoarei legate de celelalte două oferte depuse în procedură (cea aparținând SC ...SA și SC ...SRL), sunt prematur formulate, autoritatea contractantă nefinalizând procesul de reevaluare a ofertelor.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire prin finalizarea procesului de evaluare a ofertelor pentru lotul nr. 1.

Pe cale de consecință, respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

Totodată, admite cererea de intervenție formulată de SC ...SA.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

