



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., incinta port sediu administrativ ..., județul ... și punct de lucru în ..., b-dul ... nr. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *proiectare și execuție de lucrări aferente proiectului "Relocare / remedierea depozitului de deșeuri de ..."*, cod CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții (Rev.2)*, s-a solicitat revizuirea documentației de atribuire, respectiv a volumului 2/6 *Cerințele Beneficiarului*, și suspendarea procedurii de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, SC ...SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând documentația de atribuire, în condițiile în care, în cadrul volumului 2/6 *Cerințele Beneficiarului*, la capitolul 4.4 *Realizarea lucrărilor* sunt prevăzute lucrările de relocare și remediere ce constau în pregătirea structurilor provizorii, excavarea deșeurilor de pe suprafața depozitului și transportul acestora până la depozitul conform de deșeuri din ... situat la o distanță de aproximativ 25 km, excavarea solurilor contaminate de pe fundul depozitului și transportul acestora până la depozitul conform de deșeuri din ... situat la o distanță de aproximativ 25 km, aprovizionarea și depunerea unui strat de 0,50 m de pământ pentru reconstrucția suprafeței contaminate.

La capitolul 9.3 *Principalele date de proiectare* este specificat faptul că transportul deșeurilor de la depozitul neconform Costești la depozitul de deșeuri ..., se va realiza cu autovehicule echipate corespunzător pentru transportul de deșeuri pe drumuri naționale, în conformitate cu HG nr. 349/2005.

Astfel, contestatoarea susține că având în vedere aceste cerințe, a transmis autorității contractante solicitarea de clarificare nr. ..., prin care a cerut menționarea cantităților estimate ale tipurilor de deșeuri din totalul de 103.900 mc estimați, ce vor trebui predate în depozitul ... sau densitatea acestora în vederea întocmirii ofertei financiare.

Prin răspunsul la clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că depozitul Costești a fost un depozit necontrolat și prin urmare nu poate preciza cantitățile estimate pentru fiecare grupă menajeră de gunoi de deșeuri depozitate, costurile privind depozitarea deșeurilor în depozitul ... fiind suportate de prestator, iar în cazul în care prețul ofertei depășește valoarea estimată a contractului, aceasta va fi declarată inacceptabilă.

În aceste condiții, contestatoarea, ținând cont de faptul că doar prețul estimat pentru depozitarea deșeurilor în depozitul ... atinge valoarea totală estimată a contractului, propune detalierea pe categorii de prețuri și activități a lucrării, astfel încât să poată executa lucrări în limita valorii estimate în cadrul documentației de atribuire.

Totodată, contestatoarea consideră necesară aplicarea măsurii de suspendare a procedurii, având în vedere faptul că a contestat documentația de atribuire, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 14.01.2013, iar perioada de soluționare a contestațiilor ar depăși termenul limită de depunere a ofertelor. De asemenea, ar fi obligat să depună o ofertă la data limită de depunere a acesteia și să se conformeze cu documentația de atribuire, documentație pe care a contestat-o.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. ...și nr. ..., a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și la data luării la cunoștință de contestatoare a actului atacat, respectiv documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 27.12.2012. Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea și a unui punct de vedere cu privire la suspendarea procedurii având în vedere solicitarea în acest sens formulată de contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea a transmis punct de vedere în referire la excepția tardivității contestației pusă în discuția părților de Consiliu, susținând că datorită sărbătorilor de iarnă a luat cunoștință de documentația de atribuire în data de 03.01.2013 și, prin urmare, a solicitat autorității contractante clarificarea unor puncte din documentație, prin adresa nr.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării în data de 07.01.2013, însă fără a oferi informațiile solicitate.

Astfel, contestatoarea susține că, deși a manifestat interes pentru procedura de atribuire, nu a primit informațiile necesare de la autoritatea contractantă, fiind în imposibilitatea de a întocmi oferta conform documentației de atribuire. În data de 08.01.2013, după primirea răspunsului la solicitarea sa de clarificări, a transmis contestația asumându-și riscul tardivității acesteia.

Totodată, contestatoarea a menționat faptul că, fiind de bună credință, a dorit să clarifice și să completeze unele aspecte ale documentației de atribuire, motiv pentru care s-a adresat inițial autorității contractante și ulterior Consiliului, fapt ce a determinat

intrarea contestației sub incidența prevederilor art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, solicitând respingerea acesteia ca tardiv formulată, având în vedere prevederile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și faptul că autoarea contestației a luat cunoștință de actul atacat, respectiv documentația de atribuire în data de 27.12.2012, iar termenul de contestare a expirat la data de 03.01.2013.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare în principal ca inadmisibilă, invocând prevederile art. 248 din codul de procedură civilă.

De asemenea, dacă nu se va aprecia ca tardivă contestația, autoritatea contractantă a solicitat respingerea cererii de suspendare ca nefondată, cu luarea în considerare a prevederilor art. 275¹ din ordonanță.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *proiectare și execuție de lucrări aferente proiectului "Relocare / remedierea depozitului de deșuri de ..."*, cod CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții (Rev.2)*, JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../27.12.2012. Din informațiile invitației de participare se reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 5.319.289,66 lei, fără TVA, iar data de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, a fost stabilită inițial la 14.01.2013.

Împotriva documentației de atribuire, SC ...SRL a înaintat contestația în analiză solicitând revizuirea acesteia, respectiv a volumului 2/6 *Cerințele Beneficiarului*, și suspendarea procedurii de achiziție publică.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul atacat, documentația de atribuire, la data de 27.12.2012, data publicării în SEAP a documentației de atribuire, atașată invitației de participare nr. .../27.12.2012. Conform art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 27.12.2012, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. Data de 27.12.2012

reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări de 5.319.289,66 lei, fără TVA [sub pragul fixat de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult 5 zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 08.01.2013. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transmiterii prin fax a contestației adresate Consiliului (08.01.2013), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind 03.01.2013.

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, contestatoarea trebuia să cunoască și să respecte dispozițiile legale.

Purtarea unei corespondențe de clarificare/completare cu autoritatea contractantă și publicarea unui răspuns corespunzător acestora nu poate avea ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din invitația de participare, de la data publicării documentației – 27.12.2012 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/completări operatorul economic ar putea să conteste

ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Este lipsit de relevanță faptul că operatorul economic a susținut faptul că a luat la cunoștință de prevederile documentației de atribuire în data de 03.01.2012, câtă vreme aceasta a fost publicată în SEAP la data de 27.12.2012, în cauză fiind aplicabile prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, prin punctul de vedere solicitat cu privire la excepția tardivității, contestatoarea și-a asumat riscul acestei excepții, fiind admis că doar după primirea răspunsului la solicitarea sa cu privire la documentația de atribuire, în 08.01.2013, a formulat și înaintat contestație.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerințelor din documentația de atribuire, contestația față de acestea urmând a fi respinsă ca atare.

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul *nu va analiza pe fond* criticile formulate cu privire la cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante din adresa nr. ..., de completare a documentației de atribuire, publicat în SEAP la data de 07.01.2013, Consiliul a reținut că s-a răspuns, fiind precizat că depozitul Costești a fost un depozit necontrolat și prin urmare nu se poate preciza cantitățile estimate pentru fiecare grupă menajeră de gunoi de deșeuri depozitate, costurile privind depozitarea deșeurilor în depozitul ... urmând a fi suportate de prestator, iar în cazul în care prețul ofertei depășește valoarea estimată a contractului, aceasta va fi declarată inacceptabilă. Prin aceeași adresă s-a mai indicat că pentru procente și densitățile necesare se pot consulta datele de pe site-ul Ministerului Mediului.

Se observă așadar că, prin adresa amintită, autoritatea contractantă nu a adus modificări documentației de atribuire, aceasta rămânând în forma prevăzută la data publicării acesteia în SEAP.

Se reține și că adresa contestatoarei a fost de completare a documentației și nu de clarificare a acesteia, răspunsul autorității achizițoare fiind în consecință.

Totodată este de menționat că obiectul contestației privește doar documentația de atribuire nu și adresa de răspuns la solicitarea de completare a documentației.

În considerarea celor prezentate și în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL

Ca urmare a pronunțării deciziei, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii.

Fără pronunțarea asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,