



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ...și nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. ..., respectiv sub nr. ..., înaintate de SC ...SRL, cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, respectiv de SC ...SRL, cu sediul în ..., ... nr. ..., et. ..., ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea și implementarea Sistemului Unitar de Raportare a Evenimentelor - SURE”, cod CPV 72212517-6 – *Servicii de dezvoltare de software (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor cu verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și verificarea propunerilor tehnice prezentate, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (de către SC ...SRL);

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a sa, cu respectarea prevederilor legale aplicabile. În cazul în care Consiliul constată că neregulile semnalate sunt majore și fundamentale și nu

există posibilitatea de a adopta măsuri corective, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice (de către SC ...SRL).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director general, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, s-a înaintat Consiliului o *cerere de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante*, prin care solicită respingerea celor două contestații formulate, ca netemeinice și nefondate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Respinge contestațiile SC ...SRL și SC ...SRL, ca lipsite de interes.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție a SC ... SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ...SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței tehnice astfel cum a fost stabilită în caietul de sarcini la pct. 5.2.5. *Stații grafice, Monitor*, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatoarea prezintă motivele de fapt pentru care consideră că autoritatea contractantă și-a fundamentat în mod eronat, prin aplicarea necorespunzătoare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, decizia de respingere a ofertei sale, precum și, informații și argumente care demonstrează admisibilitatea și conformitatea ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, contestatoarea prezintă cerințele caietului de sarcini, respectiv:

Monitor	Tehnologie LED Diagonala min. 19 inch Rezoluție: 1600 x 900 Unghi de vizualizare: 170 ⁹ / 170 ⁵ Timp răspuns tipic: 5 ms Video input: 1 x DVI Sursa de alimentare integrată în monitor, conforma cu standardele românești
---------	--

Monitor cu specificații identice cu cele ale Caietului de sarcini:

Fujitsu Display B20T-6 LED

Monitor	Tehnologie LED Diagonala 20 inch Rezoluție: 1600 x 900 Unghi de vizualizare: 170 ² / 170 ³ Timp răspuns tipic: 5 ms Video input: 1 x DVI Sursa de „-; alimentare integrată în monitor, conforma cu standardele românești
---------	--

De asemenea, contestatoarea prezintă monitorul oferit de ea, respectiv:

...® L2021Wide

Monitor	Tehnologie LCD
	Diagonala 20 inch
	Rezoluție: 1600 x 900
	Unghi de vizualizare: 178 ⁰ / 178 ⁰
	Timp răspuns tipic: 5 ms
	Video input: 1 x DVI
	Sursa de alimentare integrată în monitor, conforma cu standardele românești

În continuare, contestatoarea susține că monitorul oferit corespunde cerințelor și necesităților autorității contractante și este cel puțin egal din punct de vedere al performanței și beneficiilor disponibile, reprezentând un produs echivalent din punct de vedere al capacităților, în raport cu un alt produs ale cărui specificații îndeplinesc identic condițiile prevăzute în caietul de sarcini, subliniind faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile de atribuire a contractelor de achiziție publică, respectiv nu a acceptat ofertarea unui produs echivalent care, în fapt, corespunde necesităților și cerințelor documentației de atribuire. Totodată, contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului

proportionalității și cel al nediscriminării, atunci când și-a fundamentat decizia de respingere a ofertei sale pe motiv că produsul oferit este neconform.

Contestatoarea susține că monitorul oferit de ea este superior din punct de vedere al interfațării cu utilizatorul, oferind o imagine superioară cerințelor minime, un confort sporit, utilizând o tehnologie de iluminare echivalentă cu tehnologia LED dar cu o maturitate sporită, iar în susținerea afirmației sale, prezintă tabelar o comparație între un monitor care realizează imagini prin tehnologia expres exprimată în caietul de sarcini cu cele ale monitorului oferit.

Monitor oferit		Monitor LED
Name	...	Fujitsu Display B20T-6 LED
Type-model	4449-HB1	B20T-6
Panel	TFT-LCD, twisted nematic (TN), CCFL backlight	TFT, twisted nematic (TN), LED
Viewable image size	20.0" / 508mm (diagonal)	20.0" (508mm) diagonal
Max view area (WxH)	17.4" x 9.8" / 443mm x 249mm	17.4" x 9.8" (443mm x 249mm)
Optimum resolution	1600x900	1600x900
Aspect ratio	16:9	16:9
"Pixel pitch (mm)	0.277mm	0.2766mm
Dot/Pixel per Inch	92 dpi	92 dpi
Brightness	250nitsorcd/m2 (typical)	250 cd/m2 (typical)
Contrast ratio	1000:1 (typical)	1000:1 (typical)
Pixel response time	5ms (typical)	5ms (typical)
Color gamut	72%	
Anti-reflective	Anti-reflective, anti-glare	NO
Viewing angle at 5:1 CR	178° (+/- 89°) horizontal , 170° (+/- 85°) vertical	170°/170° CR5:1
Viewing angle at 10:1 CR	170° (+/- 85°) horizontal, 160° (+/- 80°) vertical	
Dimensions (HxWxD)	14.1" Hx 18.7" Wx 5.9" D; 357.5mm H x 475.9mm W x 151.2mm	320 x 475 x 168 mm
Weight	9.24 lb; 4.2kg	4.4 kg
Limited warranty	3 years (includes backlight)	3 years
VESA- compliant	VESA DDC2B/CI, VESA DPMS- compliant	VESA DDC/ CI
Power management	ENERGY STAR® 5.0	ENERGY STAR® 5.0
Ergonomics	ISO 9241-307	IS09241-307
Emission standards	MPR-2, FCC Class B	FCC Class B
Environmental	EPEAT™ Gold rating, TCO (TCO Displays 5.0), WEEE, RoHS (EU Directive 2002/95/EC)	EPEAT® Gold (dedicated regions), TCO Displays 5.2, RoHS, WEEE

Contestatoarea menționează că produsul oferat de ea are implementarea tehnologiei anti-glare și anti-reflexie, ce oferă un confort sporit utilizatorului, în procesul de producție, protejând vederea acestuia.

De asemenea, contestatoarea arată că unghiul în care imaginea poate fi văzută este superior cerințelor caietului de sarcini, monitorul oferat este mai subțire și mai ușor de cât monitorul LED.

În ce privește modalitatea de a produce lumina, contestatoarea susține că monitorul oferat realizează acest lucru folosind tehnologia CCFL.

Contestatoarea mai arată că din diversele expuneri și studii ale tehnologiilor de iluminare disponibile, dar și prin studierea pieței monitoarelor de elită (monitoarele dedicate soluțiilor de grafică, arhitectură și soluțiilor medicale), se poate observa că LED nu înseamnă automat o tehnologie superioară CCFL, ci una echivalentă dar cu o dată de apariție mai nouă. În susținere contestatoarea face trimitere la site-urile: ... menționând că o expunere detaliată a celor două tehnologii cu punctele forte și punctele slabe se poate găsi în link-ul: [http://en.wikipedia.org/wiki/LED-backlit LCD display](http://en.wikipedia.org/wiki/LED-backlit_LCD_display).

În continuare, contestatoarea susține că sursa de lumină în monitorul oferat este obținută cu ajutorul unei tehnologii mature (existentă pe piață de la începutul lansării monitoarelor de tip LCD) tehnologie ce este utilizată la majoritatea monitoarelor de înaltă clasă, fapt ce dovedește echivalența tehnologiilor. De asemenea, contestatoarea consideră că monitorul oferat este superior ca performanțe unui monitor ce oferă tehnologia de iluminare LED.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că atribuirea contractului către ofertantul declarat câștigător a fost efectuată la un preț oferat de numai 59% din valoarea estimată a contractului.

În opinia sa, fundamentată pe analiza complexității cerințelor caietului de sarcini, a tehnologiilor și produselor solicitate și a experienței acumulate în domeniu, contestatoarea consideră că prețul oferat nu poate fi justificat pe considerente tehnico-economice concurențiale și că atribuirea contractului a fost efectuată pe criterii preferențiale, ce încalcă principiile tratamentului egal, nediscriminării și al transparenței.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze modul de respectare a reglementarilor legale cu privire la justificarea prețului oferat, precum și a modului de derulare a evaluării conformității ofertei depuse de către ofertantul câștigător.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, pe cele ale HG nr. 925/2006, precum și cele ale Ordinului nr. .../2011 al ANRMAP.

Ulterior contestației formulate de SC ...SRL, a fost înaintată și contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, prin care se critică rezultatul procedurii de atribuire nr. .../29.11.2012, emis de ..., în procedura menționată, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a sa, cu respectarea prevederilor legale aplicabile. În cazul în care Consiliul constată că neregulile semnalate sunt majore și fundamentale și nu există posibilitatea de a adopta măsuri corective, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatoarea arată că a depus în procedura din speță, în termenul limită de depunere a ofertelor, în baza dreptului conferit de lege prin prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, iar autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. ..., prezentarea documentelor ce probează îndeplinirea cerințelor de calificare.

De asemenea, autoarea criticilor menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. ..., prezentarea certificatului de atestare fiscală din care să reiasă obligațiile exigibile la data de 25 a lunii anterioare depunerii ofertei, respectiv luna septembrie, transmițând în termenul limită legal documentele solicitate.

Mai arată contestatoarea că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare stabilită în cadrul fișei de date, secțiunea III: - III.2.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului. În cazul în care oferta este depusă de o asociere, fiecare asociat (inclusiv/liderul) va prezenta documentele și formularele menționate mai jos și anume Cerința nr. 2. pct.2. Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă obligațiile exigibile la data de 25 a lunii anterioare depunerii ofertelor.*

Contestatoarea susține că, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) și (3) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile art. 296¹⁹ din Codul fiscal potrivit cărora: (1) *Persoanele fizice și juridice prevăzute la art. 296³ lit. e) la care își desfășoară activitatea sau se află în concediu medical persoanele prevăzute la art. 296³ lit. a) și b) și entitățile prevăzute la art. 296³ li. f) și g) sunt obligate să depună lunar, până la data de 25 inclusiv, a lunii următoare celei pentru care se datorează*

contribuțiile, declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidență nominală a persoanelor asigurate, contestatoarea apreciază motivul invocat de comisia de evaluare a ofertelor, complet nefondat.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele într-o manieră obiectivă și corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin.(2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, pentru a nu fi susceptibilă de favorizarea anumitor operatori economici așa cum este cazul de față.

În opinia sa, contestatoarea arată că scopul solicitării certificatelor de atestare a obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat de către autoritățile contractante este acela de a se asigura că ofertanții nu figurează cu datorii către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit, respectiv de a da posibilitatea autorității contractante să evite intrarea într-o relație contractuală cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligațiile (de natură fiscală) statuate prin lege. Rezultă astfel că pentru verificarea îndeplinirii obligațiilor fiscale este esențial ca autoritatea contractantă să ia în considerare situația de fapt a ofertantului, respectiv existența sau inexistența acestor datorii.

Contestatoarea subliniază faptul că legiuitorul a instituit, la art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, dreptul și nu obligația autorității contractante de a efectua verificări cu privire la aspectele menționate, iar măsura de descalificare a unei oferte în raport cu data eliberării certificatului de atestare fiscală prezentat, mai ales în situația în care acesta se află în perioada de valabilitate, o consideră excesivă și discriminatorie. Contestatoarea arată că certificatul prezentat în cadrul ofertei a fost eliberat la data de 26.09.2012 (cu 9 zile înainte de data depunerii ofertelor) și atestă situația datoriilor exigibile de plată la data de 31.08.2012. Fără a face abstracție de prevederile documentației de atribuire, în care se solicita prezentarea certificatelor fiscale ce atestă situația datoriilor la data de 25 a lunii anterioare depunerii ofertelor, contestatoarea susține faptul că certificatele fiscale ce atestă situația datoriilor din luna septembrie 2012 nu puteau fi prezentate la data depunerii ofertelor, 05.12.2012, conform art. 112 din Codul de procedură fiscală (pe care îl citează).

Astfel, având în vedere argumentele susținute, contestatoarea solicită Consiliului să constate caracterul profund nelegal și restrictiv al modului de desfășurare a procedurii de atribuire, aceasta fiind în contradicție cu prevederile legale. De asemenea, pentru a veni în sprijinul Consiliului, contestatoarea depune Certificatul de atestare fiscală nr. ..., ce atestă îndeplinirea obligațiilor de plată exigibile la data de 30.09.2012, certificat ce a fost obținut la

momentul expirării certificatului anterior, pentru a asigura continuitate în deținerea de documente valabile ce atestă îndeplinirea datoriilor exigibile de către societatea sa.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că oferta sa demonstrează cu certitudine îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, atât cu privire la capacitatea ofertantului de a executa contractul, cât și cu privire la conformitatea ofertei tehnice, iar declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei sale de către autoritatea contractantă se bazează pe o evaluare greșită a ofertelor depuse în cadrul procedurii, fără nicio justificare în raport cu oferta depusă.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că prin transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii fără indicarea concretă a motivelor de neconformitate ale ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat în mod evident principiul transparenței a cărui aplicare se face prin dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) care stipulează că, în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează, pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestații, solicitând respingerea lor ca neîntemeiate.

Referitor la contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare a ofertelor, a desfășurat întreaga activitate în litera și spiritul prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul evaluării ofertei depuse de ofertant, comisia a constatat neîndeplinirea cerințelor minime stabilite în cadrul caietului de sarcini - parte a documentației de atribuire, în speță fiind vorba de neîndeplinirea cerinței tehnice prevăzută la *pct.5.2.5 Stații grafice, Monitor, tehnologie LED*, prin faptul că a fost ofertat un produs care folosea o altă tehnologie de iluminare decât cea stabilită ca cerință minimă în cadrul caietului de sarcini, respectiv tehnologie CCFL, fără ca prin

documentația de atribuire să fie permisă depunerea ofertelor alternative sau cel puțin o tehnologie echivalentă ori superioară.

Având în vedere situația de fapt, autoritatea contractantă susține că (prin comisia de evaluare) a stabilit în mod întemeiat faptul că oferta depusă de SC ...SRL intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, și ca urmare a declarat-o neconformă.

Autoritatea contractantă mai arată că, în cauză, evaluarea a fost realizată într-o manieră obiectivă și corectă, aplicându-se un tratament egal ofertanților, fără a favoriza vreun ofertant prin acceptarea unei oferte care nu respectă întocmai cerințele minimale stabilite în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic dovedește rea credință prin formularea contestației, deoarece a cunoscut din timp prevederile documentației de atribuire, însă acesta nu a contestat cerința respectivă și nici nu a formulat clarificări în cauză până la data comunicării rezultatului procedurii. Această atitudine poate fi înțeleasă și din perspectiva lipsei de finalitate a contestației, ca urmare a faptului că, și în cazul în care, "prin absurd", oferta depusă de acesta ar fi fost declarată admisibilă, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” propunerea financiară a acestuia s-ar fi clasat abia pe locul 5 în clasamentul ofertelor depuse.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă susține că afirmațiile ofertantului referitoare la încălcarea prevederilor legale referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentată de ofertantul declarat câștigător, sunt nefondate, în cauză fiind solicitată justificarea prețului din cadrul propunerii financiare, iar comisia de evaluare a constatat că explicațiile oferite în cauză au fost concludente.

În considerarea celor susținute, autoritatea contractantă apreciază că nu există vreun temei legal care să conducă la reluarea evaluării ofertelor, schimbarea încadrării ofertei contestatoarei, anularea raportului procedurii și actelor subsecvente lui sau chiar anularea procedurii de atribuire.

Referitor la contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că în cadrul evaluării ofertei depuse de acest ofertant, comisia a constatat neîndeplinirea unor cerințe de calificare, astfel cum acestea au fost stabilite în documentația de atribuire, în speță fiind vorba de neîndeplinirea cerinței prevăzută în fișa de date la secțiunea III: *-III.2.1 .a) Situația personală a candidatului, unde se prevede că În cazul în care oferta este depusă de o asocieră, fiecare asociat (inclusiv liderul) va prezenta documentele și formularele menționate mai jos și anume Cerința nr. 2 pct. 2 Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din*

care să reiasă obligațiile exigibile la data de 25 a lunii anterioare depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă mai arată că certificatul de atestare fiscală depus de operatorul economic în cadrul ofertei atesta situația datoriilor exigibile la data de 31.08.2012 și nu astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, drept pentru care acestuia i s-au solicitat clarificări în vederea completării documentelor, astfel încât să fie îndeplinite cerințele minime stabilite în fișa de date, fără ca acesta să prezinte în termenul stabilit certificatul de referință cu respectarea cerințelor stabilite.

Având în vedere situația de fapt, autoritatea contractantă susține că a stabilit în mod întemeiat faptul că oferta depusă de SC ...SRL intră sub incidența prevederilor art.36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și drept urmare a declarat-o neconformă și inacceptabilă, iar ofertantul în cauză a fost respins pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în cauză evaluarea a fost realizată într-o manieră obiectivă și corectă, aplicându-se un tratament egal ofertanților, lucru dovedit chiar prin faptul că o clarificare similară a fost transmisă tuturor celor care s-au aflat în situația de a fi prezentat un certificat de atestare fiscală care nu îndeplinea întocmai cerința impusă prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că operatorul economic dovedește rea-credință, prin formularea contestației, deoarece deși a cunoscut din timp prevederile documentației de atribuire, acesta nu a contestat cerința respectivă și nici nu a formulat clarificări în cauză până la data comunicării rezultatului procedurii. Această atitudine poate fi înțeleasă și din perspectiva lipsei de finalitate a contestației ca urmare a faptului că, și în cazul în care, "prin absurd", oferta depusă de acesta ar fi fost declarată admisibilă, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” propunerea, financiară a acestuia s-ar fi clasat abia pe locul 4 în clasamentul ofertelor depuse.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că afirmațiile ofertantului referitoare la încălcarea prevederilor legale cu ocazia transmiterii comunicării, sunt nefondate, aceasta conținând motivele de respingere, temeiul legal, oferta desemnată câștigătoare precum și termenul în care trebuie depusă o eventuală contestație.

În considerarea celor susținute, autoritatea contractantă apreciază că nu există vreun temei legal care să conducă la acceptarea solicitărilor vădit neîntemeiate ale contestatorului referitoare la schimbarea încadrării ofertei, la anularea raportului procedurii și actelor subsecvente ori chiar anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SA a înaintat *Cerere de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante*, solicitând Consiliului respingerea celor două contestații formulate, ca netemeinice și nefondate.

În ceea ce privește condițiile de admisibilitate ale cererii de intervenție, intervenienta arată că își justifică interesul de a interveni în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii ce face obiectul contestației, oferta sa având prețul cel mai scăzut, cu prețul din propunerea financiară în valoare de 7.989.099,97 lei, fără TVA, având interesul de a se menține această decizie, respectiv încheierea contractului de achiziție publică.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că contestațiile înaintate de ...SRL și ...SRL sunt formulate cu rea credință și exclusiv în scopul tergiversării procedurii de achiziție publică.

De asemenea, intervenienta consideră tendențioasă și rău voitoare inițiativa "societăților contestatoare" în contextul în care fiecare dintre ofertele depuse de către cele două are un preț mult mai mare decât cel al operatorului economic a cărui ofertă a fost declarată conformă și a fost desemnat câștigător, ca urmare a aplicării criteriului *prețul cel mai scăzut*.

Mai arată intervenienta că aceste contestații sunt inițiative subiective și nefondate, de natură să creeze prejudicii și să afecteze în mod nejustificat procedura de achiziție, urmărind exclusiv împiedicarea semnării și executării contractului de achiziție publică, inițiative care pot avea ca efecte dificultăți în managementul fondurilor europene atrase pentru finanțarea proiectului și inducerea de impedimente și dificultăți în startarea implementării proiectului.

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului respingerea contestațiilor și sancționarea contestatoarelor pentru folosirea *în mod abuziv* a drepturilor procedurale de atac instituite de OUG nr. 34/2006 având în vedere art. 273 Cod procedură civilă, potrivit căruia trebuie să răspundă pentru pagubele pricinuite.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 269 și art. 275 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Ordinului nr. 337 din 20 aprilie 2007, cele ale Directivei ...din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii și celelalte dispoziții de drept material invocate în cuprinsul cererii sale, precum și pe jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene și prevederile art. 49 Cod procedură civilă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea și implementarea Sistemului Unitar de Raportare a Evenimentelor - SURE”, cod CPV 72212517-6 – *Servicii de dezvoltare de software (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 11.08.2012.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire (ce a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare), SC ... SA a înaintat contestație, ce a fost soluționată prin Decizia nr. ...

După continuarea procedurii de atribuire, nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire ce le-a fost comunicat prin adresele nr. ... și nr. .../29.11.2012, SC ...SRL și SC ...SRL au înaintat contestațiile de față.

Totodată, în cauză a formulat *Cerere de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante*, SC ... SA (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 52 și 55 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

La analiza condițiilor de fond ale înaintării celor două contestații, urmare a evaluării excepției invocate (în mod indirect) de autoritatea contractantă, dar invocată și din oficiu, Consiliul constată lipsa de interes a autoarelor acestora în promovarea lor, bazată pe faptul că și în situația constatării admisibilității celor două oferte, acestea nu ar putea beneficia de apariția unui avantaj cert, direct al autoarelor criticilor, legat de atribuirea contractului.

În acest sens, Consiliul constată că, prin punctul de vedere la cele două contestații, de care cele două contestatoare au avut cunoștință încă din 14.12.2012, autoritatea contractantă a invocat lipsa de finalitate a contestațiilor, datorită faptului că, raportat la criteriul de atribuire stabilit (*prețul cel mai scăzut*), propunerile financiare ale acestora s-ar putea situa pe locul 5 (SC ...SRL) și 4 (SC ...SRL) dacă ofertele ar fi considerate admisibile.

Ori, până la acest moment, autoarele celor două contestații nu au făcut niciun demers pentru a combate susținerea autorității contractante, ori pentru a întări poziția proprie în procedură.

De asemenea, Consiliul a luat în considerare inclusiv cererea SC ...SRL din cuprinsul contestației (înregistrată la CNSC la data de 11.12.2012), de a avea acces la dosarul cauzei, sens în care i s-a comunicat încă din 14.12.2012 posibilitatea prezentării la sediul CNSC până în data de 20.12.2012 (pentru a nu afecta perioada de soluționarea contestațiilor) și căreia aceasta nu i-a dat curs.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că prin adresele sale nr...și nr. ..., a solicitat celor două contestatoare opinia privind interesul reevaluării rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a propriilor lor oferte, în condițiile în care prețurile ofertate s-ar clasa pe locul 4, respectiv 5, în clasamentul ofertelor, iar o eventuală admisibilitate a lor nu ar conduce la modificarea finalității procedurii față de propriile oferte, situație de care au luat la cunoștință din punctul de vedere al autorității contractante nr. ... din ...

Astfel, susținerile SC ...SRL, din adresa de răspuns la excepția ridicată, nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., prin care solicită, din nou, accesul la dosarul cauzei, privind constatarea netemeinicii încadrării ofertei sale în categoria ofertelor inacceptabile și neconforme, a modului nelegal de evaluare a ofertelor, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor, nu sunt de natură a demonstra măsura în care reevaluarea ofertelor ar conduce la o altă finalitate pentru oferta sa. În acest sens, Consiliul are în vedere că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din ..., autoritatea contractantă i-a comunicat informații cu privire la oferta câștigătoare, iar prin punctul de vedere la contestație din 14.12.2012, i-a indicat faptul că, oferta sa, chiar dacă ar fi declarată admisibilă, s-ar clasa pe locul 4, iar în tot acest timp nu a manifestat minime diligențe în dovedirea interesului său în modificarea eventuală a situației date.

Similar, susținerile SC ...SRL, din adresa de răspuns la excepția ridicată, nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., prin care reafirmă respingerea eronată a ofertei sale și precizează că reevaluarea ofertelor are darul de a asigura restabilirea cadrului legal în procesul de evaluare a ofertelor, cu consecința unei posibile modificări a clasamentului, nu sunt de natură a demonstra măsura în care reevaluarea ofertelor ar conduce la o altă finalitate pentru oferta sa. De asemenea, Consiliul are în vedere că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din ..., autoritatea contractantă i-a comunicat informații cu privire la oferta câștigătoare, iar prin punctul de vedere la contestație din ... i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, chiar dacă ar fi declarată admisibilă, s-ar clasa pe locul 5.

În acest context, este evidentă lipsa de interes a contestatoarelor într-o eventuală reevaluare a ofertelor, întrucât finalitatea procedurii față de oferta lor nu ar putea fi răsturnată în condițiile în care admisibilitatea ofertelor situate în clasament înaintea lor (dacă ofertele contestatoarelor ar fi declarate admisibile), nu a fost pusă în discuție.

În consecință, Consiliul consideră că în cauză nu sunt întrunite condițiile de fond ale înaintării contestațiilor, precizate la art. 255 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoarele acestora neputând dovedi o vătămare a drepturilor lor, respectiv un interes direct în reevaluarea și chiar, eventual, în respingerea ofertei clasate pe primul loc în clasament și următoarele (în scopul protejării intereselor lor legate de atribuirea contractului):

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

În consecință, conform dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, fără analiza pe fond a cauzei, Consiliul respinge contestațiile SC ...SRL și SC ...SRL, ca lipsite de interes și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...