



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., reprezentată convențional de ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către S.C. ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Extinderi pentru: front captare, rezervor, rețea apă, rețea canalizare, stații de pompare ape uzate-localitatea ...”, s-a solicitat anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii, a întregii proceduri de atribuire precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu S.C.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.A. contestă rezultatul procedurii de atribuire, emis de către S.C. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Extindere pentru: front captare, rezervor, rețea apă, rețea canalizare, stații de pompare ape uzate-localitatea ...”, solicitând anularea adresei nr. ... privind rezultatul procedurii, a întregii proceduri de atribuire precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Contestatorul învederează că prin adresa mai sus referită, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și ca neconformă, deoarece oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 36 pct. 2 lit. a) din același act normativ.

În acest sens, contestatorul afirmă că motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea respingerii ofertei sale nu pot fi reținute, întrucât a îndeplinit toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatorului, printre altele, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

S.C. ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Extindere pentru: front captare, rezervor, rețea apă, rețea canalizare, stații de pompare ape uzate-localitatea În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 05.09.2012 anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Valoarea estimată a contractului, fără T.V.A., prevăzută în anunțul de participare, este de 16.482.000 RON.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

S.C. ... S.A. contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., contestația fiind transmisă la Consiliu, inițial prin e-mail, în data de 31.12.2012 ora 02:11 PM, înregistrată sub nr. ... și ulterior, în original, prin intermediul unei firme de curierat rapid, tot în data de 31.12.2012, potrivit documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antementionat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Din anunțul de participare reiese că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația formulată de S.C. ... S.A. a fost înaintată atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în data de 31.12.2012, fiind înregistrată sub nr. ... și respectiv sub nr.

Așadar în speța de față, prin transmiterea contestației atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă la data de 31.12.2012, prin raportare la data de 21.12.2012, reprezentând data luării la cunoștință de către contestator despre rezultatul procedurii, S.C. ... S.A. nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este stabilit în funcție de valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă în data de 21.12.2012, se împlinește în data de 27.12.2012, astfel că transmiterea contestației atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă la data de 31.12.2012, este în afara termenului legal, având în vedere

dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”*

În speță, Consiliul reține că nu sunt incidente prevederile Codului de procedură civilă cu privire la modalitatea de calcul a termenului (art. 101 cpc) având în vedere dispozițiile legale invocate coroborat cu prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune în mod expres și imperativ că doar *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu S.C. ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestațiilor.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...