



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., împotriva rezultatului procedurii emis de către PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Rețea de alimentare cu apă în comuna ...”, s-a solicitat anularea procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. ...din ....

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Rețea de alimentare cu apă în comuna ...”, solicitând anularea procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. ...din ....

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă la data de 17.12.2012 a solicitat clarificări la care a primit răspuns la data de 19.12.2012.

La data de 20.12.2012 contestatorul arată că a primit prin fax solicitarea de clarificări nr. ...la care a răspuns în data de ....

În final, ofertantul contestator face mențiunea că, autoritatea contractantă a considerat în mod eronat oferta S.C. ...S.R.L. neconformă pe motiv ca nu a prezentat documentele justificative menționate mai sus.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, menționează că nu a primit până la data prezentei, contestații la procedura în cauză, din partea nici unui ofertant.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Rețea de alimentare cu apă în comuna ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...din data de 16.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

S.C. ...S.R.L. contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. .../..., contestația fiind comunicată Consiliului în data de 27.12.2012.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...), despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ...din data de 16.11.2012 publicată în SEAP, de 1.627.604 lei fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de 27.12.2012, data transmiterii contestației la Consiliu, ținând cont de data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv data de ... și calculând termenul legal în care S.C. ...S.R.L. putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă la Consiliu în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Până la emiterea prezentei decizii, S.C. ...S.R.L., în calitate de contestator, nu a formulat un punct de vedere referitor la excepția privind tardivitatea invocată de către autoritatea contractantă.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din

O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul a înțeles să nu îndeplinească această cerință.

Consiliul reține în soluționarea excepției faptul că transmiterea contestației în termenul legal către autoritatea contractantă este o obligație legală, iar contestatorul nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo legem ignorare censetur*”.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse, legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Față de aceste aspecte, se constată că obligația de transmitere a contestației către autoritatea contractantă nu a fost îndeplinită, în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune că „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile*”, astfel încât excepția tardivității contestației este întemeiată și sub acest aspect.

Consiliul constată că, contestatorul a depus la Consiliu, în termen, contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății însă nu a transmis un exemplar al contestației în cauză autorității contractante.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

În raport de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...