



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... la emitentă, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., bl. ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., a contestat răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 12.12.2012 de către autoritatea contractantă, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare rețea de alimentare cu apă în localitatea ..., ..., județ ...”, cod CPV: 45232150-8 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., sat ... nr. ... județul ... și a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str..., bl., ap. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., sat ... nr. ..., județul ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... la emitentă, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., împotriva răspunsului la clarificări postat în SEAP la data de 12.12.2012 de către autoritatea contractantă, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare rețea de alimentare cu apă în localitatea ..., ..., județ ...”, cod CPV: 45232150-8 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului faptul că la data de 12.12.2012, autoritatea contractantă a postat în SEAP răspuns la o solicitare de clarificări, constatând că la pct. 6 „Alte informații solicitate”, aceasta a adus completări la cerințele din fișa de date a achiziției.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, COMUNA ..., a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, însoțit de copia dosarului achiziției publice, necesar soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a învederat Consiliului faptul că a dispus, prin anunțul nr. .../14.12.2012, publicat în SEAP, suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

De asemenea, în ceea ce privește pct. 6 din cadrul răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a specificat că toate aspectele contestate se regăsesc în fișa de date a achiziției, aceasta clarificând aspecte de ordin formal, în scopul asigurării unei cât mai corecte aprecieri și evaluări din partea potențialilor ofertanți, prin urmare fără a se aduce modificări ale structurii sau conținutului de fond al fișei de date a achiziției.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă a apreciat ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare rețea de alimentare cu apă în localitatea ..., ..., județ ...”, cod CPV: 45232150-8 (Rev. 2),

prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../27.11.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 17.12.2012, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 588.170 lei.

Analizând fișa de date a achiziției, comparativ cu pct. 6 al clarificării publicată în SEAP, Consiliul constată că în realitate autoritatea contractantă a completat cerințele de calificare.

Astfel, este mai întâi de reținut că nici din conținutul pct. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției și nici din cerințele formularelor aferente procedurii, ambele secțiuni ale documentației de atribuire și publicate în SEAP, nu rezultă nivelul valoric de 588.000 lei pe care ar trebui să îl atingă contractul/contractele ce ar urma să fie depuse cu titlu de experiență iar copiile contractelor și proceselor verbale de recepție sunt, de asemenea, documente ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Nici „personalul tehnic de specialitate” în special pentru asigurarea controlului calității, nu este nominalizat în documentația de atribuire publicată în SEAP ci doar indicat, conform sintagmei citate, dar indicat în clarificare ca fiind format din șef șantier, responsabil tehnic de execuție și sudori autorizați PEHD.

De asemenea, cerința solicitată prin clarificarea ce constituie actul atacat, respectiv diplomă sau atestat profesional ori contract individual de muncă sau prestări servicii, nu se regăsește în documentația de atribuire publicată în SEAP.

În aceste condiții, este evident că în speță sunt incidente dispozițiile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”, astfel încât deși aceste precizări apar ca fiind în conținutul normal al unei proceduri de acest gen, față de dispoziția legală citată, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, urmează să admită contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și să dispună anularea procedurii de atribuire întrucât completarea cerințelor de calificare este interzisă autorității contractante în afara unui cadru legal determinat prin dispoziția legală arătată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET