



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asocieria formată din SC ...SRL / SC ... COM SRL / SC ... SRL, prin lider de Asocierie SC ...SRL, cu sediul în Municipiul ..., Strada ..., Nr. ..., ..., Scara ..., Apartament ..., Județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în Comuna ..., Cod poștal ...237440, Județul ..., , privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Executare drumuri de exploatare agricolă în Comuna ..., Județul ..., în lungime de 6.552 km”, cod CPV 45233140-2, sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Programul Național de Dezvoltare Rurală”, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de Asocieria formată din SC ...SRL / SC ... COM SRL / SC ... SRL, prin lider de Asocierie SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asociera formată din SC ...SRL / SC ... COM SRL / SC ... SRL, prin lider de Asociera SC ...SRL, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ..., privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Executare drumuri de exploatare agricolă în Comuna ..., Județul ..., în lungime de 6.552 km”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii.

Întrucât în punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în temeiul art. 256² alin.(1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția tardivității contestației, ținând cont de prevederile art. 3 lit.z) coroborat cu cele ale art. 256² alin. (1) lit.b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește tardivitatea invocată de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul solicită Consiliului respingerea excepției de mai sus, din următoarele considerente:

- data la care a fost transmisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, poate fi dovedită prin intermediul ștampilei poștale, aplicată pe plic, precum și data când aceasta a ajuns la sediul firmei, respectiv: la Oficiul Poștal ... s-a depus în data de 10.12.2012, la Oficiul Poștal ... a ajuns în data de 10.12.2012, la Oficiul Poștal Local a ajuns în data de 11.1.2012;

- în ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia a transmis și prin intermediul faxului, comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul susține că această dovadă nu este relevantă, deoarece această dovadă se poate „fabrica electronic”, în acest sens practicându-se metoda cu foaie tip A4, ce se introduce la un număr de fax și apare confirmarea aferentă transmiției;

- de asemenea, contestatorul consideră că faxul autorității contractante nu funcționează corect, deoarece la înscrisul intitulat „punct de vedere”,

transmis prin fax, apar două date diferite, respectiv, pe un înscris apare data de 05.12.2012, orele 00:57, iar pe un alt înscris apare data de 20.12.2012, orele 12:50;

- în final, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin intermediul poștei, cu datele de identificare menționate mai sus.

În finalul adresei, contestatorul solicită Consiliului accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa cu nr. ..., având ca termen de studiere a dosarului cauzei, data de 10.01.2012; până la termenul fixat, contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată și ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., aceasta transmite dosarul achiziției publice, în copie.

În preambul, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în baza art. 256² alin.(1), lit.b) din OUG nr. 34/2006, din următoarele considerente:

- comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă în data de 05.12.2012, atât prin fax (în dovedire este anexată „manșeta” faxului), cât și prin poștă, respectându-se astfel, dispozițiile art. 206 alin.(2) și alin.(3) din OUG nr. 34/2006;
- prin raportare la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii, respectiv 05.12.2012 și la prevederile art. 256² alin.(1), lit.b) și alin.(2) din OUG nr. 34/2006, termenul de depunere a contestației este depășit;
- valoarea estimată a prezentei proceduri este de 4.149.191 lei, echivalentul a 950.000 euro, cu mult mai mică decât pragul prevăzut la art. 55 alin.(2) lit.c) din ordonanța de urgență, respectiv 4.845.000 euro;
- prin urmare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit.z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a aspectelor criticate, se împlinea la 10.12.2012, contestația fiind înaintată autorității contractante, prin fax în data de 13.12.2012, cu depășirea termenului de 5 zile;

- în condițiile în care termenul de contestare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit.z) din ordonanța de urgență, se împlinea la data de 10.12.2012, contestatorul avea obligația respectării acestuia.

În temeiul prevederilor art. 275 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „în vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date / documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”, prin adresa nr. ..., Consiliul solicită autorității contractante, dovada prin care a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii, către ofertantul SC ...SRL, respectiv „listingul emis de către operatorul de telefonie, din care să rezulte, în mod explicit, faptul că în data și ora, respectiv 05.12.2012, ora 16:08, specificate atât în punctul de vedere, cât și în raportul fax atașat, a fost transmisă către contestator adresa în cauză”.

În acest sens, autoritatea contractantă transmite adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., reprezentând „Listingul apelurilor telefonice”, efectuate în perioada solicitată, emis de către SC ... SA, de unde rezultă faptul că, în data de 05.12.2012, ora 16:29:10 a fost apelat numărul de telefon ..., număr aparținând contestatorului, având o durată a apelului de 00:01:37 min.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Executare drumuri de exploatare agricolă în Comuna ..., Județul ..., în lungime de 6.552 km”, cod CPV 45233140-2, având sursa de finanțare: „Fonduri Europene – Programul Național de Dezvoltare Rurală”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../31.07.2013, conform căreia valoarea estimată este de 4.149.191 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecătii este vorba despre un contract de lucrări, cu valoarea estimată mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aprobată

prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. ..., stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art 3, lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., a fost transmisă prin fax, de către autoritatea contractantă, în data de 05.12.2012, la ora 16:18, documentul în cauză, având confirmarea de „result - ok”, aspect dovedit de către autoritatea contractantă, prin depunerea înscrisului intitulat „transmission verification report”, având, în prima jumătate a paginii raportul fax aferent și pe cealaltă jumătate, captura adresei de comunicare a rezultatului procedurii;

- de asemenea, adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă către contestator, și prin intermediul poștei, în data de 05.12.2012, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, având nr. ...;

- conform dispozițiilor art. 269 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare „Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”; de asemenea art. 275 alin. (1) din același act normativ, prevede următoarele: „În vederea soluționării

contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice"

- aplicând, în mod coroborat, normele de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dovada prin care a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii, către ofertantul SC ...SRL, respectiv listingul emis de către operatorul de telefonie, din care să rezulte, în mod explicit, faptul că în data și ora, specificate atât în punctul de vedere, cât și în raportul fax atașat, a fost transmisă către contestator adresa în cauză;

- prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite Listingul apelurilor telefonice, efectuate în perioada în cauză, emis de către SC ... SA, de unde rezultă faptul că, în data de 05.12.2012, ora 16:29:10 a fost apelat numărul de telefon ..., număr aparținând contestatorului, având o durată a apelului de 00:01:37 min.

Astfel, având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., a fost transmisă către contestator, în data de 05.12.2012, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în data de 13.12.2012, prin intermediul poștei, așa cum rezultă din ștampila aplicată pe plic, aferentă Oficiului Poștal ..., în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi, a termenului legal, fiind data de 10.12.2012.

De altfel, în opinia Consiliului, redactarea, în mod tardiv a contestației, de către SC ...SRL, reiese, în mod indubitabil, din analiza numărului de înregistrare acordat de către acesta, respectiv: nr.

Prin urmare, Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului referitoare la calitatea dovezii invocată de către autoritatea contractantă, respectiv că aceasta „*nu este relevantă, deoarece această dovadă se poate fabrica electronic, în acest sens practicându-se metoda cu foaie tip A4, ce se introduce la un număr de fax și apare confirmarea aferentă transmiției*”, deoarece, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art.2 alin.(2) lit.g) din OUG nr. 34/2006, SC ... SA, în calitate de operator de servicii de telefonie, a emis listingul nr. 92, din care reiese că autoritatea contractantă și-a îndeplinit, în mod corect, obligațiile dispuse, în mod imperativ de art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință,

respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de Asociera formată din SC ...SRL / SC ... COM SRL / SC ... SRL, prin lider de Asociere SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI
....

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...