



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr..., bl., sc. ..., ap..., județul ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii, comunicată cu adresa nr. ..., de către ..., cu sediul în satul ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiectare faza PTh, DDE, documentații necesare pentru avize, acorduri și autorizații” pentru investiția „Reabilitarea drumului comunal DC 150 în satul ..., ..., județul ...”, cod CPV 71245000-7 – planuri de aprobare, schițe de lucru și specificații (Rev.2), se solicită anularea comunicării nr. ..., privind măsura de anulare a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei petentei și reevaluarea acesteia cu luarea în considerare a clarificărilor trimise, de petentă, în data de 11.12.2012.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ... ap. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în sat ...nr. ..., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ...S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. ..., de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Proiectare faza PTh, DDE, documentații necesare pentru avize, acorduri și autorizații*” pentru investiția „*Reabilitarea drumului comunal DC 150 în satul ..., ..., județul ...*”, solicitând anularea comunicării nr. ... privind măsura de anulare a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei petentei și reevaluarea acesteia, „*luând în considerație clarificările trimise în data de 11.12.2012 de către operatorul economic S.C. ...S.R.L.*”.

Contestatoarea precizează că, participând, în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menționată, în data de 11.12.2012, a transmis autorității contractante „toată documentația” solicitată prin adresa nr. ..., respectiv: justificarea prețului, acte doveditoare, facturi, chitanțe, certificate și documente edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare, într-un colet însoțit de documentul de transport AWB ... din data de 11.12.2012.

Față de cele prezentate, petenta apreciază că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale „este nedreaptă”, având în vedere faptul că a transmis răspunsurile la solicitările de clarificări cu 48 de ore anterior expirării termenului limită precizat de autoritatea contractantă. Totodată, S.C. ...S.R.L. nu neagă posibilitatea ca, din cauza condițiilor meteorologice nefavorabile (strat de zăpadă mare, vânt puternic, viscol – cod galben), clarificările să nu fi ajuns la autoritatea contractantă în perioada precizată de comisia de evaluare.

Contestatoarea susține că, deși din adresa nr. ..., rezultă că niciunul dintre participanții la procedura de atribuire „*nu a reușit să transmită clarificările la termenul stabilit (...)*”, autoritatea contractantă nu a luat nici o măsură privind decalarea respectivului termen.

Petenta opinează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 77 din H.G. 925/2006 deoarece „*a stabilit un termen foarte scurt comparativ cu condițiile meteo și posibilitatea de deplasare în zonă*”, cu toate că avea obligația de a stabili un termen rezonabil pentru transmiterea clarificărilor.

Precizând că finanțarea contractului de achiziție publică se înscrie într-un program FEADR, măsura 322/b, iar proiectarea și execuția au termen de finalizare în anul 2013, petenta apreciază că o eventuală măsura de anulare a procedurii ar putea conduce la pierderii finanțării.

Invocând prevederile art. 103 din C.pr.civ. și reiterând faptul că, în perioada în care a transmis răspunsurile la solicitările de clarificări, condițiile meteo au fost nefavorabile, S.C. ...S.R.L. a depus copia, conform cu originalul, a facturii și chitanței, precum și documentul AWB nr. .../1112.2012, destinat „Primăria comunei ...”, considerând astfel că, în raport de dispozițiile art. 104 din Codul de procedură civilă, răspunsul său a fost comunicat în termen legal.

Având în vedere cele prezentate, petenta opinează că dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în cazul ofertei sale, deoarece „*S.C. ...S.R.L. a transmis completările/clarificările solicitate în data de 11.12.2012, conform AWB ..., inclusiv factura și chitanța nr. ...*”.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca fiind nefondată.

Organizatoarea procedurii precizează că „*răspunsul întârziat al operatorului economic S.C. ...S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. ...*” a fost predat de curier la sediul Primăriei comunei ...în data de 13.12.2012, ora 13:50, cu coletul însoțit de nota de ransport seria AWB nr. ... (înregistrat cu nr. ...), după desfășurarea ședinței de lucru a comisiei de evaluare, începută la ora 11:00, situație în care „*clarificarea întârziată nu a mai fost deschisă*”. Se mai precizează că, la sfârșitul ședinței, a fost încheiat procesul-verbal de evaluare nr.

Autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul contestației, petenta nu a formulat obiecții cu privire la tardivitatea răspunsului, ci, dimpotrivă, nu exclude posibilitatea ca răspunsul la solicitarea de clarificare „*să nu fi ajuns în termenul stabilit*”, iar singura critică formulată vizează termenul limită de răspuns la solicitările de clarificări, stabilit de comisia de evaluare.

Raportat la cele prezentate, ... precizează că, respectând dispozițiile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a precizat în respectiva solicitare de clarificări termenul de 3 zile lucrătoare.

Se mai arată că, deși altor ofertanți li s-a acordat un termen de răspuns la clarificări de doar 2 zile lucrătoare, respectiv 3 zile lucrătoare, aceste clarificări au ajuns în termen la sediul autorității.

Autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul solicitării de clarificări nr. ..., comisia de evaluare a specificat următoarele: *„documentele solicitate vor fi depuse în maxim 3 zile lucrătoare de la data primirii solicitării, adică până la data de 13.12.2012, ora 10:00, similar modului de depunere a ofertei din documentația de atribuire”*, iar contestatoarea nu a formulat obiecții asupra acestui termen.

Totodată, organizatoarea procedurii apreciază că, necontestând fișa de date a achiziției, contestatoarea și-a însușit și Secțiunea IV.4.3) *„Modul de prezentare al ofertei”* a acesteia potrivit căreia *„Ofertele pot fi transmise prin poștă, curierat sau depuse personal de către ofertant. Indiferent de modalitatea de depunere/transmitere ofertantul își asumă riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră”*.

Cu privire la invocarea de către petentă a art. 104 Cod proc. civ., autoritatea contractantă opinează că dispozițiile acestuia nu au relevanță în speță, deoarece ... *„nu este o instanță judecătorească”*.

Totodată, organizatoarea procedurii opinează că societatea contestatoare a interpretat greșit prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006, având în vedere faptul că *„autoritatea contractantă are obligația și nu dreptul de a considera ofertele neconforme dacă acestea se află în situațiile prevăzute în articolul amintit”*.

Menționând că S.C. ...S.R.L. a transmis la sediul comunei ...o contestație fără număr de înregistrare la emitent, autoritatea contractantă își exprimă suspiciunea privind faptul că *„documentul nu este identic cu cel transmis la CNSC”*.

Având în vedere cele prezentate, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Proiectare faza PTh, DDE, documentații necesare pentru avize, acorduri și autorizații”* pentru investiția *„Reabilitarea drumului comunal DC 150 în satul ..., ..., județul ...”*, cod CPV 71245000-7 – planuri de aprobare, schițe de lucru și specificații (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 14.11.2012.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, iar valoarea estimată a contractului este de 83.989,5 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișier atașat anunțului de participare.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., la procedură au fost depuse un număr de 7 oferte, printre care și cea a contestatoarei - S.C. ...S.R.L.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ...oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost considerată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că *„ofertantul nu a transmis, în perioada precizată de comisia de evaluare, clarificările/răspunsurile solicitate, astfel oferta este respinsă, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006”*.

Rezultatul astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr...., fiind contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., S.C. ...S.R.L., la depunerea ofertei, a optat pentru facilitatea conferită de normele art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentând initial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul sau legal, prin care confirma că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., primită de petentă, prin fax, în aceeași zi, conform raportului fax existent la dosar, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ...S.R.L. ca, până la data de **13.12.2012, ora 10.00**, să prezinte documentele de calificare și documente justificative ale prețului ofertei, aparent neobișnuit de scăzut.

S.C. ...S.R.L. a înaintat documentele solicitate cu scrisoarea de înaintare nr. ..., coletul fiind predat operatorului de curierat „Urgent curier” Agenția Teritorială ..., la data de 11.12.2012, fiind confirmat pentru primire de către ..., din partea autorității contractante - ..., la data de **13.12.2012, ora 13.50**.

Scopul urmărit de S.C. ...S.R.L. prin promovarea contestației formulate este acela de a se constata și a se dispune în sensul că documentele sale de calificare au fost depuse în termen și astfel oferta sa să fie evaluată ca atare, sens în care invocă prevederile art. 103-104 din C.pr.civ. în legătură cu un caz de forță majoră constând în blocarea drumurilor de ninsori abundente și constatarea că predarea coletului către operatorul de curierat a avut loc înainte de expirarea termenului limită acordat de comisia de evaluare.

Spre a decide în cauza pendinte, având în vedere faptul că documentele de calificare și/sau clarificările în legătură cu oferta se supun aceluiași tratament legal ca însăși oferta, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale aplicabile:

- OUG nr. 34/2006, art. 172 alin. (1)-(3) potrivit căroră *„(1) Operatorul economic **are obligatia** de a depune oferta la adresa și **pana la data și ora limita pentru depunere stabilite în anuntul sau în invitatia de participare.** (2) Riscurile transmiterii ofertei, **inclusiv forta majora, cad în sarcina operatorului economic.** (3)*

Oferta depusa la o alta adresa a autoritatii contractante decat cea stabilita sau *dupa expirarea datei limita pentru depunere se returneaza nedeschisă*"; art. 256² alin. (1) lit. b) – „Persoana vatamata poate sesiza Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor in vederea anularii actului si/sau recunoasterii dreptului pretins ori a interesului legitim, in termen de: b) **5 zile** incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta, in conditiile prezentei ordonante de urgenta, despre un act al autoritatii contractante considerat nelegal, in cazul in care valoarea contractului care urmeaza sa fie atribuit, estimata conform prevederilor art. 23 si ale cap. II sectiunea a 2-a, este mai mica decat pragurile valorice prevazute la art. 55 alin. (2)”;

- HG nr. 925/2006, art. 11 alin. (5) – „In cazul in care uzeaza de dreptul prevazut la alin. (4), **ofertantul are obligatia de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probeaza/confirma indeplinirea cerintelor de calificare**, atunci cand primeste din partea autoritatii contractante o solicitare in acest sens, **in termenul prevazut in respectiva solicitare**. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucratoare”; art. 79 alin. (1) – „In cazul in care ofertantul nu transmite in perioada precizata de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate (...), oferta sa va fi considerata neconforma”; art. 81 – „Comisia de evaluare **are obligatia de a respinge** ofertele inacceptabile si **ofertele neconforme**”; art. 82 alin. (1) – „Comisia de evaluare are obligatia de a stabili oferta castigatoare dintre ofertele admisibile, in conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanta de urgenta”.

În raport de normele legale aplicabile, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a respectat obligațiile legale, ofertantul contestator fiind cel care nu a prezentat documentele solicitate **in termenul prevazut în solicitarea nr. ...**

Documentele solicitate având același regim cu oferta, iar termenul limită acordat, prin adresa nr. ..., a fost stabilit la data de 13.12.2012, ora 10.00, acesta era termenul maxim pe care S.C. ...S.R.L. era obligată să îl respecte astfel cum reglementează legislația în materie mai sus citată, normele dreptului comun nefiind aplicabile în speță, deoarece, prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 se reglementează în sensul că doar „In masura in care prezenta ordonanta de urgenta nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozitiile dreptului comun”.

Mai mult, în raport de dispozițiile art. 60 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre urmatoarele modalitati: a) prin posta; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinatie a celor prevazute la lit. a)-c)”, societatea contestatoare avea posibilitatea de a transmite documentele prin oricare alt mijloc dintre cele enumerate, deoarece, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă nu a impus o anumită modalitate de comunicare a actelor solicitate.

Având în vedere faptul că toate riscurile transmiterii documentelor ofertei, inclusiv forta majora, cad în sarcina operatorului economic, nu se poate stabili, în cauză, vreo culpă a autorității contractante, iar încercarea petentei de a formula critici referitoare la insuficiența timpului acordat pentru răspuns prin adresa nr. ... nu se vor analiza, deoarece, la data de 17.12.2012, a depunerii contestației, S.C. ...S.R.L. era decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva actului autorității contractante „adresa nr. ...”, prin faptul că valoarea estimată a contractului de servicii, de 83.989,5 lei, este mai mică decât pragul de echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro statuat prin dispozițiile art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât, potrivit raportului procedurii nr. 709/14.12.2012, la procedură au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, Consiliul constată că decizia autorității contractante de anulare a procedurii este legală, circumscriindu-se prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., se va respinge, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...