



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SA, cu sediul în str. ... nr. ..., ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de proiectare și execuție la obiectivul "extindere clădire la sediul DGFP ...", coduri CPV 71220000-6 și 45210000-2, cu data limită de depunere a ofertelor 29.10.2012, organizată de ..., cu sediul în ...nr. ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ...SA nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., precum și adresa autorității contractante de comunicare către societatea contestatoare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea la reevaluarea ofertei

asocierii SC ...SA – SC ...SRL, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei, autoritatea va comunica asocierii contestatoarei rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SA reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată cu adresa nr. ..., învederând în motivare că oferta sa a fost considerată neconformă deoarece:

*"- nu există scara și pasarela de legătură cu clădirea existentă în zona de alipire a acestora;*

*- înălțimea la cornișă la etajul al patrulea este mult deasupra cornișei clădirii existente;*

*- nu există acces carosabil spre curtea din partea estică a clădirii nou propuse;*

*- s-au prevăzut săli de ședințe la etajele 1, 2 și 3, nesolicitate în temă și care nu au iluminare naturală directă;*

*- din memoriul de arhitectură suprafața de birouri este de 1917,3 mp, diferită de cea calculată pentru indicele raportat la suprafața utilă totală;*

*- a doua scara din clădire nu este amplasată în vecinătatea clădirii existente, cum s-a precizat în caietul de sarcini;*

*- accesul în clădire se face pe o singură intrare care trece prin holul pentru public, pentru întregul personal propriu (500 persoane);*

*- clădirea nu are o a doua cale de evacuare dinspre casele de scara;*

*- la etajele 1, 2 și 3 deasupra holului nu s-au propus suprafețe de birouri, fiind o curte interioară închisă în sticlă, neutilizată, în zona de mare eficiență pentru amenajare birouri;*

*- liftul este semipanoramic și retras de la fațada vestică, înglobat în clădire și nu are stație la subsol;*

- la etajul al patrulea s-a prevăzut o terasă pe fațada vestică, neconform cu certificatul de urbanism și caietul de sarcini."

Raportat la aceste observații ale comisiei de evaluare, răspunsurile contestatoarei sunt următoarele:

a) "Nu există scară și pasarelă de legătură cu clădirea existentă în zona de alipire a acestora": pasarela de legătură se poate realiza doar prin lucrări ce afectează clădirea existentă. Acest tip de pasarele nu se termina în zona de alipire cu clădirea existentă, ci cu o travee înainte. Caietul de sarcini nu prevede lucrări executate pe clădirea existentă, limitându-se la a prevedea că: "extinderea se va alipi la nord de calcanul clădirii proprii existente, iar la sud va atinge corpul de clădire parter vecin".

În plus, pentru a continua aceste pasarele pe o clădire patrimoniu este necesar un studiu amplu de expertizare și dezbateri în comisia de monumente.

Casa de scară situată în zona de alipire cu clădirea existentă este prevăzută în caietul de sarcini pentru respectarea normelor de protecție la incendiu. Scenariul de securitate la incendiu, întocmit și atașat documentației tehnice, infirmă necesitatea executării unei astfel de scări în zona de legătură, din condiții de securitate la incendiu.

b) "Înălțimea la cornișa la etajul al patrulea este mult deasupra cornișei clădirii existente": autoritatea nu a analizat corespunzător conținutul ofertei, raportat la cerințele tehnice. Contrar celor reținute, înălțimea la cornișa s-a respectat, prin alinierea la cota a planurilor fațadei clădirii existente cu cele ale clădirii propuse (planșele A11 secțiunea BB, fațada A20). Alinierea la cornișă se consideră necesară doar la planurile fațadelor, nu și la planurile retrase, aspect care este impus de regulamentele de urbanism ale Comisiei de urbanism din cadrul Primăriei ... și Comisia de monumente din cadrul Ministerului Culturii.

În speță, ultimul nivel al clădirii propuse este retras din planul fațadei cu aproximativ 2,50 m.

c) "Nu există acces carosabil spre curtea din partea estică a clădirii nou propuse": accesul carosabil spre curtea estică există, este preluat printr-o pantă care asigură diferența de nivel de 60 cm dintre cota accesului la demisol și curtea posterioară tehnică. Cota demisolului a fost astfel aleasă tocmai pentru a asigura accesul. Curtea posterioară este una tehnică, cu acces ocazional, motiv pentru care gangul de trecere a fost prevăzut cu 2 locuri de parcare opționale.

d) "S-au prevăzut săli de ședințe la etajele 1, 2 și 3, nesolicitate în tema și care nu au iluminare naturală directă": compartimentarea propusă este una din mai multe variante posibile, astfel cum se cere în caietul de sarcini - "flexibilitate maximă de compartimentare". În plus, încăperile pot fi amenajate ca simple

spații de birouri sau ca alt tip de spații superioare spațiului de lucru simplu. Astfel, propunerea a avut ca scop prezentarea unui plan organizatoric ce presupune relații ierarhice, dar și relații funcționale. Aceste spații au o funcție reprezentativă în spațiul interior al clădirii, de ecrane de lumină. În concluzie, critica privind neexistența mijloacelor de iluminare naturală directă este neîntemeiată, tipul de iluminat propus fiind corespunzător.

e) "Din memoriul de arhitectură, suprafața de birouri este de 1917.3 mp, diferita de cea calculată pentru indicele raportat la suprafața utilă totală": concluzia autorității este eronată, întrucât în conținutul ofertei suprafața utilă de birouri este de 2060,69 mp, la care se mai adaugă 156,00 mp sala de ședințe de 100 de locuri. Astfel, este ușor de observat că suprafața utilă totală ce rezultă din proiect pentru amenajări de birouri și săli auxiliare este de 2216,69 mp, nu de 1917,3 mp.

f) "A doua scară din clădire nu este amplasată în vecinătatea clădirii existente, cum s-a precizat în caietul de sarcini": rămân valabile explicațiile anterioare.

g) "Accesul în clădire se face pe o singură intrare, care trece prin holul pentru public, pentru întregul personal propriu (500 persoane)": în caietul de sarcini nu există nicio trimitere sau precizare cu privire la numărul căilor de acces în clădire sau separarea acestora. Prin soluția propusă, accesul în clădire, pentru personalul instituției, se poate realiza (din considerente de control) prin ușile laterale windfangului, printr-un sistem de contorizare. Acest aspect a fost studiat împreună cu expertul la foc, iar evacuările, gabaritele și fluxurile au fost calculate și dimensionate conform normelor de securitate la incendiu. S-au luat în considerare și criteriile economice și de funcționare.

Raportat la faptul că existența a două accesuri presupune și existența a două puncte de control și securitate, precum și că deschiderea fațadei este relativ mică către curtea interioară, accesurile ar fi fost mult prea apropiate pentru a fi justificate funcțional.

h) "Clădirea nu are a doua cale de evacuare dinspre casele de scară": evacuările au fost dimensionate conform normativului P118, clădirea fiind prevăzută cu trei evacuări: una la nivelul parterului și două la nivelul demisolului. Soluția prezentată respectă toate normele în vigoare în acest domeniu.

i) "La etajele 1, 2 și 3 deasupra holului nu s-au propus suprafețe de birouri, fiind o curte interioară închisă cu sticlă, neutilizată, în zona de mare eficiență pentru amenajare birouri": curtea interioară, încadrată cu sticlă, este în fapt holul central al clădirii, de tip "atrium".

Este de observat că programul funcțional al clădirii este amplu și cuprinde mai multe spații: circulația pe verticală și distribuția

spațiilor spre diversele zone funcționale se face prin acest atrium, zona deschisă de la parter permite accesul publicului și asigură în mod corespunzător relațiile personalului cu publicul, reprezentând în cele din urmă un element indispensabil în transformarea holului întunecat și sufocant preexistent, într-un spațiu deschis și luminos, menit a asigura transparență, confort și buna dispoziția publicului.

j) "Liftul este semipanoramic și retras de la fațada vestica, înglobat în clădire, și nu are stație la subsol": liftul propus este de tip panoramic, fiind reprezentativ pentru cele două categorii de spații: primul este curtea interioară a incintei, formată din ansamblul de clădiri, și al doilea spațiu este cel al holului interior clădirii, deschis pe 4 niveluri (parter și 3 etaje). Liftul propus este unul hidraulic, întrucât încăperea tehnică a liftului poate fi amplasată independent de poziția puțului.

k) "La etajul patru s-a prevăzut o terasă pe fațada vestica, neconforma cu certificatul de urbanism și caietul de sarcini": terasa în discuție nu a fost proiectată în mod expres și intenționat, ci pentru alinierea la cornișă, aliniere solicitată prin certificatul de urbanism. Astfel, a rezultat o suprafață liberă, care în funcție de dorința beneficiarului se poate amenaja ca și terasă sau poate rămâne neutilizată.

Autoritatea a procedat de o manieră superficială și total neprofesionistă la verificarea conținutului ofertelor. Oferta SC ...SA este realizată astfel încât să fie respectate în integralitate cerințele din caietul de sarcini, iar acolo unde acesta nu stabilește în mod expres criteriile, cerințele și/sau limitele, să fie aleasă soluția cea mai potrivită atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al unui raport optim calitate/preț.

Autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în special transparența și proporționalitatea.

În punctul său de vedere nr. ...asupra contestației, primit la Consiliu împreună cu copia dosarului achiziției publice la 28.12.2012, autoritatea contractantă susține, în apărare, că a constatat neconformitatea cu cerințele caietului de sarcini a ofertei depuse de contestatoare.

În caietul de sarcini s-a prevăzut:

"- lit. B. Zona de amplasare și condiții de proiectare, alin. 4: "Construcția nouă va avea legături de acces spre cele două circulații exterioare ale etajelor clădirii existente, adică se va realiza o casă de scară în zona de alipire dinspre corpul nordic existent, iar cealaltă casă de scară va funcționa în zona opusă pentru a fi respectate și normele de protecție la incendiu;

- lit. D. Etapele principale de desfășurare a contractului:

- documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor necesare (conform CU nr. ...) și obținerea acestora;

- proiect tehnic pentru obținerea autorizației de construire (DTAC) și obținerea autorizației de construire."

În baza celor de mai sus, susținerile contestatoarei de la lit. a) nu sunt în măsură să aducă nicio modificare asupra celor constatate de comisia de evaluare (de altfel, contestatoarea recunoaște ca nu a respectat cerințele).

Referitor la susținerile contestatarii prezentate la pct. I lit. b) din contestație:

În caietul de sarcini s-a prevăzut:

- lit. B. Zona de amplasare și condiții de proiectare, alin 1: "În curtea interioară în suprafață de 4212 mp, în incinta formată pe trei laturi de corpurile principale existente (parter, două etaje și pod înalt) există pe latura estică un corp de clădire parter, anexă care se va demola, iar în locul ocupat de acesta se va închide curtea cu un corp nou cu regim de înălțime cu subsol, demisol, parter, trei etaje și un al patrulea etaj retras, în conformitate cu Regulamentul de urbanism al zonei centrale protejate de arhitectură, în care se afla clădirea (certificat de urbanism nr. ...). Înălțimea la cornișă a extinderii propuse nu va depăși înălțimea cornișei clădirilor existente în incintă."

Motivele invocate de contestatoare nu sunt în măsură să aducă nicio modificare asupra celor constatate de comisia de evaluare. De altfel, contestatoarea recunoaște că al patrulea etaj retras este deasupra cornișei clădirilor existente, făcând trimitere doar la "regulamentele de urbanism", însă în caietul de sarcini este clar prevăzut și faptul că "înălțimea la cornișă a extinderii propuse nu va depăși înălțimea cornișei clădirilor existente în incintă".

În caietul de sarcini s-a prevăzut:

- lit. C. Construcții, amenajări și instalații propuse, lit. c) funcțiunile necesare și modul de amplasare, alin. 2: "la demisol se va realiza un spațiu de parcare pentru minim 20 vehicule, inclusiv de transport de mică capacitate, care pot intra printr-un gol înalt de 2,80 m. Rampa de acces va fi din gangul ce se va realiza pe latura sudică a clădirii proiectate și care va permite și accesul în curtea din partea de est a clădirii. La demisol se vor mai amenaja un atelier de întreținere de 20 mp, un vestiar pentru patru persoane, un grup social cu duș, o cameră pentru materiale de curățenie și o cameră de odihnă pentru șoferi. La acest nivel se vor amplasa și utilajele aferente instalațiilor termice, respectiv centralele termice, pompe, alte componente, precum și tabloul de automatizare și comutare a surselor de energie și o magazie pentru materiale consumabile de 50 mp."

Nu se înțelege cum se va ajunge în curtea posterioară, dacă în planșa demisol depusă în cadrul ofertei, contestatoarea a prevăzut, între cele 2 locuri de parcare opționale și curtea posterioară, camera tehnică pentru "chiller", delimitată cu gard din plasă.

Caietul de sarcini mai prevăzute:

- lit. C. Construcții, amenajări și instalații propuse, lit. a): "se dorește realizarea unei clădiri de birouri, cu suprafață construită maximă permisă de amplasament, de aproximativ 930 mp, o suprafață desfășurată de peste 6000 mp și o suprafață utilă minimă pentru birouri de 2100 mp, care să permită spațiu de lucru pentru minim 500 persoane;"

- lit. C. Construcții, amenajări și instalații propuse, lit. c): "La etajul întâi, așa cum se va amenaja și la celelalte etaje, se va realiza o retragere de cinci metri de la latura sudică, pentru a permite realizarea unui iluminat natural, la birourile amplasate la capătul sudic al coridorului interior și la cele amplasate de o parte și cealaltă a coridorului median. La etajele al doilea, al treilea și al patrulea se amenajează la maxim suprafețe pentru birouri iar la etajul al patrulea se va amenaja un bufet de incintă pentru personalul propriu, cu o suprafață de 50 mp, cu anexele impuse de condițiile sanitare și o sală de ședințe cu o capacitate de o sută de locuri cu înălțimea liberă în birouri să fie de minim 2.70 m iar coridoarele pentru accesul la birourile de la etaje, trebuie să aibă lățimea de 2.40 m."

- lit. C. Construcții, amenajări și instalații propuse, lit. b), alin. 2: "radier general din beton armat. La zona de alipire la clădirea existentă se impune realizarea de piloți forajați intersecați din beton armat, iar suprastructura va fi în cadre din beton armat, pentru a permite o flexibilitate maximă de compartimentare și recompartimentare ulterioară, din pereți demontabili în funcție de necesitățile care pot să apară în timp;"

Motivele invocate de contestatoare sunt nefondate, aceste condiții din documentația de atribuire fiind obligatorii, nu opționale.

Referitor la susținerile contestatoare de la lit. f), g), h) și i) din contestație, autoritatea invocă cerințele din caietul de sarcini reproduse anterior, pe care contestatoarea nu le respectă, iar nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

Potrivit caietului de sarcini:

- lit. B. Zona de amplasare și condiții de proiectare, ultimul alineat: "Clădirea va fi dotată cu un ascensor panoramic de zece persoane, cu stații la toate nivelele, alipit clădirii propuse. La parter și etajele curente birourile se vor amplasa în principiu cu ferestre orientate spre est și vest, cu acces dinspre coridoare mediane longitudinale, cu lățimea minim necesară."

Se poate constată că nici la acest punct contestatoarea nu a respectat cerințele din documentație. Soluția prezentată nu este în conformitate cu cerința expusă.

Referitor la susținerile de la lit. k) din contestație sunt invocate din nou cerințele deja prezentate ale caietului de sarcini, cu

mențiunea că în anexa la certificatul de urbanism nr. ...retragerea etajului al patrulea este prevăzută pe partea estică a corpului nou/extinderii ce se va construi. Din oferta depusă reiese că nu s-a respectat retragerea etajului al patrulea pe partea estică a corpului nou de clădire și nici alinierea acestuia până la nivelul cornișei clădirilor existente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 11.10.2012, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte online în vederea achiziționării de servicii de proiectare și de lucrări de extindere a clădirii în care își are sediul (noul corp va avea subsol, demisol, parter și trei plus unul etaje), estimate valoric la 11.274.669,36 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP, la 11.10.2012, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat patru ofertanți individuali sau în asociere, între care și asocierea SC ...SA – SC ...SRL, ale căror oferte au fost respinse de autoritate, iar procedura de atribuire a fost anulată. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ...SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, cu titlu preliminar Consiliul constată că documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ...SA. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire.

În jurisprudența sa [hotărârea din 18 octombrie 2001, ... și ..., ...], Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În finalul pag. 12 a caietului de sarcini, autoritatea a introdus o notă prin care atrage atenția ofertanților că nerespectarea cerințelor din respectivul caiet dă dreptul autorității de a considera oferta ca fiind neconformă și de a o repinge ca atare.

Din lecturarea caietului și a clarificărilor pe marginea acestuia, reiese că ofertanții aveau obligația întocmirii și prezentării unui proiect complex și extrem de detaliat (aproape de nivelul "detalii de execuție"), care să includă cel puțin proiectul de arhitectură în faza



de obținere a autorizației de construire, proiectul de rezistență în faza de proiect tehnic, proiecte de instalații în faza de obținere a autorizației de construire și proiect tehnic pentru centrala termică. În pofida solicitărilor riguroase de detaliere a proiectului în ansamblu, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să pună la dispoziția operatorilor economici un studiu de fezabilitate premergător operațiunii de proiectare, care să faciliteze această operațiune. Detaliile relevante ale temei de proiectare au fost cuprinse în cele 12 pagini ale caietului de sarcini, în certificatul de urbanism, în planul de încadrare și în studiile geotehnice postate în SEAP. Din toate aceste documente reiese că autoritatea contractantă a descris tema de proiectare și investiție la modul general, cu foarte puține detalii concrete, ceea ce înseamnă că a lăsat un mare grad de libertate ofertanților în elaborarea concepției finale a corpului de clădire cu care se va extinde actualul sediu al organizatoarei procedurii. Așadar, este de reținut că autoritatea a explicat tema de proiectare la modul general, cu foarte puține valori concrete (în absența unui studiu de fezabilitate corespunzător), lăsând ofertanților o largă marjă de apreciere.

În acest context și ținând seama că activitatea de proiectare include și o întinsă latură creativă, proprie fiecărui proiectant, era de așteptat ca ofertanții să prezinte autorității concepții individuale, subiective, care să reflecte modul propriu de concretizare a proiectului investiției și care să nu concorde *in integrum* cu viziunea inițială a autorității contractante. Acesta este unul dintre riscurile pe care și le-a asumat organizatoarea procedurii prin modul cum și-a formulat tema în caietul de sarcini, risc ce s-a dovedit insurmontabil în speță, dat fiind că toate cele trei oferte acceptabile au ajuns să fie respinse de autoritate pentru neconformități de ordin tehnic, ale căror origini țin de efortul creativ al ofertanților.

În ceea ce privește oferta asocierii contestatoarei, motivele pentru care ea a fost declarată neconformă sunt cuprinse în raportul procedurii nr. ...și în adresa de comunicare a rezultatului nr. ..., respectiv:

*"- nu există scară și pasarelă de legătură cu clădirea existentă în zona de alipire a acestora;*

*- înălțimea la cornișă la etajul al patrulea este mult deasupra cornișei clădirii existente;*

*- nu există acces carosabil spre curtea din partea estică a clădirii nou propuse;*

*- s-au prevăzut săli de ședințe la etajele 1, 2 și 3, nesolicitate în temă și care nu au iluminare naturală directă;*

*- din memoriul de arhitectură suprafața de birouri este de 1917,3 mp, diferită de cea calculată pentru indicele raportat la suprafața utilă totală;*

- a doua scară din clădire nu este amplasată în vecinătatea clădirii existente, cum s-a precizat în caietul de sarcini;

- accesul în clădire se face pe o singură intrare care trece prin holul pentru public, pentru întregul personal propriu (500 persoane);

- clădirea nu are o a doua cale de evacuare dinspre casele de scara;

- la etajele 1, 2 și 3 deasupra holului nu s-au propus suprafețe de birouri, fiind o curte interioară închisă în sticlă, neutilizată, în zona de mare eficiență pentru amenajare birouri;

- liftul este semipanoramic și retras de la fațada vestică, înglobat în clădire și nu are stație la subsol;

- la etajul al patrulea s-a prevăzut o terasă pe fațada vestică, neconform cu certificatul de urbanism și caietul de sarcini."

În raportul procedurii antemenționat autoritatea conchide: "constatățile de mai sus sunt în neconcordanță cu caietul de sarcini și certificatul de urbanism".

Ca temei de drept sunt invocate normele art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 ("oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini").

În prezenta cauză, motivarea faptică găsită de autoritate este insuficientă pentru a declara neconformă oferta petentei, întrucât nu se arată nicăieri care anume cerințe din caietul de sarcini nu au fost satisfăcute corespunzător. Din parcurgerea raportului procedurii, dar și a comunicării rezultatului, se observă că autoritatea nu a indicat care anume cerințe concrete din caietul de sarcini, identificate exact (cerința x de la pagina y), nu au fost respectate de oferta petentei.

Nu se precizează unde anume a prevăzut autoritatea cerința existenței unei scări și a unei pasarele în zona de alipire a clădirilor, interdicția de înălțime pentru cornișa de la etajul al patrulea, cerința accesului carosabil spre curtea din partea estică și așa mai departe, respectiv care anume prevederi din caiet nu au fost respectate. Astfel fiind, raportul nu respectă prescripțiile art. 213 alin. (2) lit. f) din ordonanță, în baza cărora autoritatea era obligată să precizeze în cuprinsul lui motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei.

Insuficiența și nelegalitatea actualei motivări este vădită în contextul în care autoritatea nu localizează în caietul de sarcini specificațiile precise care se presupun că au fost încălcate (nu au fost satisfăcute). Norma legală impune ca autoritatea să identifice și să consemneze precis care sunt acele cerințe din caiet nesatisfăcute corespunzător (cerința x de la pagina y). Caietul de sarcini aferent procedurii include *n* cerințe, în cele 12 pagini plus documentele anexe, fiind obligatoriu a se arăta care sunt acele cerințe de la care s-a abătut ofertantul, localizate exact.

Sunt de remarcat următoarele prevederi:

I. Din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 3 lit. Ț): *"propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă"*;

- art. 170: *"Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire"*;

- art. 207 alin. (2) lit. b): *"În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: [...] b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini"*;

II. Din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- art. 34 alin. (2) și (3): *"Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini"*;

- art. 36 alin. (2) lit. a): *"Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*;

- art. 72 alin. (2) lit. f): *"Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: [...] f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă"*,

prevederi din care reiese cu prisosință că evaluarea tehnică a fiecărei oferte se raportează numai la cerințele cuprinse în caietul de sarcini din documentația de atribuire, nu la altele. În consecință, coroborat și cu art. 213 alin. (2) lit. f) din ordonanță, era obligatoriu ca, pentru a fi legal, autoritatea să specifice în raportul procedurii, pentru fiecare motiv de neconformitate pe baza căruia și-a construit convingerea asupra ofertei, textul corespunzător din caietul de sarcini presupus a fi încălcat.

Este adevărat că, prin prisma legislației interne și europene, conformitatea elementelor propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini reprezintă etalonul în funcție de care sunt demarcate ofertele conforme de cele neconforme, însă acest etalon înseamnă nu numai enumerarea neconcordanțelor descoperite, ci și a cerinței de referință din caietul de sarcini considerată nesocotită de ofertante. Altminteri, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să

invoce orice fel de neconcordanță, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în caietul de sarcini.

Cele unsprezece constatări anvizajate de autoritate în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii nu sunt suficiente pentru a determina nici veridicitatea lor în absența oricărei indicații asupra clauzelor concrete din caietul de sarcini considerate încălcate de ofertantă.

Desigur, în acord cu normele art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, este suficient pentru respingerea ofertei ca, dintre multiplele motive de neconformitate, măcar unul singur să fie corect stabilit, dar este obligatoriu ca și acest unic motiv să fie întovărășit de cerința din caiet nesocotită, pentru a se determina că, într-adevăr, exista o asemenea cerință. Și în practica instanței europene de la ... s-a accentuat importanța conformității ofertei cu documentele caietului de sarcini, criteriul conformității ofertei fiind considerat drept unul absolut, cu consecința obligativității respingerii ofertelor neconforme. Relevante în acest sens sunt hotărârile Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din cauzele T-183/00 (25 februarie 2003, .... împotriva ..., pct. 78 – "*The Court considers that the criterion concerning the conformity of the tender is absolute. If the tender does not comply with the contract documents, it must be rejected*") și T-4/01 (25 februarie 2003, ... împotriva ..., pct. 69 – "*Since the criterion concerning the conformity of the tender is absolute, a tender must be rejected if it does not conform with the contract documents*").

Obiecțiunile contestatoarei sunt legate tocmai de lipsa precizării punctuale de către autoritatea contractantă a cerințelor din caietul de sarcini pe care le consideră încălcate. Astfel, după cum judicios a sesizat contestatoarea, a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoștința sa. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. ... din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Obligația de transparență constituie o expresie concretă și specifică a principiului egalității de tratament, principiu care și-a dobândit consacrarea în jurisprudența Curții Europene de Justiție, care consideră de mult timp că acest principiu aparține principiilor fundamentale ale dreptului comunitar [Hotărârea din 19 octombrie 1977, ... și alții (... și ..., Rep., p. 1753, punctul 7)], pe care statele membre au obligația să le respecte atunci când acționează în domeniul dreptului comunitar. Acesta figurează printre drepturile

fundamentale a căror respectare este asigurată de către Curte (Hotărârea din 12 decembrie 2002, ..., ..., Rep., ..., punctul ...).

Curtea a precizat domeniul de aplicare al obligației de transparență în Hotărârea din 7 decembrie 2000, ... și ... (...), punctele ... și ...), precum și în Hotărârea din 13 octombrie 2005, ... (...), punctul ...). Potrivit instanței comunitare, această obligație are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Obligația menționată constă în garantarea, în favoarea tuturor potențialilor ofertanți, a unui nivel de publicitate adecvat al procedurii de atribuire, care să permită astfel asigurarea condițiilor concurențiale pe piață și controlul imparțialității procedurii. Întrucât principiul egalității de tratament constituie, ca atare, un principiu general de drept comunitar, respectarea obligației de transparență, care constituie o expresie concretă și specifică a acestuia, se impune statelor membre în aceeași măsură.

Mai trebuie amintit că, potrivit unei jurisprudențe constante, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (hotărârea Curții din 14 februarie 1990, ..., ..., și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, ..., ..., punctul ...).

În sfârșit, obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

Potrivit unei jurisprudențe statornice, motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

Mai mult, faptul că autoritatea contractantă prezintă motivele acestui act în cursul procesului nu compensează insuficiența

motivării inițiale a actului atacat. Astfel, potrivit unei practici stabile, motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și *a posteriori* în fața instanței, cu excepția unor circumstanțe excepționale care, în lipsa vreunei urgențe, nu există în cauză (în acest sens Hotărârea Tribunalului din 2 iulie 1992, Dansk Pelsdyravlerforening/Comisia, T-61/89, Rec., p. II-1931, punctul 131, și Hotărârea Tribunalului din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, punctul 34).

În speța de față, ..., prin funcționarii săi care au elaborat raportul procedurii nr. ..., dar și adresa de comunicare a rezultatului nr. ..., a omis să menționeze sau măcar să identifice acele cerințe concrete din caietul de sarcini care au stat la fundamentarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei. Așadar, nici în comunicarea atacată și nici în punctul de vedere amintit nu se evidențiază [suficient de clar și de neechivoc] raționamentul comisiei de evaluare, ceea ce înseamnă că informațiile transmise nu permit, pe de o parte, reclamantei să ia cunoștință despre justificările deciziei luate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia atacată este sau nu este întemeiată și, pe de altă parte, Consiliului să își exercite controlul privind legalitatea deciziei menționate, prin prisma elementelor caietului de sarcini.

Astfel stând lucrurile, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va anula ca nelegală adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., mai cu seamă că omisiunea comunicării tuturor informațiilor cerute expres de art. 207 alin. (2) lit. b) este și sancționată cu amendă contravențională între 80.000 și 100.000 lei [art. 293 lit. r), coroborat cu art. 294 alin. (3) din ordonanță]. În plus, adresa amintită nu respectă nici dispozițiile imperative ale art. 210, conform cărora autoritatea contractantă avea obligația de a comunica participanților la procedura de atribuire și încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte.

Nefiind identificate în raportul procedurii cerințele tehnice din caietul de sarcini pe care oferta asocierii SC ...SA – SC ...SRL nu le satisface, Consiliul apreciază că evaluarea acestei oferte s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va admite în contestația aflată pe rol, va anula raportul procedurii nr. ...și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire. În baza aceluiași temei legal va anula adresa autorității contractante de comunicare către contestatoare a rezultatului procedurii, subsecventă și dependentă de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să îi comunice

contestatoarei, după reevaluarea ofertei sale, rezultatul procedurii de atribuire, conform ordonanței de urgență nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**