



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată sub nr. ..., contestația nr. ..., formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de ...cu sediul în ..., calea ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "*Execuție lucrări de extindere la CSCH Trivale – cod SMIS :2309, POR 2007-2013*", cod CPV 45215200-9 *Construcție de clădiri pentru servicii sociale (Rev.2)*, prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și constituirea unei noi comisii de specialitate pentru reevaluarea ofertelor tehnice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de către SC ... SA, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze SC ... SA a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 03.12.2012, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost informată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece din punct de vedere tehnic a fost declarată neconformă.

Astfel, contestatoarea consideră că decizia referitoare la declararea ca neconformă a propunerii tehnice este neîntemeiată, analiza acesteia de către echipa de specialitate fiind făcută superficial și neprofesionist.

Prin adresa nr. ..., cu respectarea prevederilor art. 274 și 274<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoarea procedurii (propunerea financiară și propunerea tehnică, inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația SC ... SA, susținând că, în data de 29.11.2012, au fost transmise, prin fax, comunicările privind rezultatul procedurii, în cuprinsul acestora fiind menționat termenul de contestare de 5 zile de la comunicare, respectiv până la data de 04.12.2012.

Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că până la data prezentei, la sediul său nu a fost înregistrată nicio

contestație, luând cunoștință de depunerea acesteia prin adresa CNSC nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar a contestației.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a dat a curs solicitării Consiliului.

Prin adresele nr. ...și ..., cu respectarea prevederilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță, precum și la data luării la cunoștință de către contestatoare a actului atacat, respectiv a adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă prin fax la data de 29.11.2012, sens în care s-a solicitat un punct de vedere.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...a răspuns, apreciind ca tardivă contestația depusă de SC ... SA, având în vedere data luării la cunoștință de către contestatoare a adresei nr. ...privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă prin fax la data de 29.11.2012, faptul că autoarea contestației a depus contestația nr. ... la CNSC și prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, privind transmiterea punctului de vedere asupra excepției tardivității contestației.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "*Execuție lucrări de extindere la CSCH Trivale – cod SMIS :2309, POR 2007-2013*", cod CPV 45215200-9 *Construcție de clădiri pentru servicii sociale (Rev.2)*, ...în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../18.09.2012. Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 621.953 lei, fără TVA.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității contestației după ce a solicitat părților un punct de vedere în acest sens, Consiliul constată temeinicia

acesteia. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că actul atacat ce face obiectul contestației este rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., contestatoarea luând la cunoștință de conținutul acesteia la data de 29.11.2012, data transiterii prin fax a adresei amintite, după cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Astfel că, prin raportare la data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 29.11.2012 și la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare în prezenta cauză este depășit. Potrivit prevederilor evocate, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).* Totodată, având în vedere valoarea estimată contractului de lucrări, respectiv 621.953 lei, fără TVA, Consiliul reține că aceasta este mai mică decât pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv 4.845.000 euro.

Prin urmare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a rezultatului procedurii de atribuire se împlinea la data de 04.12.2012, prin raportare la data de 29.11.2012 când autoarea contestației a luat cunoștință de conținutul adresei nr. ..., contestația fiind înaintată Consiliului prin poștă la data de 06.12.2012, cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut în acest sens.

Totodată, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a intrat în posesia contestației înregistrate la Consiliu cu nr. ..., deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a informat ofertanții cu privire la data până la care aceștia pot ataca actele emise.

Așa cum se reținea anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 5 zile în baza prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației nu a răspuns solicitărilor sale cu privire la transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar a contestației și cu privire la excepția tardivității contestației,

deși conform confirmărilor de primire existente la dosarul cauzei, aceasta a intrat în posesia acestora, în data de 07.01.2013.

Faptul susținut prin contestație de a fi primit din partea autorității contractante, cu data de 03.12.2012 rezultatul procedurii, nu a putut fi reținut de Consiliu, nefiind probat.

Mai mult, cu toate că s-a solicitat punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației, prin raportare la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și la data luării la cunoștință a actului atacat, rezultatul procedurii de atribuire (adresa nr. ...), respectiv 29.11.2012, contestatoarea nu a răspuns, cu toate că a primit solicitarea din 07.01.2013, astfel cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei.

Luând în considerare aspectele evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardiv formulată contestația depusă de SC ... SA, în contradictoriu cu ...

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

....