



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr, datată la emitentă la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având C.U.Î. RO ..., contestă documentația de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Creșterea competitivității personalului ...”, având cod CPV: 79951000-5, 63511000-4, 80530000-8 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., ... și solicită suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației sale și, în principial, obligarea autorității contractante la anularea procedurii, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea celor semnalate în cuprinsul contestației sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ... județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ...nr..., ..., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr, datată la emitentă la ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., s-a contestat documentația de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Creșterea competitivității personalului ...” și s-a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației sale și, în principal, obligarea autorității contractante la anularea procedurii, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea celor semnalate în cuprinsul contestației sale.

În susținere, contestatoarea aduce o serie de critici autorității contractante cu privire la modul de stabilire a factorilor de evaluare. Astfel, în opinia sa, contestatoarea apreciază că subfactorii de evaluare „vizite de studiu în mai mult de 3 state membre” punctat cu 60 de puncte și „organizarea de vizite pe teren la obiective de interes” punctat cu 40 de puncte, aferenți factorului de evaluare „propunere tehnică”, „nu sunt semnificativi pentru evaluarea ofertelor și nu au legătură directă cu contractul ce urmează a fi atribuit, ponderea mare a acestora putând duce la distorsionarea rezultatului procedurii”.

Contestatoarea consideră că organizarea de vizite de studiu suplimentare pentru obținerea punctajului maxim conduce la creșterea costurilor făcând imposibilă compararea în mod obiectiv a ofertelor din punct de vedere financiar, în timp ce organizarea de vizite pe teren nu are nici o legătură cu prezentul contract iar prin propunerea a 2 astfel de vizite de studiu orice ofertant întrunește punctajul maxim „deși după semnarea contractului agenda evenimentului de poate modifica în urma discuțiilor cu autoritatea contractantă”.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a mai organizat o procedură pentru atribuirea aceluiași contract de achiziție publică, procedură de atribuire ce a fost însă contestată de ea, contestația vizând aceiași factori de evaluare, care au fost menținuți de autoritatea contractantă pentru prezenta procedură deși prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestația și a decis anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a încunostințat-o despre depunerea contestației, precum și despre cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul acesteia, solicitându-i, printre altele, transmiterea, până la data de 11.01.2013 ora 11⁰⁰, susținerile sale referitoare la această cerere de suspendare.

Astfel, autoritatea contractantă, prin adresa nr...., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., a formulat un punct de vedere prin care apreciază ca neîntemeiată cererea de suspendare și a înaintat, în copie, dosarul achiziției.

Pe fond, autoritatea contractantă menționează că pentru atribuirea contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire a mai fost inițiată o altă procedură de atribuire, anulată de Consiliu prin decizia nr. ... din ..., ca urmare a soluționării unei contestații formulate de aceeași contestatoare. Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în soluționarea acelei contestații, Consiliul a reținut, pe de o parte, ca întemeiată critica referitoare la subfactorul privind resursele umane suplimentare, motiv care a și condus la anularea procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, ca neîntemeiate criticile referitoare la subfactorii de evaluare „organizarea vizitelor de studiu în mai multe state membre decât numărul solicitat” în caietul de sarcini și „organizarea de vizite în teren la obiective de interes”.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a deciziei Consiliului anterior precizată, a anulat procedura de atribuire și a revizuit documentația de atribuire eliminând subfactorul de evaluare privind resursele umane, ceilalți doi factori de evaluare nefiind revizuiți deoarece nu au făcut obiectul deciziei Consiliului de anulare a procedurii de atribuire inițiale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..., a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Creșterea competitivității personalului ...”, având cod CPV: 79951000-5, 63511000-4, 80530000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../29.12.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 11.02.2013 ora 12⁰⁰ și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată, fără TVA, de 7.656.945,75 lei.

Întrucât în termenul prevăzut de art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul are datele necesare soluționării cauzei atât cu privire la cererea de suspendare, cât și pe fond, va proceda la reunirea acestor cereri și va pronunța o singură decizie.

Din conținutul documentației de atribuire, respectiv pct. IV.2.1 al fișei de date a achiziției, rezultă că pentru aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca și factori de evaluare, „prețul ofertei” – 50% și „propunere tehnică” – 50%,

factorul de evaluare „propunere tehnică” fiind constituit la rândul lui din doi subfactori de evaluare „vizite la studiu în mai mult de 3 state membre” – 60 puncte și „organizarea de vizite pe teren la obiective de interes” – 40 puncte.

Pentru stabilirea acestor subfactori de evaluare, autoritatea contractantă a întocmit „Nota justificativă privind alegerea criteriilor de atribuire și a factorilor de evaluare” din 18.12.2012, prin care se justifică alegerea celor doi subfactori de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă justifică utilizarea subfactorului de evaluare „organizarea vizitelor de studiu în mai multe state membre decât numărul solicitat în Secțiunea B – Caietul de sarcini, capitolul 4,3, componenta 3 (3 state membre)”, prin faptul că ofertarea suplimentară de state membre poate conduce la acumularea de „experiență profesională suplimentară și bune practici privind derularea fondurilor comunitare în diferite structuri de implementare a ...și creșterea gradului de înțelegere a personalului ... cu privire la implementarea ... în alte state membre UE suplimentare celor solicitate în caietul de sarcini”, în timp ce alegerea subfactorului de evaluare „organizarea de vizite în teren la obiective de interes” este justificată prin faptul că „ofertantul va asigura creșterea gradului de înțelegere a aspectelor specifice implementării ... în alte state membre UE, cu implicații în creșterea gradului de absorbție a fondurilor europene la nivelul României”, realizarea unor vizite în teren la beneficiarii altor proiect finanțate prin ... din alte state membre putând avea impact semnificativ asupra îmbunătățirii procedurilor de lucru interne la nivelul autorității contractante.

Raportând subfactorii de evaluare criticați la obiectul contractului de servicii ce urmează a fi atribuit, respectiv creșterea capacității instituționale a ... privind implementarea ...prin creșterea competitivității personalului ... pentru îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, Consiliul constată că aceștia respectă atât prevederile art. 199 din OUG nr. 34/2006 cât și ale art. 15 din HG nr. 925/2006, întrucât aceștia au legătură directă cu obiectul contractului și conduc la obținerea de avantaje în folosul autorității contractante, așa cum au fost acestea evidențiate prin nota justificativă de alegere a criteriului de atribuire.

Referirile contestatoarei la creșterea costurilor care ar face imposibilă compararea ofertelor din punct de vedere financiar nu poate fi reținută motivat de faptul că ofertanții au obligația de a formula propuneri financiare în limita fondurilor alocate contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul procedurii de atribuire în discuție, iar față de criteriul de atribuire utilizat, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, ce are în vedere în afară de prețuri și o componentă tehnică, nu se poate discuta despre o distorsionare a concurenței prin ofertarea de prețuri, limitate conform celor reținute, raportat la propuneri tehnice diferite.

De altfel, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei la Decizia Consiliului nr. ..., motivat de faptul că aceasta a fost propunută într-o altă cauză, iar în motivarea anulării nu au fost admise criticile formulate în prezenta cauză.

În raport de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...