



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ...și nr. ..., contestațiile formulate de SC...SRL și SC ...SRL, referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Înființare Centrul Alzheimer și Reabilitarea Serviciilor Conexe”, cod CPV 45200000-9, sursa de finanțare: „fonduri europene” – Programul Operațional Regional, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., Județul ....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC...SRL, cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., Bl. ... Ap...., Județul ..., având CUI ... reprezentată legal de ... - director general, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: anularea documentației de atribuire sau refacerea acesteia; reluarea procedurii de atribuire numai după adoptarea măsurilor de remediere și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația cu nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către SC ...SRL, cu sediul în ..., Strada ..., nr...., Bl...., Ap. ..., Județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările

ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...și nr. ..., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Admite în parte contestația formulată de SC...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune publicarea unei note de remediere al cărei conținut să prevadă reformularea cerinței contestate de la cap. III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, conform celor stabilite în motivare precum și anularea documentului „Clarificare centrală telefonică”, inclusiv a folderului „Obiect 1 Clădire corp adiacent inclusiv CT, Instalații de încălzire”, publicate în SEAP la data de 20.07.2011.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului vizând anularea documentației de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006, conform motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea celor anterior dispuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC...SRL, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: anularea documentației de atribuire sau refacerea acesteia; reluarea

procedurii de atribuire numai după adoptarea măsurilor de remediere și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- în opinia sa, autoritatea contractantă a întocmit fișa de date a achiziției cu încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006, Ordinului ... nr. .../2011 și a dispozițiilor HG nr. 925/2006;
- astfel, la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului/ofertantului, autoritatea contractantă a impus ca ofertantul să depună declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 180 din OUG nr. 34/2006, cazierul judiciar și cazierul fiscal;
- suplimentar, contestatorul precizează că „analizînd cele două definiții conform DEX, cazierul judiciar și cazierul fiscal nu reprezintă altceva decât un istoric al litigiilor”, în acest sens invocînd și anexa nr. 1 din Ordinul ... nr. .../2011;
- față de cele de mai sus, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat ilegal și incorect depunerea atît a istoricului litigiilor, cît și a declarației pe proprie răspundere; astfel, contestatorul solicită refacerea cerinței contestate, conform prevederilor legale;
- la cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a impus că ofertantul va întocmi oferta tehnică în programul WinDoc, așa cum a fost întocmit și caietul de sarcini;
- contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a întocmit lista cu cantități din caietul de sarcini într-un singur program de devize, ci a folosit mai multe programe, printre care și programul WinDoc; mai mult, impune ca și criteriu de calificare întocmirea ofertei tehnice în programul WinDoc, așa cum a fost întocmit și caietul de sarcini, criteriu, în opinia acestuia, imposibil de respectat, avînd în vedere că „nici măcar autoritatea contractantă nu a întocmit caietul de sarcini folosind doar programul WinDoc, prin urmare în eventualitatea în care un posibil ofertant ar încerca să întocmească oferta tehnică doar în programul WinDoc, oferta nu ar concide cu caietul de sarcini”;
- în acest sens, contestatorul face referire la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, precum și la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și consideră că autoritatea contractantă, prin impunerea folosirii unui anumit program pentru întocmirea ofertei tehnice, încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal față de posibilitii ofertanți ce nu folosesc acest program de întocmire a ofertei tehnice;
- totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin impunerea acestei condiții, îngrădește dreptul posibililor ofertanți ce nu folosesc acest program, de a participa la procedura de atribuire în cauză;

- în data de 02.10.2012, autoritatea a mai postat, în SEAP, invitația nr. ..., pentru aceeași procedură de atribuire a contractului în cauză, ce a fost anulată, „datorită abaterilor grave de la prevederile legale, și anume faptul că nu există o corelare între listele cu cantități de lucrări și rețele”, susține contestatorul, dând următorul exemplu: Clădire corp adiacent inclusiv CT – Instalații încălzire centrală corp adiacent, la art. 11 – IC35D1, apar diferențe de text între cele două liste, după cum urmează:

- în lista inițială, încadrarea este asimilată și textul este „*brățări pentru fixarea țevii din polietilenă la instalații*”;

- în lista cu rețete, încadrarea nu este asimilată și textul este „*brățări pentru fixarea țevii din oțel la instalație încălzire sau gaze, montare în zid cărămidă sau beton*”(art. 23 – IC35C1).

Prin contestația cu nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către SC ...SRL, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că:

- referitor la documentația de atribuire aferentă, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-a solicitat „Ofertantul va întocmi oferta tehnică în programul WinDoc, așa cum a fost întocmit și caietul de sarcini”;

- față de cerința de mai sus, contestatorul afirmă că aceasta este restrictivă și abuzivă prin impunerea de a întocmi oferta tehnică cu ajutorul unui anumit program, în condițiile în care pe piață există diferite programe acceptate de ...prin Direcția Tehnică în Construcții, „societatea sa întocmind ofertele tehnice cu ajutorul programului Doclib, program achiziționat cu licență”.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. ... și nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC...SRL și precizează următoarele:

- la cap. III.2.1 a) Situația personală a candidatului/ofertantului s-a solicitat: declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 180 din OUG nr. 34/2006, cazier judiciar și cazier fiscal;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, Ordinul ... nr. .../14.09.2011;

- la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă menționează că a solicitat: „*Propunerea tehnică va fi*

*prezentată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini... Ofertantul va întocmi oferta tehnică în programul WinDoc, așa cum a fost întocmit și caietul de sarcini”;*

- în acest sens, autoritatea contractantă consideră că Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu a fost un criteriu de calificare și selecție, având în vedere contextul din fișa de date a achiziției. În conținutul caietului de sarcini, centralizatoarele F1 și F2 au fost întocmite prin utilizarea programului WinDoc, iar listele de cantități F3, F4 și F5 au fost întocmite prin utilizarea altor programe;

- autoritatea contractantă arată că nu a menționat în conținutul fișei de date a achiziției, vreo prevedere potrivit căreia, urmează să respingă ca neconforme ofertele tehnice întocmite în alte programe; de asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, contestatorul/potențial ofertant, avea dreptul de a solicita o clarificare în acest sens;

- mai mult, autoritatea contractantă afirmă că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică;

- referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă repune, pe SEAP, invitația de participare nr. .../02.10.2012, anulată în data de 02.11.2012, făcând niște precizări cu privire la listele de cantități, aceasta susține că a lansat o singură listă de cantități și nu înțelege la ce se referă neconcordanțele precizate de contestator;

- autoritatea contractantă menționează că implementează în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, un proiect intitulat „Înființarea centrului Alzheimer și reabilitarea serviciilor conexe centrului multifuncțional de servicii sociale ...”, perioada de implementare fiind de 18 luni, începând de la data semnării contractului de finanțare, respectiv 07.05.2012. În cadrul acestui proiect, se vor desfășura mai multe proceduri de achiziție publică, printre care și procedura de atribuire a contractului de lucrări de construcții;

- în concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC...SRL, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ...SRL, precizând că:

- în data de 15.11.2012, fișa de date aferentă procedurii în cauză, a fost publicată, în SEAP, și transmisă spre validare ...; după patru respingeri documentația de atribuire fiind validată de ... în data de 07.12.2012;

- autoritatea contractantă a lansat invitația de participare nr. .../10.12.2012, prin întocmirea documentației de atribuire, considerând astfel că a respectat dispozițiile legale în vigoare, referitoare la cerințele minime de calificare;

- astfel, în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, a solicitat ca: „Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini... Ofertantul va întocmi oferta tehnică în programul WinDoc, așa cum a fost întocmit și caietul de sarcini”; prin urmare, nu s-a menționat în conținutul fișei de date că se vor respinge, ca neconforme, ofertele tehnice întocmite în alte programe. Astfel, ofertanții având posibilitatea să întocmească oferta tehnică în orice program utilizat în cadrul firmei;

- prin această recomandare, cu privire la modul de întocmire a ofertei tehnice, s-a avut în vedere posibilitatea de a se verifica în condiții mai bune oferta tehnică, arată autoritatea contractantă;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura de atribuire în cauză;

- în concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată, a contestației formulate de SC ...SRL.

În vederea soluționării contestației formulate de SC...SRL, Consiliul a transmis acestuia adresa nr. ..., prin care a solicitat comunicarea cu exactitate a fișierului, paginii, poziției, denumirii și codului articolelor la care face trimitere în punctul 3 al contestației.

SC...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului, transmițând adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care indică următoarele fișiere postate pe SEAP:

- caiet de sarcini 20, arhiva 20 – 14.11.2012.rar, F3, Obiect 1 Clădire corp adiacent inclusiv CT, pag. 44 și pag. 45, pozițiile 10 și 11;

- caiet de sarcini 15, arhiva 15 – 14.11.2012.rar, Instalații, Clarificare Centrala telefonică. Pdf. Pag. 20, poz. 22,23.

Ultimul document, referitor la dosarele cauzei, este adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., transmisă de SC...SRL, prin care răspunde solicitării Consiliului.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Înființare Centrul Alzheimer și Reabilitarea Serviciilor Conexa”, cod CPV 45200000-9, sursa de

finanțare: „fonduri europene” – Programul Operațional Regional, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../10.12.2012, conform căreia valoarea estimată este de 2.206.954 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Deoarece SC...SRL a solicitat în cadrul contestației, printre altele, și suspendarea procedurii de atribuire în cauză, prin Decizia nr. ..., Consiliul admite suspendarea procedurii, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, potrivit informațiilor existente în cadrul invitației de participare nr. .../10.12.2012, la rubrica „Stare procedură”, aceasta apare ca fiind suspendată din data de 21.12.2012, ora 11:29.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitor la contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta contestă o cerință cuprinsă în documentația de atribuire, publicată pe SEAP de autoritatea contractantă, odată cu anunțul de participare nr. ..., în data de 10.12.2012, prin urmare, actul contestat este chiar documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată a acestuia este de 2.206.954 lei fără TVA, deci sub pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256 alin. (1) lit. b) din același act normativ, potrivit căruia: *„b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”*

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, dispune: *„zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

În contextul legal anterior menționat, Consiliul reține că SC ...SRL a înaintat contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin fax, către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în

condițiile în care a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire în data de 10.12.2012, odată cu publicarea în SEAP a anunțului de participare.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință a conținutului respectivului document contestat este 10.12.2012, iar contestația în cauză a fost transmisă către CNSC în data de 21.12.2012, termenul de 5 zile în care se putea contesta actul respectiv, este evident depășit, ultima zi de depunere a contestației fiind 17.12.2012.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ...SRL, fără a mai cerceta alte excepții și fondul cauzei.

Referitor la contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată următoarele:

În conținutul contestației, contestatorul formulează critica potrivit căreia, prima cerință din cadrul cap. III.2.1. a) din fișa de date a achiziției, are un caracter restrictiv.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1. a), Situația personală a candidatului sau ofertantului, se solicită următoarele: *„Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 180 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:*

- *cazier judiciar;*
- *cazier fiscal în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.*

În acest sens, autoritatea contractantă a întocmit anterior și Nota justificativă nr. ..., privind stabilirea criteriilor de calificare și selecție, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, Consiliul constată aplicabilitatea următoarelor dispoziții legale, în cazul speței aflate în soluționare:

- Art. 176 din OUG nr. 34/2006, dispune: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: a) situația personală a candidatului sau ofertantului;(...)”.*

- Art. 180 din OUG nr. 34/2006 dispune: *„Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani.”*

- Ordinul nr. .../2011, emis de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa nr. 1, la rubrica privind



„formulări nerestrictive”, prevede: „1. Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 180 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare

- cazier judiciar
- cazier fiscal”.

Având în vedere textele de lege mai sus menționate, Consiliul reține că cerința formulată de autoritatea contractantă la cap. III.2.1. a), Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, este în concordanță cu dispozițiile cuprinse în cadrul acestora, cerința neavând un caracter restrictiv. Dimpotrivă, potrivit rubricii ce conține formulări considerate restrictive, de la Anexa nr. 1 a Ordinului nr. .../2011, emis de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, o cerință restrictivă este cea prin care se solicită atât cazier judiciar/fiscal al personalului operatorului economic, cât și istoricul litigiilor (informațiile cuprinse se regăsesc în cadrul declarației pe propria răspundere). Mai mult decât atât, cazierul fiscal și cazierul judiciar sunt noțiuni distincte, care presupun elemente diferite, deoarece cazierul judiciar privește antecedentele unei persoane fizice, iar cazierul fiscal reprezintă un sistem de evidență a persoanelor fizice sau juridice, precum și a asociațiilor sau acționarilor acestora, care au săvârșit fapte sancționate de **legile financiar/fiscale**. Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatoarei potrivit căreia, cazierul judiciar și cazierul fiscal „nu reprezintă altceva decât un istoric al litigiilor.”

Față de cele expuse anterior, Consiliul stabilește că cerința contestată nu prezintă un caracter restrictiv, urmând a respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare cu privire la acest aspect.

De asemenea, în cuprinsul contestației, contestatorul susține că autoritatea contractantă îngrădește participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, deoarece permite întocmirea ofertei tehnice doar cu ajutorul programului WinDoc.

În sensul celor menționate mai sus, Consiliul are în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.1), Modul de prezentare a propunerii tehnice, se prevede: „Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Se va prezenta Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării – Formularul F11. **Ofertantul va întocmi oferta tehnică în programul WinDoc, așa cum a fost întocmit și caietul de sarcini**”.

De asemenea, Consiliul ia în considerare și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora. „Ofertantul are obligația de a

*elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.*

Art. 33 din același act normativ, dispune: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

*(2) Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin:*

*c) dacă sunt solicitate, cerințele minime de calificare, precum și documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;*

*e) instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare”.*

În cadrul punctului de vedere transmis Consiliului cu privire la contestația SC ...SRL, autoritatea contractantă, arată că nu a menționat în conținutul fișei de date a achiziției nicio prevedere potrivit căreia, urmează să respingă ca neconforme ofertele tehnice întocmite în alte programe și ar fi de acord ca operatorii economici să utilizeze și alte programe, în măsura în care oferta tehnică astfel elaborată, corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Văzând critica formulată de operatorul economic raportat la cerința exprimată în fișa de date a achiziției și la cele susținute în cadrul punctului de vedere de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că este întemeiată critica contestatorului vizând acest aspect, motiv pentru care, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă nu a menționat clar în fișa de date a achiziției că permite și utilizarea altor programe, această fapt rezultând numai din punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice, în SEAP, o notă de clarificare, privind modul de prezentare a ofertei, din care să rezulte clar faptul că operatorii economici vor întocmi oferta tehnică utilizând programul WinDoc și alte aplicații de devize, astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

În final, contestatorul precizează că în conținutul documentației de atribuire, publicată pe SEAP, se regăsesc neconcordanțe între listele de cantități inițiale și lista cu rețete.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat pe SEAP și o clarificare, în data de 21.12.2012, cu următorul conținut:

**Întrebare:** *„În SEAP, în folderul F3 care cuprinde, se regăsesc și devizele pentru Obiectul nr. 1, „Clădire corp adiacent inclusiv CT”.*

Aceleași devize pentru Obiectul 1, sunt cuprinse și în folderul denumit „Instalații”, la clarificările pentru centrala telefonică. Facem precizarea că, deși sunt aceleașă devize, cantitățile sunt diferite și de asemenea, există modificări de încadrări. Vă rugăm să ne comunicați ce devize vom lua în calcul pentru ofertare, în ceea ce privește obiectul 1.”

**Răspuns:** „În broșura A4: Liste de cantități, există folderul F3, care cuprinde 8 fișiere cu liste de cantități de lucrări, câte unul pentru fiecare dintre cele 8 obiecte componente ale investiției. Dintre aceste fișiere, Fișierul F3 Obiect 1 clădire corp adiacent inclusiv CT cuprinde listele de cantități pentru toate specialitățile aferente Obiectivului 1, Arhitectură, rezistență și instalații; Listele de cantități pentru obiectul 1 apar o singură dată, în fișierul respectiv: **În documentația de licitație revizuită în noiembrie 2012 nu există folder cu clarificări. Clarificările s-au referit la licitația precedentă, care a fost anulată.**”

În acest context, Consiliul constată că în caietul de sarcini 20, arhiva 20 – 14.11.2012.rar, F3, Obiect 1 Clădire corp adiacent inclusiv CT, pag. 44 și pag. 45, pozițiile 10 și 11, se prevede: **IC35C1 „brățări pentru fixarea țevii din polietilenă la instalații”;**

- caiet de sarcini 15, arhiva 15 – 14.11.2012.rar, Instalații, Clarificare Centrala telefonică. Pdf. Pag. 20 – Obiect 1 Clădire corp adiacent inclusiv CT, Instalații de încălzire centrală corp adiacent, **poz. 22 și 23, IC35D1, se prevede: „Brățări pentru fixare țevi oțel la instalație încălzire sau gaze Montare în zid cărămidă sau beton d = 1/2 țoli.”**

Din analiza documentației postate pe SEAP, Consiliul constată că folderul respectiv, denumit „Clarificări centrală telefonică”, a fost creat la data de **20.07.2011**, iar potrivit explicațiilor oferite de autoritatea contractantă prin adresa de răspuns din 21.12.2012, aceasta se referă la o procedură anterioară, ce a fost anulată, neavând nicio legătură cu procedura de față. Prin urmare, Consiliul apreciază că un astfel de text, care face referire la o procedură anterioară, nu – și găsește locul în documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție publică, inițiată la data de 10.12.2012, prin publicarea invitației de participare nr. ..., a cărei contestare face obiectul dosarului de față.

Pe cale de consecință, Consiliul va dispune ca autoritatea contractantă, în cadrul **notei de remediere** menționată la punctul anterior, să precizeze clar, pe lângă modul de prezentare a ofertei tehnice, și faptul că se elimină din conținutul documentației de atribuire publicată pe SEAP documentul „Clarificare centrală telefonică”, inclusiv folderul „Obiect 1 Clădire corp adiacent inclusiv CT, Instalații de încălzire”, postate la data de **20.07.2011**, pe motiv că aceasta se referă la o altă procedură de atribuire, pentru ca

operatorilor economici interesați în participarea la procedura de față, să le fie clar conținutul documentației de atribuire, astfel cum prevăd dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în vederea întocmirii unei oferte corespunzătoare.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului privind anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece, potrivit celor constatate anterior și ținând cont de faptul că s-a dispus măsura suspendării procedurii de atribuire în cauză, aceasta poate fi remediată fără încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în baza art. 279 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va dispune publicarea în SEAP a unei note de remediere al cărei conținut să prevadă reformularea cerinței contestate de la cap. III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, conform celor stabilite în motivare precum și anularea documentului „Clarificare centrală telefonică”, inclusiv a folderului „Obiect 1 Clădire corp adiacent inclusiv CT, Instalații de încălzire”, postate în SEAP la data de 20.07.2011.

- în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului vizând anularea documentației de atribuire.

- va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006, conform motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea celor anterior dispuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

