



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în satul ..., comuna ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ... atribuit fiscal RO, în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A., împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ...emisă de către ...cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare sistem de evacuare ape pluviale pe DC 199, ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- declararea ofertei contestatoarei admisibilă și acceptabilă;
- obligarea autorității contractante să pună la dispoziția contestatoarei copiile proceselor-verbale ale experților tehnici și ale comisiei de evaluare prin care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă;
- reevaluarea ofertelor în concordanță cu legislația achizițiilor publice;
- continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca inadmisibil:

- capătul de cerere vizând declararea ofertei contestatoarei admisibilă și acceptabilă;
- capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante să pună la dispoziția contestatoarei copiile proceselor-verbale ale experților tehnici și ale comisiei de evaluare prin care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.R.L., lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ...în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare sistem de evacuare ape pluviale pe DC 199, ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.09.2012, a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- declararea ofertei contestatoarei admisibilă și acceptabilă;

- obligarea autorității contractante să pună la dispoziția contestatoarei copiile proceselor-verbale ale experților tehnici și ale comisiei de evaluare prin care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă;

- reevaluarea ofertelor în concordanță cu legislația achizițiilor publice;

- continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ...S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de S.C. ...S.R.L., copia eventualelor clarificări solicitate referitor la oferta depusă de S.C. ...S.R.L. și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

...a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. .... Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. .... Raportul procedurii a fost transmis prin adresa de înaintare nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ....

În motivarea contestației sale, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. susține că

...

respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. „...” din H.G. nr. 925/2006, comunicată prin adresa nr. ..., este eronată și neîntemeiată, deoarece în cadrul propunerii tehnice prezentate a depus toate documentele solicitate la cap. IV.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, iar argumentele evocate de către autoritatea contractantă în motivarea respingerii nu sunt justificate, deoarece:

- în cadrul programului calității au fost prezentate atât lista de evidență a documentelor în vigoare (care cuprinde documentele specifice sistemului de management integrat) cât și lista procedurilor tehnice de execuție în vigoare elaborate și implementate la nivel de societate;

- conform solicitărilor de la pct. I „Metodologia de îndeplinire a contractului, conform cerințelor specificate în proiectul tehnic: modul de realizare a execuției lucrărilor”, în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat detaliat procesul tehnologic de execuție a lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract, în conformitate cu procedurile tehnice de execuție elaborate și implementate la nivel de societate.

Referitor la aspectele prezentate, contestatoarea menționează faptul că în perioada de evaluare a ofertelor nu i s-a solicitat din partea autorității contractante nici o clarificare cu privire la oferta depusă.

În opinia contestatoarei, afirmația autorității contractante precum că lista procedurilor tehnice prezentată nu are legătură cu obiectul contractului, nu este adevărată, deoarece în această listă se regăsesc și procedurile de execuție aferente obiectului contractului, proceduri ce au fost detaliate și în metodologia de execuție a lucrărilor.

S.C. ...S.R.L. consideră că motivul pentru care autoritatea contractantă, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a omis să scrie litera din cadrul art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, în baza căreia a fost respinsă oferta sa, este pentru că oferta sa nu se încadrează legal în nicio poziție din acest articol.

De asemenea, contestatoarea apreciază că interpretarea dată de autoritatea contractantă este eronată și tendențioasă, prin aceasta urmărindu-se de fapt respingerea ofertei sale care, având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe primul loc, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., și căreia trebuia să-i fie atribuit contractul de achiziție publică în cauză.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării listei procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, depusă de asocieria contestatoare în cadrul documentației tehnice, s-a constatat că nu corespunde cerințelor de elaborare a propunerii tehnice, solicitate la punctul 2 cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, deoarece în cadrul listei se prezintă și proceduri de execuție total străine de natura lucrărilor ce urmează a se executa, respectiv: executarea pereților din BCA, executarea structurilor de zidărie, executarea și montarea tâmplăriei la construcții, montarea geamurilor, executarea hidroizolațiilor și izolațiilor termice la clădiri, executarea pardoselilor, a zugrăvelilor și vopsitorilor și executarea învelitorilor pentru construcții. Astfel, comisia de evaluare a considerat că ofertanta nu a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în proiectul tehnic, încălcând în acest mod dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, și, având în vedere faptul că neregula constată vizează modul de elaborare a propunerii tehnice și ținând cont de faptul că ceilalți ofertanți au elaborat ofertele respectând prevederile documentației de atribuire, a apreciat că solicitarea unei clarificări în acest sens ar pune contestatoarea într-o situație avantajoasă în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Referitor la omiterea literei corespunzătoare articolului și alineatului temeiului legal al deciziei prezentată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare de redactare s-a omis consemnarea acestei litere, aspect care, în opinia sa, nu este de natură să atragă admiterea contestației, deoarece, din conținutul textului de lege consemnat: „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, se înțelege în mod clar că este vorba despre art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ..., este adresa de înaintare nr. ..., prin care autoritatea contractantă a transmis raportul procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare sistem de evacuare ape pluviale pe DC 199, ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 28.09.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 935.859 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ....

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ....

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile „art. 36, alin. (2), lit.” deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că:

*„În fișa de date a achiziției la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2 s-a solicitat ca în programul calității să fie prezentată și lista procedurilor tehnice de execuție. La pag. 49 din propunerea tehnică s-a prezentat o Lista procedurilor tehnice de execuție care conține proceduri ce nu au legătură cu obiectul prezentului contract, respectiv: executarea pereților din BCA, executarea structurilor din zidărie, executarea și montarea tâmplăriei la construcții, montarea geamurilor, executarea hidroizolațiilor și izolațiilor termice la clădiri, executarea pardoselilor, a zugrăvelilor și vopsitoriilor și executarea învelitorilor pentru construcții. Toate aceste lucrări nu au nici o legătură cu obiectul contractului”.*

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- declararea ofertei contestatoarei admisibilă și acceptabilă;
- obligarea autorității contractante să pună la dispoziția contestatoarei copiile proceselor-verbale ale experților tehnici și

ale comisiei de evaluare prin care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă;

- reevaluarea ofertelor în concordanță cu legislația achizițiilor publice;

- continuarea procedurii de atribuire.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, secțiunea IV „Procedura”, capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a menționat:

*„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în proiectul tehnic. În acest scop, propunerea tehnică va conține:*

*[...]*

*2. Programul calității propus pentru execuția lucrării (descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, planul de control al calității, verificări și încercări – PCCVI, laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor);*

*[...]”*

În propunerea tehnică depusă, asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A. a cuprins, potrivit opis-ului acesteia, și următoarele documente: Planul de conducere și asigurare calitate-mediu-securitate și sănătate; Lista procedurilor sistemului de management integrat; Lista procedurilor tehnice de execuție; Plan control calitate verificări și încercări (PCCVI).

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Dispozițiile art. 79 din hotărârea de Guvern, stabilesc următoarele: „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

...

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).”

Având în vedere motivul de respingere a ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., reținut de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantei clarificări privind documentul identificat ca neconform prin faptul că includea și informații care nu aveau legătură cu obiectul contractului de achiziție publică a cărui atribuire se urmărește. De asemenea, referitor la răspunsurile primite, autoritatea contractantă are obligația de a le examina prin prisma aplicării prevederilor art. 79, respectiv, în cazul în care prin răspunsul ofertantei, aceasta modifică propunerea tehnică prezentată, înainte de a lua decizia de respingere ca neconformă a ofertei în discuție, în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice”, comisia de evaluare trebuie să examineze posibilitatea ca modificările aduse de ofertanta propunerii sale tehnice să se încadreze în categoria celor ce sunt acceptate, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În urma analizării unei asemenea posibilități, comisia de evaluare trebuie să își motiveze decizia de a accepta sau nu modificările aduse, respectiv considerentele pentru care modificările survenite în propunerea tehnică a ofertantei nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice sau nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației sunt întemeiate.



Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere vizând declararea ofertei contestatoarei admisibilă și acceptabilă, va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea acceptabilității și admisibilității ofertelor reprezentând atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

De asemenea, capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante să pună la dispoziția contestatoarei copiile proceselor-verbale ale experților tehnici și ale comisiei de evaluare prin care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, va fi respins ca inadmisibil, deoarece o astfel de situație face obiectul reglementarilor din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor neavând competența materială de a se pronunța asupra acestui domeniu.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...